

Directia Generala a Finantelor Publice a judetului xxxx a fost sesizata de catre Biroul Vamal xxx cu adresa nr. xxxx/2006, inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a judetului xxx sub nr. xxx/2006, asupra contestatiei formulate de

S.C. xxxxx S.R.L.

inregistrata la Biroul Vamal Arad sub nr. xxx/2006 si la Directia Generala a Finantelor Publice sub nr. xxx/2006.

S.C. xxxxx S.R.L. formuleaza contestatie împotriva Actului constatator nr. xxx/2005, si a Procesului verbal de calcul a dobanzilor si a penalitatilor de întârziere nr. xxx/2005, întocmite de Biroul Vamal xxx si înregistrata la acesta sub nr. xxx/2006 si la Directia Generala a Finantelor Publice a judetului xxxx sub nr. xxx/2006, am procedat la analiza documentelor depuse la dosar în vederea solutionarii cauzei, constatand urmatoarele:

Suma total contestata este în quantum de xxx RON reprezentând:

- xxx RON, drepturi vamale de import, suplimentar stabilite în actul constatator;
- xxx RON, dobanzi de întârziere aferente drepturilor vamale suplimentare stabilite în Procesul verbal nr. xxx/2005;
- xxx RON, penalitati de întârziere aferente drepturilor vamale suplimentare stabilite în Procesul verbal nr. xxx/2005.

Contestatia a fost semnata si stampilata de reprezentantul legal al petentei, respectiv S.C. xx S.R.L. la dosar fiind depusa delegatia de reprezentare juridica in original conform prevederilor art. 176 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicat.

Contestatia a fost depusa în termenul legal de depunere prevazut de art. 177 din acelasi act normativ.

Constatând ca în speta sunt întrunite conditiile prevazute de art. 176, si art. 177 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicat, Ministerul Finantelor Publice prin Directia Generala a Finantelor Publice a jud. xxx este investit în solutionarea contestatiei.

I. În contestatie reprezentantul petentei prezinta cu detalii operatiunile si documentele privind achizitionarea si importul în Romania (exceptat de la plata taxelor vamale) al autospecialei IVECO EUROARGO xxxxMLC. Precizeaza ca, pentru a beneficia de regimul tarifar preferential a prezentat factura nr. xxx/2002 emisa de firma xxx., vizata de xxxx. Factura a fost vizata si de vama romana, care la data importului a calculat în sarcina sa suma de xxx, achitata cu chitanta nr./2002. Apreciaza ca "motivele invocate de Biroul Vamal xxx in stabilirea noilor taxe vamale, argumentate in baza unei adrese emise de ANV Bucuresti, fara nici un alt mijloc de proba fundamentat legal, sunt neintemeiate, avand in vedere faptul ca factura nr. xx/2002 a fost vizata de catre producatorul xxxxx". Precizeaza ca adresa nr. xxx/2005 emisa de ANV Bucuresti nu i-a fost comunicata si nu cunoaste continutul ei.

II. Organele vamale, precizeaza ca la data de xxx2002 petenta a depus la B.V. xxxx Declaratia vamala de import nr. xxx/2002 pentru încheierea unei operatiuni de leasing extern, fiind luata în considerare de autoritatile vamale declaratia exportatorului pe factura, prezentata pentru probarea originii bunului. Taxele vamale au fost calculate la procentul de 0% din valoarea în vama, în timp ce taxele vamale pentru bunurile neoriginare erau de 30%. În temeiul art. 32 din Protocolul 4 încheiat între România și UE și art. 106 din Regulamentul vamal al României s-a solicitat verificarea ulterioara a dovezii de origine. Rezultatul verificării a fost comunicat de Autoritatea Nationala a Vamilor Bucuresti cu adresa nr. xxx/2005 în care s-a comunicat ca la factura nr. xx/2002 declaratia de origine nu a fost înscrisa de exportator, iar marfa acoperita de aceasta nu este de origine preferentiala și nu beneficiaza de regim vamal preferential. Urmare acestei comunicari, bazat pe art. 107 din Regulamentul vamal al României B.V. xxx a întocmit actul constatator nr. xxx/2005 în care a stabilit o diferenta de drepturi vamale de încasat în cuantum de xxx.

III. Având în vedere actele și documentele depuse în sustinerea cauzei, motivele invocate de petenta și prevederile actelor normative în vigoare, se retine ca Ministerul Finantelor Publice prin Directia Generala a Finantelor Publice a judetului xxx este investit a se pronunte daca în mod corect și legal, reprezentantii Biroului Vamal xxx au stabilit în sarcina **S.C. xxxx S.R.L.** de plata suma totala de xxx RON.

În fapt, în data de xxx/2002 **S.C. xxx S.R.L.** a depus la B.V. xxx declaratia vamala de import nr. xx/2002 în vederea încheierii operatiuni de leasing extern, pentru autospeciala xxxMLC, serie sasiu xxxx. A solicitat tratament vamal preferential și pentru dovedirea originii autoutilitareii a prezentat factura nr. xxx/2002 emisa de firma xxxx U.S.A. Declaratia de origine (pe factura), a fost stampilata și semnata de xxxx exportator autorizat, aprobare nr. xxxx. Organele vamale au acordat regimul vamal solicitat, considerând valabila declaratia pe factura xxx. Autospeciala a fost exceptata de la plata taxelor vamale (cota de taxare 0%), s-a calculat taxa pe valoarea adaugata de xxx RON (cota de taxare 19%). Au fost ahitate obligatiile privind taxa pe valoarea adaugata și s-a acordat liberul de vama. Dupa procedura reglementata de prevederile art. 32 din Protocolul 7 din 16 noiembrie 2001 privind definirea notiunii de "produse originare" și metodele de cooperare administrativa, corelat cu prevederile art. 106 din Regulamentul vamal al României, Biroul vamal xxx a solicitat verificarea ulterioara a dovezii de origine.

Prin adresa nr. xxx/2005, înregistrata la B.V. Arad sub nr. xxx/.2005 (fila 3 dosar), Autoritatea Nationala a Vamilor Bucuresti a comunicat rezultatele controlului ulterior, precizand ca factura a fost "emisa de exportator însa declaratia de origine nu a fost înscrisa de acesta; bunurile acoperite de aceasta nu sunt de origine preferentiala. Deci pentru acestea nu se poate acorda regimul tarifar preferential". Pe cale de consecinta, în temeiul dispozitiilor art. 107 din Regulamentul vamal al României s-a întocmit Actul constatator nr. xxx/2005 în care s-a stabilit o diferenta de drepturi vamale de încasat în cuantum de xxx RON și accesoriile aferente în suma de xxx RON calculate în Procesului verbal de calcul a dobanzilor și a penalitatilor de întârziere nr. xxx/2005.

Cu adresa nr. xxx/2006 inregistrata la D.G.F.P. jud. xxx sub nr. xxx/2006 petenta a cerut amanarea solutionarii contestatiei deoarece a "solicitat B.V.xxxx comunicarea

adresei A.N.V. nr. xxx si a adresei emise de autoritatea vamala germana privind rezultatele controlului referitor la originea preferentiala a autoutilitareii ce face obiectul facturii nr. xxxx/2002" si a "facut demersuri in vederea eliberarii unui certificat EUR 1 in conditiile prevzute de art. 18 din Protocolul nr. 7/2001".

Urmare acestei solicitari, D.G.F.P. jud. xxxx prin adresa nr. xxxx/2006 a comunicat petentei ca "in temeiul art. 7 si art. 199 din Codul de procedura fiscala, republicat si in considerarea dispozitiilor pct. 15.2 din Ordinul 519/2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata termenul de solutizare al contestatiei formulata de dvs. s-a prelungit pana la data de xxxx/2006".

Cu adresa nr. xxx/2006 inregistrata la D.G.F.P. jud. xxx sub nr. xxx/2006 petenta a depus "adresa nr. xxx/1005 emisa de ANV si adresa emisa de autoritatea vamala germana privind rezultatul controlului referitor la originea preferentiala a autoutilitareii ce face obiectul facturii nr. xxxx/2002" si exprima aprecierea ca, in mod gresit autoutilitara nu este considerata de origine preferentiala deoarece DVI nr. xxx/2002 reflecta corect starea de fapt, in sensul ca xxxxxx SUA are calitatea de finantator al leasingului, iar xxxx are calitatea de furnizor al autospecialei si conform Protocolului, declaratia pe factura a fost corect facuta de furnizor, intrucat finantatorul nu avea nici o competenta in acest sens. Solicita solutizarea contestatiei formulate.

În drept, având în vedere situatia de fapt asa cum rezulta din documentele depuse la dosar si data la care a avut loc operatiunea vamala de import, se retine ca în cauza sunt incidente urmatoarele prevederi legale:

Protocolul nr. 7 din 16 noiembrie 2001 privind definirea notiunii de " produse originare" si metodele de cooperare administrativa

"Dovada de origine

ART. 16

Conditii generale

1. Produsele originare din una dintre parti beneficiaza la importul in alta parte de prevederile acordului prin prezentarea:

[...]

b) fie, in cazurile specificate la art. 21 paragraful 1, a unei declaratii, ulterior denumita declaratie pe factura, data de exportator pe o factura, pe o nota de livrare sau pe orice alt document comercial care descrie produsele in cauza, suficient de detaliat pentru a permite identificarea lor; textul declaratiei pe factura este prevazut in anexa nr. IV.

[...]

ART. 18

Certificate de circulatie a marfurilor EUR 1 eliberate a posteriori

1. Prin derogare de la prevederile art. 17 paragraful 7, un certificat de circulatie a marfurilor EUR 1 poate fi eliberat, in mod exceptiional, dupa exportul produselor la care se refera, daca:

a) nu a fost eliberat in momentul exportului din cauza unor erori, omisiuni involuntare sau circumstante speciale; sau

b) se demonstrează autorităților vamale ca a fost eliberat un certificat de circulație a mărfurilor EUR 1, dar nu a fost acceptat la import din motive tehnice.

2. Pentru punerea în aplicare a prevederilor paragrafului 1 exportatorul trebuie să indice în cererea sa locul și data exportului produselor la care se referă certificatul de circulație a mărfurilor EUR 1, precum și motivul solicitării sale.

3. Autoritățile vamale pot elibera un certificat de circulație a mărfurilor EUR 1 a posteriori numai după verificarea concordanței dintre informațiile furnizate în cererea exportatorului și cele din dosarul corespunzător.

4. Certificatele de circulație a mărfurilor EUR 1 eliberate a posteriori trebuie să fie vizate cu una dintre următoarele expresii:

[...]

sau o frază în limba celorlalte țări la care se face referire la art. 4.

5. Mențiunea la care se face referire la paragraful 4 se trece în caseta "Observații" a certificatului de circulație a mărfurilor EUR 1.

ART. 21

Condiții pentru întocmirea unei declarații pe factura

1. O declarație pe factura la care se face referire la art. 16 paragraful 1b) poate fi întocmită:

a) de către un exportator autorizat în sensul art. 22; sau

b) de către un exportator pentru orice transport constând din unul sau mai multe colete conținând produse originare a căror valoare totală nu depășește 6.000 euro.

2. O declarație pe factura poate fi întocmită dacă produsele în cauza pot fi considerate produse originare din una dintre părți sau din una dintre țările la care se face referire la art. 4 și dacă îndeplinesc celelalte condiții stipulate în acest protocol.

3. Exportatorul care întocmește o declarație pe factura trebuie să prezinte, în orice moment, la solicitarea autorităților vamale ale țării exportatoare, toate documentele necesare care dovedesc caracterul originar al produselor în cauza, precum și îndeplinirea celorlalte condiții stipulate în acest protocol.

4. O declarație pe factura este făcută de către exportator prin dactilografare, stampilare sau tipărire pe factura, pe documentul de livrare sau pe alt document comercial conform modelului textului prezentat în anexa nr. IV, folosind una dintre versiunile lingvistice stabilite în acea anexă și în conformitate cu prevederile legale interne ale țării exportatoare. Declarația poate fi completată și de mână; în acest caz ea trebuie scrisă cu majuscule, cu cerneala.

5. Declarațiile pe factura trebuie să fie semnate de mână, în original, de către exportator. Totuși un exportator autorizat în sensul art. 22 nu este obligat să semneze astfel de declarații, cu condiția să prezinte un angajament scris autorităților vamale ale țării exportatoare prin care accepta întreaga responsabilitate pentru orice declarație pe factura care îl identifică pe el ca și când ar fi fost semnată original de el.

6. O declarație pe factura poate fi întocmită de către exportator în cazul în care produsele la care se referă sunt exportate sau după export, cu condiția ca aceasta să fie prezentată în țara importatoare nu mai târziu de 2 ani după efectuarea importului produselor la care se referă.

ART. 22

Exportator autorizat

1. Autoritățile vamale ale țării exportatoare pot autoriza orice exportator, la care se face referire în continuare ca exportator autorizat, care efectuează frecvent transporturi de produse în baza prevederilor acestui acord, să întocmească declarații pe facturi,

indiferent de valoarea produselor în cauza. Un exportator care solicita o astfel de autorizatie trebuie sa ofere autorităților vamale toate garantiile necesare pentru verificarea caracterului original al produselor, precum si îndeplinirea celorlalte cerinte ale acestui protocol.

2. Autoritățile vamale acorda statutul de exportator autorizat, dacă acesta îndeplinește condițiile pe care ele le considera necesare.

3. Autoritățile vamale vor acorda exportatorului autorizat o autorizatie vamală numerotată, care va apărea pe declaratia pe factura.

[...]

ART. 32

Verificarea dovezilor de origine

1. Verificarea ulterioara a dovezilor de origine se efectuează prin sondaj sau ori de câte ori autoritățile vamale ale tarii importatoare au suspiciuni întemeiate în legatura cu autenticitatea acestor documente, caracterul original al produselor în cauza sau cu îndeplinirea celorlalte conditii stipulate în acest protocol.

2. În vederea aplicării prevederilor paragrafului 1 autoritățile vamale ale tarii importatoare returnează certificatul de circulatie a mărfurilor EUR 1 si factura, dacă a fost prezentată, declaratia pe factura sau o copie de pe documente autorităților vamale ale tarii exportatoare, indicând, dacă este cazul, motivele de fond si de forma care justifica o ancheta. Orice documente sau informații obtinute, care sugereaza ca informațiile furnizate în dovezile de origine sunt incorecte, vor fi transmise ca dovada a cererii de verificare.

3. Verificarea este efectuată de către autoritățile vamale ale tarii exportatoare. În acest scop ele au dreptul sa ceara orice dovada si sa realizeze orice verificare a conturilor exportatorului sau orice alt control considerat corespunzător.

4. Dacă autoritățile vamale ale tarii importatoare hotărâsc suspendarea acordării regimului preferential pentru produsele în cauza în asteptarea rezultatelor verificării, ele acorda liberul de vama importatorului pentru aceste produse, sub rezerva măsurilor de prevedere apreciate ca necesare.

5. Autoritățile vamale care solicita verificarea vor fi informate asupra rezultatelor verificării cat mai curând posibil. Aceste rezultate trebuie sa indice cu claritate dacă documentele sunt autentice si dacă produsele în cauza pot fi considerate ca produse originare din una dintre părți sau din una dintre țările la care se face referire la art. 4 si dacă îndeplinesc celelalte conditii stipulate în acest protocol.”

H.G. nr. 1.114 din 9 noiembrie 2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al României:

“ART. 106

Biroul vamal poate solicita autoritatii emitente a certificatului de origine a marfurilor verificarea acestuia in urmatoarele cazuri:

[...]

c) in orice alte situatii decat cele prevazute la lit. a) si b), in care autoritatea vamala are indoieli asupra realitatii datelor din dovada de origine. In acest caz regimul preferential se acorda si ulterior se solicita verificarea dovezii de origine.

ART. 107

In toate cazurile in care in urma verificarii dovezilor de origine rezulta ca acordarea regimului preferential a fost neintemeiata, autoritatea vamala ia masuri pentru recuperarea datoriei vamale prin intocmirea de acte constatatoare.”

O.G nr. 92/2003 - Codul de procedura fiscală republicată.

“ART. 32

Competenta generală

[...]

(3) *Impozitele, taxele si alte sume care se datorează, potrivit legii, în vama sunt administrate de către organele vamale.*

Din prevederile legale mai sus citate rezulta ca, organul vamal este în masura sa decida în legatura cu verificarea dovezilor de origine si nu exista reglementari restrictive în acest sens. Din adresa nr. xxx/2005, prin care Autoritatea Nationala a Vamilor Bucuresti a comunicat rezultatele controlului ulterior, s-a retinut ca B.V. xxx era îndreptatit sa întocmeasca Actul constatator nr. xxx/2005.

Referitor la afirmatia din adresa nr. xxx/2006 ca “facut demersuri in vederea eliberarii unui certificat EUR 1 in conditiile prevzute de art. 18 din Protocolul nr. 7/2001” s-a constatat ca, nu a depus un astfel de document si in adresa nr. xxx/2006 a solicitat “solutionarea contestatiei formulate”.

Argumentatia „ca, in mod gresit autoutilitara nu este considerata de origine preferentiala deoarece DVI nr. xxx/2002 reflecta corect starea de fapt, in sensul ca xxxx are calitatea de finantator al leasingului, iar Iveco xxxx are calitatea de furnizor al autospecialei si conform Protocolului, declaratia pe factura a fost corect facuta de furnizor, intrucat finantatorul nu avea nici o competenta in acest sens” nu a fost retinuta in solutionarea contestatiei deoarece nu este relevanta din perspectiva prevederilor Protocolului. Pentru aceste motive contestatia impotriva Actului constatator xxxx/2005 urmeaza a fi respinsa.

Referitor la dobanzile si penalitatile de intarziere aferente drepturilor vamale, calculate în Procesul verbal nr. xxx/2005, se retine ca stabilirea de dobanzi si penalitati în sarcina contestatoarei reprezinta masura accesorie în raport cu debitul. Deoarece pentru debitul de natura drepturilor vamale, stabilite în sarcina petentei, contestatia va fi respinsa si pentru debitul reprezentand dobanzi si penalitati în suma totala de xxx RON reprezentând masura accesorie, conform principiului de drept *accessorium sequitur principalem*, contestatia va fi respinsa.

Pentru considerentele mai sus aratate, în conformitate cu prevederile art. 16, art. 17, art. 18, art. 21, art. 22, art. 32 din Protocolul nr. 7/2001 privind definirea notiunii de "produse originare" si metodele de cooperare administrativa încheiat între România si Uniunea Europeana, art. 106, art. 107 din Regulamentul de aplicare a Codului Vamal al României aprobat prin H.G. nr. 1114/2001 coroborate cu prevederile art. 32, art. 176, art. art. 186 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata, se

DECIDE

Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata de **S.C. xxxx S.R.L. prin S.C. xxxx S.R.L.** cu sediul procesual ales in xxxx împotriva Actului constatator nr. xx/2005, si a Procesului verbal de calcul a dobanzilor si a penalitatilor de întârziere nr. xx/2005 pentru suma totala de xxx RON.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul xxxx, in conditiile Legii 554/2004 privind contenciosul administrativ.