

ROMÂNIA TRIBUNALUL ARAD  
SECȚIA COMERCIALĂ ȘI DE  
CONTENCIOS ADMINISTRATIV  
Dosar nr. .... /2006

SENTINȚA CIVILĂ NR. ....  
Ședința publică din ..... 2006

Președinte :

Grefier :

S-a luat în examinare, în vederea pronunțării, acțiunea precizată în contencios administrativ fiscal exercitată de reclamantul X, împotriva pârâților Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad, pentru anularea Deciziei nr.... /2006 și a Actului Constatator, emis de Biroul Vamal Deva din cadrul Autorității Naționale a Vămilelor reprezentantă prin Direcția Regională Vamală Arad.

La apelul nominal nu se prezintă nimeni.

Procedura este completă.

Acțiunea este legal timbrată cu taxă judiciară de timbru și timbru judiciar.

S-a făcut referatul cauzei, după care având în vedere că , susținerile în fond ale părților au fost consemnate în încheierea ședinței publice, care face parte integrantă din prezenta hotărâre, cauza a fost lăsată în pronunțare

TRIBUNALUL

Constată că prin cererea înregistrată la această instanță și precizată în februarie 2006, reclamantul X, a chemat în judecată pe calea contenciosului administrativ fiscal pe pârâții Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad, solicitând anularea Deciziei nr.... /2006 și a Actului Constatator emis de pârâțul Biroul Vamal Deva din cadrul pârâtei Autoritatea Națională a Vămilelor reprezentantă prin Direcția Regională Vamală Arad.

În motivarea acțiunii, arată că a primit din partea Direcției Regionale Vamale Arad o înștiințare de înființare a popririi către SC Y SRL , în scopul recuperării datoriei vamale cu care reclamantul figura în evidențele acesteia . Înștiințarea era însoțită de Actul constatator emis de Biroul Vamal Deva, prin care a fost obligat să plătească suma de ..... lei cu titlu de taxe vamale neachitate, reținându-se că a introdus în țară un autoturism, pentru care a fost încheiată declarația vamală de tranzit. Ulterior, Biroul Vamal Deva a încheiat din oficiu declarația vamală și l-a obligat să plătească suma arătată mai sus . Reclamantul arată că nu a introdus în țară acest autoturism .

Împotriva acestui act a formulat contestație care a fost respinsă de DGFP a Județului Arad prin Decizia nr. .../ 2006 .

Prin întâmpinări pârâtele Direcția Generală a Finanțelor Publica a Județului Arad și ANV prin Direcția Regională Vamală Arad au solicitat respingerea acțiunii. Direcția Regională Vamală Arad, a invocat excepția tardivității atacării Actului constatator, care i-a fost comunicat reclamantului. Plângerea a fost depusă la Biroul Vamal Deva.

Prin concluziile scrise, reclamantul a solicitat respingerea excepției de tardivitate arătând că actul constatator i-a fost comunicat în data de 25 octombrie 2003, iar în data de 29 octombrie 2003, a înaintat contestația împotriva lui la Direcția Regională Vamală Interjudețeană Arad , la care nu a primit nici un răspuns .Acțiunea sa o consideră ca fiind făcută în termen, ținând seama a că în data de 20 octombrie 2005 a primit din partea Direcției Regionale Vamale Arad înștiințarea cu privire la înființarea popririi către SC Y SRL.

Examinând acțiunea reclamantului, instanța reține în fapt următoarele:

Biroul Vamal Deva din cadrul Direcției Regionale Vamale Arad, i-a comunicat Actul constatator prin care a fost obligat la taxe vamale suplimentare ca urmare a introducerii în țară a autoturismului, pentru care a fost încheiată declarația de tranzit.

Deși reclamantul susține că a înaintat contestație împotriva actului constatator la Direcția Regională Vamală Interjudețeană Arad, acesta nu a făcut nici o dovadă în acest sens.

Contestația sa împotriva aceluiași act constatator, înregistrată la Biroul Vamal Deva, a fost respinsă ca nemotivată în fapt și drept, de Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Arad prin Decizia nr. .../11. 2006 .

Sușinerile petentului că acțiunea sa ar fi introdusă în termen ca urmare a comunicării care i-a fost făcută de către Direcția Regională Vamală Arad prin adresa nr. .... din 20 octombrie 2005, nu au fost întemeiate, având în vedere că aceasta se referă la înființarea poprii c urmare a faptului că nu s-a conformat actului constatator în speță care i- fost comunicat cu 2 ani în urmă .

Pentru aceste considerente, având în vedere că reclamantul a introdus acțiunea în anularea actului constatator în afara termenelor prevăzute la art.7 și art.l 1 din Legea nr. 554/2004, instanța urmează să admită excepția tardivității acțiunii invocată de Autoritatea Națională Vamală prin DR Arad și să respingă acțiunea .

PENTRU ACESTE MOTIVE  
ÎN NUMELE LEGII  
HOTĂRĂȘTE

Respinge acțiunea în contencios administrativ fiscal exercitată de reclamantul X, împotriva pârâtelor Direcția Generală; Finanțelor Publice Arad, pentru anularea Deciziei nr.... din ianuarie 2006 și Autoritatea Națională Vamale reprezentantă de Direcția Regională Vamală, pentru anularea Actului constatator nr. .... din iulie 2003. emisă de Biroul Vamal Deva,

Fără cheltuieli de judecată .

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare .

Pronunțată azi 24 martie 2006 , în ședința publică .

Președinte

Grefier

Se comunică :

reclamant - x

pârâta - **Direcția Generală a Finanțelor Publice Arad** - cu sediul în Arad

