

DECIZIA NR.57/.....2008
privind soluționarea contestației formulate de
S.C."x" S.R.L.
Jud.Sibiu

Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Sibiu a fost investită în baza art.209 din O.G.92/2003 R, cu soluționarea contestației formulate de **S.C."x" S.R.L.**, împotriva măsurilor dispuse prin Decizia de impunere nr...../24.04.2008 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, întocmită de Activitatea de Inspecție Fiscală Sibiu și comunicată petentei în data de 05.05.2008.

Contestația a fost depusă în termenul legal impus de art.207 din O.G.92/2003 R, fiind înregistrată la organul de control fiscal sub nr...../30.05.2008, și completată sub nr...../04.06.2008, iar la organul de soluționare a contestației cu nr...../06.06.2008.

Obiectul contestației îl reprezintă :

1. Măsura de diminuare a pierderii fiscale în sumă de lei.
2. Anularea obligației fiscale în sumă de..... lei reprezentând :
 - ✓ lei - TVA
 - ✓ lei - majorări de întârziere TVA.
3. Ridicarea măsurilor asiguratorii stabilite prin Decizia de instituire a măsurilor asiguratorii nr...../22.04.2008.

■ Prin contestația formulată petenta invocă următoarele :

- ✓ organele de inspecție fiscală au diminuat fără o bază legală pierderea fiscală declarată de societate în perioada 2003 – 2007 ;
- ✓ consumul ridicat de făină pentru obținerea pâinii nu poate fi redus de inspectorii fiscali prin referiri la alte unități cu același profil (care nu sunt nici nominalizate), fără a menționa Normele de producție a pâinii emise de Ministerul Agriculturii și Alimentației ;

- ✓ consumul de făină la 1 kg de pâine este determinat de o multitudine de factori care pot fi analizați numai de către experți de specialitate ;
- ✓ reglementările legale în vigoare permit achizițiile de grâu și de la producătorii individuali și de aceea nu este de acord cu faptul că borderourile de achiziție grâu nu sunt reale.

II. Organul de inspecție fiscală prin Decizia de impunere nr...../24.04.2008 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, a reținut următoarele :

Perioada verificată : 01.01.2003 – 31.12.2007, perioadă în care s-a constatat că societatea înregistrează anual pierdere fiscală.

Procedând la analiza datelor din evidența contabilă, organul de control a constatat că această pierdere se datorează activității de producție și valorificare a pâinii.

Deasemenea s-a constatat că odată cu creșterea pierderii fiscale înregistrate de societate, asociatul unic, d-na a creditat în mod constant societatea, creditare transformată în majorare capital social.

Urmare acestor constatări, organele de inspecție fiscală au analizat activitatea de panificație în vederea determinării elementelor ce au generat această pierdere, rezultând următoarele deficiențe :

a). Societatea înregistrează un consum ridicat de făină pentru obținerea pâinii, în sensul că înregistrează un consum de 0,9 kg făină/1 kg pâine comparativ cu cel înregistrat de alte unități de panificație, respectiv 0,75 – 0,77 kg.făină/1 kg.pâine, consum determinat ca urmare a controlului efectuat de organele fiscale în perioada 08.2007 – 03.2008.

De menționat că în luna August 2007, societatea a fost supusă unor controale inopinate de către organe fiscale din cadrul Activității de Inspecție Fiscală Sibiu, ocazie cu care s-au constatat nereguli consemnate în P.V. nr...../2.08.2007 și PV..../5.08.2007. Începând cu 08.2007, pâinea înregistrată de societate în evidența contabilă s-a dublat, fapt ce a dus la concluzia că în perioada anterioară celor două controale din 08.2007 societatea nu a înregistrat întreaga cantitate de pâine obținută și valorificată.

De asemeni, s-a constatat că începând cu data de 11.02.2008, data anterioară începerii prezentei inspecții fiscale, societatea înregistrează un consum de 0,75 kg.făină/1 kg.pâine, în condițiile în care societatea lucrează cu aceleași cuptoare și obține aceleași sortimente de pâine, fapt ce demonstrează că se poate încadra în acest consum.

b). În anii 2003 și 2004 societatea achiziționează de la diverse persoane fizice, pe bază de borderouri de achiziție, grâu pe care îl transformă în făină la moara din În această situație,

organul de inspecție fiscală constată că prețul de înregistrare a făinii este mult superior prețului de achiziție a făinii de la diverși furnizori.

Sintetizând diferențele de la pct.a) și b), organul de control a stabilit că societatea a avut posibilitatea de a obține o cantitate mai mare de pâine prin consumul suplimentar de făină, iar prețurile și respectiv cantitățile de grâu înregistrate în baza borderourilor de achiziție nu sunt reale, în sensul că putea să achiziționeze cantități mai mari de grâu pe care să nu le înregistreze în contabilitate.

C). Veniturile înregistrate de societate din activitatea de producție și desfacere a pâinii nu acoperă cheltuielile efectuate pentru realizarea acestei activități : cheltuieli cu materia primă, combustibil, piese de schimb, gazul consumat, salarii, etc.

Având în vedere toate aceste aspecte, organul de inspecție fiscală a procedat la corelarea activității de producere a pâinii cu consumul de gaz metan necesar funcționării cuptoarelor care deservește activitatea de producere a pâinii.

Pentru o comparație corectă a consumului de gaz pentru obținerea unui kg.pâine, au fost identificate cuptoarele utilizate la obținerea pâinii pe parcursul perioadei verificate. Această comparație s-a efectuat pe două perioade distincte și anume :

- ✓ în perioada 01.2003 – 07.2006 când au fost utilizate „cuptoarele tradiționale de cărămidă pe vatră” ;
- ✓ în perioada 08.2006 – 12.2007 când au fost utilizate cuptoarele cumpărate de la SC „x” SRL.

De asemeni, în vederea determinării consumului de gaz strict legat de activitatea de producție a pâinii, s-a ținut cont de faptul că există un singur contor de gaz atât pentru fabricarea pâinii cât și pentru încălzirea sediului social, stabilindu-se astfel o medie a consumului de gaz la 1 kg.pâine (anexa 8 și 9).

Prin urmare, s-a luat în considerare de către organul de control fiscal, media consumului de gaz stabilită pentru perioada aprilie-septembrie a fiecărui an, perioadă în care nu este necesară încălzirea sediului social.

Acest consum mediu de gaz/kg.pâine se consideră a fi aferent întregului an, iar diferența de gaz înregistrată în lunile friguroase este destinată numai încălzirii sediului social.

Pentru a determina consumul real de gaz, organele de inspecție fiscală au efectuat în perioada 08.04.-10.04.2008 o cercetare la fața locului, constatările fiind înscrise în Procesul verbal nr...../10.04.2008 (anexa 10). Consumul de gaz pentru un kg.de pâine determinat cu ocazia acestei verificări corespunde cu cel înregistrat în perioada august-septembrie 2007 (luni similare în ce privește faptul că nu sunt influențate de încălzirea sediului social) și este jumătate din consumul

înregistrat în alte 6 luni similare (fără încălzire sediu) dinaintea celor două controale inopinate consemnate în PV nr...../02.08.2007 și P.V.nr...../05.08.2007.

Având în vedere constatările factice prin controalele inopinate, influența acestora în perioada următoare în ce privește dublarea cantității de ăâine obținută de societate, a faptului că pentru 1 kg.de pâine se folosește o cantitate de gaz relativ constantă, precum și răspunsurile date de d-na- administrator prin Nota explicativă din 11.04.2008 din care reiese că nu are nici o explicație în ce privește diferența de gaz metan rezultată între consumul mediu real stabilit în urma verificării și cel înregistrat în evidența contabilă, diferență suplimentară de gaz metan ce nu are corespondent în producția de pâine, organul de inspecție fiscală a determinat :

- ✓ cantitatea de pâine în kg.înregistrată de societate (anexa 6) ;
- ✓ consumul de gaz pentru 1 kg.pâine (anexa 8) ;
- ✓ consumul de gaz aferent încălzirii sediului social (anexa 9) ;
- ✓ cantitatea de pâine obținută și neînregistrată în contabilitate de societate prin corectarea celei înregistrate de societate cu consumul mediu de gaz/kg.pâine și cu scăderea consumului de gaz aferentă sediului social (anexa 11) ;
- ✓ prețul mediu de vânzare (inclusiv TVA(pe 1 kg.de pâine stabilit în baza bilanțelor de verificare din date de 31.12. a fiecărui an fiscal verificat, prin raportarea valorii produselor de panificație înregistrată în ct.711 la total kg. pâine obținută și înregistrată de societate ;
- ✓ venituri neînregistrate în evidența contabilă stabilite astfel (anexa 11) :
- ✓

An	Cant.de pâine neînregistrată în contabilitate - kg.-	Preț mediu vânzare lei/kg.	Valoare neînregistrată în contabilitate - lei -	Venituri neînregistrate în contabilitate - lei -	TVA neînregistrată în contabilitate - lei -
2004	52.452	1,71
2005	97.085	1,65
2006	136.440	1,67
2007	113.148	2,02
TOTAL	399.125	X	X

În concluzie, organele de inspecție fiscală constatând că evidența contabilă nu a fost condusă în așa fel încât să reflecte realitatea operațiunilor economice, au procedat la estimarea bazei impozabile în conformitate cu art.67 din OG 92/2003 R și cu pct.65.1 – 65.2 din HG1050/2004.

De aceea, conform datelor de mai sus, rezultă că societatea în perioada 2004 – 2007 nu a înregistrat în contabilitate 399.125 kg. pâine cu un venit aferent de lei și TVA de lei.

Prin neînregistrarea în contabilitate a acestora, societatea a încălcat prevederile pct.52 (A) – (B) din OMFP 306/2002 (în vigoare până la 31.12.2005), pct.209 din OMFP 1752/2005 în vigoare de la 01.01.2006, art.6 (1) din Legea 82/1991 R, art.19 (1) din Legea 571/2003 coroborat cu pct.12.1 din HG 44/2004, art.18 (1) lit.a) din Legea 345/2002 și art.137 (1) lit.a) din Legea 571/2003.

Prin urmare, organul de inspecție fiscală cu suma delei reprezentând venituri stabilite suplimentar a diminuat pierderea fiscală din perioada verificată și a fost luată de asemeni în calculul obligației fiscale privind TVA, rezultând astfel o TVA suplimentară de (..... x 19%).

În ceea ce privește TVA, în afară de deficiența prezentată mai sus privind veniturile din activitatea de panificație neînregistrată în evidența contabilă a societății care s-a finalizat cu o datorie suplimentară la bugetul de stat a TVA de lei, organul de inspecție fiscală a constatat și alte deficiențe, astfel :

În luna Noiembrie 2003, societatea a importat de la GERMANIA un furgon Iveco Daily. În acest sens, a fost întocmită declarația vamală de import I/11.11.2003, societatea achitând în vamă TVA în sumă de..... lei.

Ca urmare a acestui import, societatea a dedus TVA în sumă de lei (cont 4426) dar în același timp și-a urmărit nejustificat debitul ct.4424 cu aceeași sumă, înregistrând :

N.C. : 4426 = 401 lei

401 = 462 lei

4423 = 5121 lei

4424 = 4423lei

În decontul de TVA aferent lunii noiembrie 2003 societatea a înscris suma de lei de două ori, o dată la rd.9 „TVA – Achiziții de bunuri, servicii cu drept de deducere” și a doua oară la rd.23 „Suma plătită în luna de raportare din TVA de plată”.

Prin deducerea de două ori a TVA în sumă de lei – înregistrarea sumei atât pe debitul contului 4426, cât și pe debitul contului 4424 – societatea a încălcat prevederile : art.22 (5) lit.b), art.24 (1) lit.b) și art.29 lit.D.b) din Legea 345/2002.

Ca urmare, organul de inspecție fiscală a stabilit o TVA suplimentară de 7150 lei.

- ✓ În luna Septembrie 2004, societatea a importat de la GERMANIA un furgon Iveco Turbo Daily. În acest sens, a fost întocmită declarația vamală de import, I nr...../22.09.2004, societatea achitând în vamă suma de lei. Ca urmare a acestui import societatea a dedus TVA în sumă de lei (cont 4426), dar în același timp și-a mărit nejustificat debitul contului 4424 cu aceeași sumă, înregistrând N.C. :

4426 = 404lei

404 = 462 lei

4423 = 5121 lei

4424 = 4423 lei.

În decontul de TVA aferent lunii septembrie 2004, societatea a înscris suma de lei de două ori, o dată la rd.8 „Achiziții de bunuri/servicii destinate realizării de operațiuni care dau drept de deducere” și a doua oară la rd.9 „Regularizări TVA deductibilă”.

Prin deducerea de două ori a TVA în sumă de lei – prin înregistrarea sumei atât pe debitul ct.4426 cât și pe debitul ct.4424 – societatea a încălcat prevederile : art.145 (3) lit.b) și art.145 (8) lit.b) din Legea 571/2003.

Ca urmare, organul de inspecție fiscală a stabilit o TVA suplimentară de lei.

În sinteză, societatea datorează o TVA suplimentară aferentă deficiențelor constatate în urma verificării efectuate în sumă totală de lei .

Pentru nevirarea la termen a TVA suplimentară, societatea datorează ca măsură accesorie în raport cu debitul, majorări de întârziere de lei în conformitate cu art.119 – 120 din OG 92/2003 R.

III. Având în vedere constatările organului de inspecție fiscală, documentele existente la dosarul cauzei, precum și actele normative în vigoare în perioada verificată, organul de soluționare a contestației reține următoarele :

1. Cu privire la contestarea TVA în sumă de lei și a majorărilor de întârziere aferente în sumă de lei.

A. Cauza supusă soluționării este de a stabili dacă societatea datorează TVA în sumă de lei în perioada 2004 – 2007 pentru veniturile din activitatea de panificație neînregistrate în evidența contabilă, venituri al căror quantum a fost stabilit prin estimare de către organul de inspecție fiscală.

În fapt, sintetic situația fiscală a petentei privind activitatea de producere și valorificare a pâinii, se prezintă astfel :

- ✓ În luna august 2007 societatea a făcut obiectul unor controale inopinate efectuate de către organe din cadrul Activității de Inspecție Fiscală Sibiu, controale prin care s-au constatat următoarele nereguli :

- în data de 02.08.2007,, urmare a inventarierii faptice a stocului de făină – inventariere efectuată în prezența organelor de control, s-a constatat un plus de făină la inventar de 2017 kg., încheindu-se în acest sens P.V. nr...../02.08.2007 ;
- în data de 05.08.2007, organele de control au constatat că societatea a livrat pâine către clienți fără a întocmi documentele financiar-contabile obligatorii – factură sau aviz, încheindu-se în acest sens P.V.nr...../05.08.2007 ;
- ✓ în timpul desfășurării verificării fiscale ce face obiectul prezentei contestații, organul de control în vederea determinării cauzelor ce au condus la înregistrarea de pierdere fiscală an de an în perioada 2003 – 2007 și constatând faptul că în perioada imediat următoare controalelor inopinate – august 2007 – cantitatea de pâine înregistrată în evidența contabilă s-a dublat, iar consumul de gaz a rămas relativ constant, a procedat astfel :
 - determină consumul real de gaz folosit pentru obținerea pâinii cu cuptoarele achiziționate, efectuând în perioada 08.04. – 10.04.2008 o cercetare la fața locului, ocazie prin care s-a stabilit un consum mediu de 0,075 m.c. gaz/1 kg.pâine, constatările fiind înscrise în P.V. nr...../10.04.2008 ;
 - constată că societatea înregistrează un consum ridicat de făină la un kg. de pâine și anume de 0,9 kg.făină/1 kg.pâine față de 0,75 – 0,77 kg. făină/1 kg.pâine cât a fost determinat la alte unități de panificație similare în urma controalelor efectuate de inspectorii fiscali în perioada August 2007 – Martie 2008 ;
 - a luat în calcul faptul că există un singur contor de gaz și că societatea nu a delimitat consumul de gaz folosit numai pentru producerea pâinii de cel folosit pentru încălzirea sediului social, de perioadele din an (luni de vară – iarnă), prezentare detaliată în anexele la actele de control întocmite ;
- ✓ toate aceste aspecte au condus la concluzia că pierderea fiscală este determinată de faptul că societatea efectiv nu a înregistrat în evidența contabilă întreaga cantitate de pâine obținută și veniturile aferente valorificării pâinii ;
- ✓ din această cauză, organul de control fiscal ținând cont de constatările faptice a stabilit prin estimare :
 - cantitatea de pâine produsă și neînregistrată ;
 - prețul mediu de vânzare (inclusiv TVA) al unui kg.pâine ;
 - veniturile neînregistrate ;
 - obligații fiscale datorate ;

- ✓ prin urmare, pentru cantitatea de kg. pâine neînregistrată căreia îi corespunde un venit suplimentar de lei, societatea datorează bugetului de stat TVA suplimentară de lei.

În drept, sunt aplicabile prevederile :

- ✓ art.67 din OG 92/2003 R unde se menționează :
„(1) Dacă organul fiscal nu poate determina mărimea bazei de impunere, acesta trebuie să o estimeze. În acest caz trebuie avute în vedere toate datele și documentele care au relevanță pentru estimare. Estimarea constă în identificarea acestor elemente care sunt cele mai apropiate situației de fapt fiscale”;
- ✓ pct.65.1 din HG 1050/2004 pentru aprobarea Normelor de aplicare a OG 92/2003 R, conform căruia : *„Estimarea bazelor de impunere va avea loc în situații cum sunt :*
a). contribuabilul nu depune declarații fiscale sau cele prezentate nu permit stabilirea corectă a bazei de impunere :
(.....)
c). contribuabilul nu conduce evidența contabilă sau fiscală” ;
- ✓ pct.65.2 din HG 1050/2004, conform căruia :
„Organul fiscal va identifica acele elemente care sunt cele mai apropiate situației de fapt fiscale, luând în considerare prețul de piață al tranzacției sau al bunului impozabil, precum și informații și documente existente la dosarul fiscal al contribuabilului care sunt relevante pentru impunere, iar în lipsa acestora, organul fiscal va avea în vedere datele și informațiile deținute de acesta despre contribuabilii cu activități similare”.

Prin neînregistrarea în evidența contabilă a cantității de pâine de kg., a veniturilor estimate a se obține din vânzarea acesteia, venituri în sumă de lei și implicit a TVA colectată în sumă de lei, TVA datorată suplimentar pentru perioada 2004 – 2007, societatea a încălcat următoarele prevederi :

- ✓ art.6 alin.(1) din Legea 82/1991 R : *„Orice operațiune economico-financiară efectuată se consemnează în momentul efectuării ei într-un document care stă la baza înregistrărilor în contabilitate, dobândind astfel calitatea de document justificativ” ;*
- ✓ art.11 din Legea 82/1991 R : *„Deținerea cu orice titlu de bunuri materiale, titluri de valoare, numerar și alte drepturi și obligații, precum și efectuarea de operațiuni economice, fără să fie înregistrate în contabilitate, sunt interzise” ;*
- ✓ art.18alin.(1) lit.a) din Legea 345/2002 R privind TVA : *„Baza de impozitare a TVA este constituită din :a). pentru livrările de bunuri și/sau prestările de servicii, altele decât cele prevăzute la lit.b) și c), din tot ceea ce constituie contrapartidă obținută sau care urmează a*

fi obținută de furnizor ori prestator din partea cumpărătorului, beneficiarului sau a unui terț, (.....) exclusiv TVA” ;

- ✓ art.137 alin.(1) lit.a) din Legea 571/2003 care preia același text privind baza de impozitare citat mai sus.

B. În fapt, societatea la importurile efectuate cu DVI I nr...../11.11.2003 și DVI I nr...../22.09.2004 achită TVA în vamă de lei și respectiv..... lei.

În legătură cu aceste importuri, au fost identificate erori de înregistrare a TVA astfel :

- ✓ prin NC s-a efectuat o dublare a TVA deductibilă, înregistrându-se aceeași sumă în debitul ct.4426 „TVA de dedus” și concomitent în debitul ct.4424 „TVA de rambursat” ;
- ✓ prin decontul de TVA din luna Noiembrie 2003 și Septembrie 2004 societatea a înscris de două ori TVA aferentă acestor importuri, atât la rândul „Achiziții de bunuri, servicii cu drept de deducere”, cât și la rd.”Suma plătită în luna de raportare din TVA de plată”, respectiv „Regularizări TVA deductibilă”.

Având în vedere cele prezentate mai sus, rezultă că societatea datorează bugetului de stat TVA suplimentară în sumă de lei, din care : lei pentru luna Noiembrie 2003 și lei pentru luna Septembrie 2004, deoarece a înregistrat eronat de două ori TVA deductibilă aferentă operațiunilor de import în cauză.

În drept, întrucât petenta a dedus de două ori TVA atât prin debitul ct.4426, cât și prin debit ct.4424, societatea a încălcat următoarele prevederi legale :

- ✓ art.22 alin.(5) lit.b) din Legea 345/2002 R : *„TVA prevăzută la alin.(4) pe care persoana impozabilă are dreptul să o deducă este TVA achitată, pentru bunurile importate prevăzute la art.29 și lit.D b) ;*
- ✓ art.24 alin.(1) lit.b) din Legea 345/2002 R :
„Pentru exercitarea dreptului de deducere a TVA, orice persoană impozabilă trebuie să justifice suma taxei cu următoarele documente : pentru deducerea prevăzută la art.22 alin.(5) lit.b), cu declarația vamală de import sau actul constatator al organelor vamale” ;
- ✓ art.145 alin.(3) lit.b) din Legea 571/2003 : *„Dacă bunurile și serviciile achiziționate sunt destinate utilizării în folosul operațiunilor sale taxabile, orice persoană impozabilă înregistrată ca plătitor de TVA, are dreptul să deducă TVA achitată pentru bunurile importate” ;*
- ✓ art.145 alin.(8) din Legea 571/2003 : *„Pentru exercitarea dreptului de deducere a TVA, orice persoană impozabilă trebuie să justifice dreptul de deducere, în funcție de felul*

operațiunii, cu unul din următoarele documente : pentru importuri de bunuri, cu declarația vamală de import sau act constatator emisă de autoritățile vamale”.

În concluzie, societatea datorează bugetului de stat TVA suplimentară în sumă totală de lei (..... +), iar pentru nevirarea la termen a acestuia datorează majorări de întârziere aferente de lei conform art.119 – 120 din OG 92/2003 R.

2. Cu privire la măsura de diminuare cu suma de lei a pierderii fiscale înregistrate de societate în perioada 2003 – 2007.

În speță sunt aplicabile prevederile :

- ✓ pct.5.4 lit.d) din Ordinul ANAF nr.519/2005 privind Instrucțiunile de aplicare a titlului IX din OG 92/2003, precizează următoarele :

„Diminuarea pierderii fiscale prin neadmiterea ca deductibile a unor cheltuieli, fără a rezulta pe cale de consecință, impozit pe profit, reprezintă măsură și intră în competența de soluționare a organului emitent al actului administrativ atacat, indiferent de cuantumul sumei contestate”.

Conform textului de lege citat, pentru acest capăt de cerere urmează ca organul de soluționare să își decline competența în favoarea organului de inspecție fiscală.

3. Cu privire la ridicarea măsurilor asigurătorii stabilite prin Decizia nr...../22.04.2008.

În speță sunt aplicabile prevederile :

- ✓ art.129 alin.(11) din OG 92/2003 R unde se specifică : *„Împotriva actelor prin care se dispun și se duc la îndeplinire măsurile asigurătorii, cel interesat poate face contestație în conformitate cu prevederile art.172” ;*
- ✓ *art.172 alin.(4) din OG 92/2003 R : „Contestația se introduce la instanța judecătorească competentă și se judecă în procedură de urgență”.*
- ✓

Prin urmare, organul de soluționare a contestației pentru acest capăt de cerere își va declina competența în favoarea instanței judecătorești competente, respectiv Judecătoria Avrig, unde organul de inspecție fiscală va înainta dosarul cauzei.

Pentru considerentele reținute în baza art.211 (5) din OG 92/2003, se

D E C I D E :

1. Respinge contestația ca neîntemeiată pentru suma de lei reprezentând :

- ✓ TVA = lei
- ✓ Majorări întârziere TVA = lei

2. Declină competența de soluționare a contestației împotriva măsurii de diminuare a pierderii fiscale cu suma de lei, în favoarea Activității de Inspecție Fiscală Sibiu conform celor reținute la cap.III pct.2 din prezenta decizie.

3. Declină competența de soluționare a contestației împotriva Deciziei de instituire a măsurilor asiguratorii nr...../22.04.2008 în favoarea Judecătoriei Avrig unde organul de inspecție fiscală va înainta dosarul cauzei, conform celor reținute la Cap.III pct.3 din prezenta decizie.

Punctul 1 din dispozitivul prezentei decizii poate fi atacat la Tribunalul Sibiu în termen de 6 luni de la comunicare.

DIRECTOR EXECUTIV,

V I Z A T ;
SERV. JURIDIC,

cons. jur.

Serv.Soluționare Contestații

Adresa: str.Calea Dumbrăvii nr.28-32, cod: 550324
Tel: 0269/218176, Fax: 0269/218315
Website: www.finanțesibiu.ro