

**DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE
JUDETUL MARAMURES
BIROUL SOLUTIONAREA CONTESTATIILOR**

Decizia nr. 53 din 05.09.2005

Directia Generala a Finantelor Publice a fost sesizata de catre Directia Regionala Vamala prin adresa din 25.07.2005 asupra contestatiei depuse de SC X SRL impotriva masurilor dispuse prin procesul verbal de control din 20.06.2005, incheiat de Serviciul Supraveghere si Control Vamal privind virarea la bugetul statului a sumei, reprezentand:

- datorie vamala;
- dobanzi aferente datoriei vamale;
- penalitati de intarziere aferente datoriei vamale.

Contestatia a fost depusa prin avocat, conform imputernicirii avocatale, anexata in original la dosarul contestatiei, in termenul prevazut de art. 176 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in temeiul Legii nr. 174/2004.

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 174 si art. 178 alin. (1) lit. a) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003, Directia Generala a Finantelor Publice este investita sa se pronunte asupra contestatiei.

I. Prin contestatia formulata, SC X SRL solicita admiterea acesteia si anulara procesului verbal contestat, motivand urmatoarele:

Societatea a procedat conform prevederilor art. 9, art. 39 si art. 45 din Hotararea Guvernului nr. 1114/2001, prezentandu-se la biroul vamal cu marfurile importate in vederea vamuirii si depunand toate documentele necesare.

Organele vamale au verificat corectitudinea intocmirii documentelor, concordanta dintre datele inscrise in declaratia vamala si cele din documentele anexate, constatand indeplinirea dispozitiilor legale si acordand SC X SRL liber de vama.

Avand in vedere cele prezentate rezulta ca societatea nu s-a sustras de la vamuirea legala a marfurilor, a depus intreaga documentatie necesara, motiv pentru care a si primit liber de vama, neevidentiindu-se in sarcina importatorului nici o culpa.

Importurile efectuate nu au depasit valoarea de Euro, situatie in care, conform reglementarilor legale, era valabila declaratia vamala pe factura.

II. Prin procesul verbal de control din 20.06.2005, organele de control din cadrul Directiei Regionale Vamale- Serviciul Supraveghere si Control Vamal au constatat urmatoarele:

Obiectul principal de activitate al SC X SRL, conform cod CAEN 5245, este “Comert cu amanuntul al articolelor si aparatelor electrocasnice, al aparatelor radio si al televizoarelor”.

Controlul a fost initiat ca urmare a adresei Autoritatii Nationale a Vamilor din 13.05.2005. Prin aceasta adresa s-a comunicat ca, in urma unui control efectuat de Administratia Vamala Germana la firma Y s-a stabilit ca aceasta a emis incorect mai multe dovezi de origine preferentiala respectiv «declaratia pe factura» catre diversi importatori din Romania printre care si SC X SRL.

In urma verificarilor s-a constatat ca la un numar de 17 declaratii vamale de import s-a acordat eronat originea preferentiala. S-au avut in vedere art. 2, 5, 6, respectiv 32 din Protocolul referitor la definirea notiunii de “ produse originare” si metodele de cooperare administrativa, anexa la Acordul European instituind o asociere intre Romania pe de o parte si Comunitatea Europeana si statele membre ale acesteia, pe de alta parte, publicat in Monitorul Oficial nr. 849 bis din 29.12.2001.

Astfel, recalcularea drepturilor vamale s-a facut in baza art. 107 si art. 373 din Hotararea Guvernului nr. 1114/2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al Romaniei, respectiv art. 61 si art. 148 alin. (1) din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei, elementele de taxare in baza carora au fost recalculate drepturile de import fiind cele in vigoare la momentul depunerii declaratiei vamale. S-a recalculat datoria vamala pentru cele 17 declaratii vamale pentru care s-a acordat un regim preferential eronat - taxe vamale 42%, comision vamal 0,5%, taxa pe valoarea adaugata 19%.

Calculul dobanzilor si penalitatilor de intarziere s-a facut in baza art. 108 alin. (1), art. 109 alin. (1) si (5) si art. 114 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala.

Suma totala constatata reprezinta diferente taxe vamale, comision vamal, taxa pe valoarea adaugata, dobanzi si penalitati de intarziere..

III. Luand in considerare constatările organelor de control, motivele invocate de contestatoare, documentele anexate la dosarul contestatiei, precum si actele normative invocate de contestatoare si de organele de control, s-au retinut urmatoarele:

1. Directia Generala a Finantelor Publice este investita sa se pronunte daca SC X SRL datoreaza suma reprezentand datorie vamala, calculata prin procesul verbal de control din 20.06.2005.

In fapt, Autoritatea Nationala a Vamilor a sesizat Directia Regionala Vamala prin adresa din 13.05.2005 asupra faptului ca administratia vamala germana, prin adresa din 28.04.2005 informeaza ca in urma controlului la firma Y s-a stabilit ca aceasta a emis in mod incorect mai multe dovezi de origine preferentiala, respectiv “declaratii pe factura” catre diversi importatori din Romania, printre care si SC X SRL.

In urma controlului efectuat, administratia vamala germana a constatat ca exportatorul nu a prezentat documente pentru a dovedi originea bunurilor.

Astfel, prin adresa din 13.05.2005, Autoritatea Nationala a Vamilor dispune verificarea importurilor in cauza si anulara regimului preferential in cazul in care acesta a fost acordat.

In urma verificarilor efectuate, organele de control din cadrul Directiei Regionale Vamale au constatat prin procesul verbal incheiat in data de 20.06.2005 ca SC X SRL a beneficiat de regim tarifar preferential pentru un numar de 17 importuri efectuate de la firma Y.

Astfel, s-a procedat la recalcularea datoriei vamale pentru cele 17 declaratii vamale pentru care s-a acordat regim preferential eronat, rezultand diferente de drepturi de import.

In drept, art. 16 alin. (1) lit. b) din Decizia nr. 1/1997 a Consiliului de Asociere privind modificarea Protocolului nr. 4 referitor la definirea notiunii de "produse originare" si metodele de cooperare administrativa, precizeaza:

"1. Produsele originare din Comunitate beneficiaza la importul in Romania si produsele originare din Romania beneficiaza la importul in Comunitate de prevederile acordului prin prezentarea:

a) fie a unui certificat de circulatie a marfurilor EUR 1;

b) fie, in cazurile mentionate la art. 21 paragraful 1, a unei declaratii, al carei text figureaza in anexa nr. IV, data de exportator pe o factura, pe o nota de livrare sau pe orice alt document comercial care descrie produsele in cauza, suficient de detaliat pentru a permite identificarea lor (denumita in cele ce urmeaza declaratie pe factura)."

Art. 21 paragraful 1 din Protocolul nr. 4 privind definirea notiunii de "produse originare" si metodele de cooperare administrativa precizeaza:

"1. Declaratia pe factura la care se face referire la art. 16 subparagraful 1. b) poate fi intocmita:

a) de catre un exportator autorizat in sensul art. 22;

b) de catre un exportator pentru orice transport constand in unul sau mai multe colete continand produse originare a caror valoare totala nu depaseste 6.000 Euro."

Luand in considerare prevederile legale citate se retine ca SC X SRL a beneficiat la importurile in Romania de regimul preferential in baza acestor "declaratii pe facturi" date de exportatorul german.

Art. 61 alin.(1) din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei precizeaza:

"(1) Autoritatea vamala are dreptul ca, intr-o perioada de 5 ani de la acordarea liberului de vama, sa efectueze controlul vamal ulterior al operatiunilor."

Art. 107 din Hotararea Guvernului nr. 1114/2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al Romaniei prevede:

"In toate cazurile in care in urma verificarii dovezilor de origine rezulta ca acordarea regimului preferential a fost neintemeiata, autoritatea vamala ia

masuri pentru recuperarea datoriei vamale prin intocmirea de acte constatatoare."

In temeiul prevederilor legale citate si avand in vedere sesizarea autoritatii vamale germane cu adresa din 28.04.2005 cu privire la faptul ca firma Y a emis incorect dovezile de origine preferentiala, respectiv declaratia pe factura si tinand cont de prevederile art. 75 din Legea nr. 141/1997, se retine ca organele vamale au calculat in mod legal datoria vamala datorata de SC X SRL, motiv pentru care pentru acest capat de cerere contestatia urmeaza sa fie respinsa.

Statul roman nu este obligat sa acorde taxe vamale preferentiale iar in masura in care intelege sa o faca in baza unei conventii, respectiv Protocolul nr. 4 referitor la definirea notiunii de "produse originare" si metodele de cooperare administrativa, trebuie sa se asigure ca bunurile in discutie raspund conditiilor stabilite.

Avand in vedere ca nu au fost respectate prevederile Protocolului nr. 4 in sensul ca exportatorul nu a prezentat documente pentru a dovedi originea bunurilor iar autoritatile germane au stabilit ca aceste dovezi de origine au fost emise incorect, regimul preferential nu mai poate fi acordat, independent de existenta sau inexistenta unei culpe din partea importatorului.

2. Directia Generala a Finantelor Publice este investita sa se pronunte daca SC X SRL datoreaza suma reprezentand dobanzi si penalitati de intarziere aferente datoriei vamale, calculate prin procesul verbal de control din 20.06.2005.

In ce priveste dobanzile si penalitatile de intarziere aferente datoriei vamale, se retin urmatoarele:

Art. 158 din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal precizeaza:

"(1) Debitorul datoriei vamale ia cunostinta de quantumul acestei datorii prin declaratia vamala acceptata si inregistrata de autoritatea vamala.

(2) In cazul unor diferente ulterioare sau in situatia incheierii din oficiu, fara declaratie vamala, a unui regim vamal suspensiv, debitorul vamal ia cunostiinta despre acea noua datorie pe baza actului constatator intocmit de autoritatea vamala."

Fata de cele precizate s-a retinut ca la data intocmirii declaratiilor vamale contestatoarea a luat cunostinta de datoria vamala pe care a achitat-o prin aplicarea regimului tarifar preferential.

Despre diferentele ulterioare, SC X SRL a luat cunostinta la data de 21.06.2005, cu ocazia verificarii efectuate de catre organele de control din cadrul Directiei Regionale Vamale.

De altfel, si Directia Regionala Vamala a luat cunostinta de faptul ca SC X SRL are de achitat drepturi de import suplimentare la data de 23.05.2005, ca urmare a sesizarii Autoritatii Nationale a Vamilor cu privire la controlul efectuat de administratia vamala germana la firma Y.

Conform art. 13 din Ordonanta Guvernului nr. 11/1996, aprobata prin Legea nr. 108/1996, cu modificarile ulterioare, in vigoare in anii 2001 si 2002:

“Orice obligatie bugetara neachitata la scadenta genereaza plata unor majorari de intarziere calculate pentru fiecare zi de intarziere, incepand cu ziua imediat urmatoare scadentei obligatiei bugetare, pana la data realizarii sumei datorate inclusiv.”

In anul 2003 majorarile si penalitatile de intarziere se calculau in baza Ordonantei Guvernului nr. 61/2002 privind colectarea creantelor bugetare iar incepand din anul 2004 in baza Ordonantei Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, desi organele de control au calculat dobanzile si penalitatile de intarziere incepand din anul 2001 in baza art. 108, art. 109 si art. 114 din Ordonata Guvernului nr. 92/2003 care se aplica incepand cu 1 ianuarie 2004.

Art. 10 din acelasi act normativ prevede:

“Obligatiile bugetare stabilite de organele competente prin documente de verificare sau de constatare, se platesc in termen de cel mult 15 zile de la data semnarii sau comunicarii documentului de verificare sau de constatare, care constituie si instiintare de plata.”

Stabilirea de dobanzi si penalitati de intarziere reprezinta o masura sanctionatorie instituita prin legea fiscala in mod expres impotriva contribuabilului care nu isi vireaza la timp datoriile rezultate din impozite, taxe si contributii.

Dobanzile si penalitatile de intarziere intalnite ca atare doar in legislatia fiscala reprezinta atat o sanctiune cat si o reparatie a prejudiciului cauzat bugetului de stat prin neplata in termen a obligatiilor de catre contribuabili.

Astfel, se retine ca in perioada 14.02.2001- 21.06.2005 SC X SRL, neavand debite reprezentand datorie vamala, nu datoreaza dobanzi si penalitati de intarziere, luand cunostinta de aceste debite la data de 21.06.2005.

Mai mult, art. 61 alin. (3) din Codul vamal al Romaniei, in vigoare pana la data de 25.05.2004 precizeaza:

“Cand la controlul vamal ulterior se constata ca s-au incalcat reglementarile vamale aplicate, datorita unor date cuprinse in declaratia vamala, autoritatea vamala, dupa determinarea taxelor vamale cuvenite, ia masuri de incasare, respectiv de restituire a acestora. Diferentele in minus se comunica titularului operatiunii comerciale si urmeaza a fi achitate in termen de 7 zile de la data comunicarii.”

Neplata diferentelor datorate de titularul operatiunii comerciale in acest termen atrage suportarea de majorari de intarziere aferente acestei diferente.”

Fata de cele precizate se retine ca SC X SRL nu datoreaza dobanzile si penalitatile de intarziere, motiv pentru care contestatia urmeaza sa fie admisa pentru acest capat de cerere.

Pentru considerentele retinute in continutul deciziei si in temeiul art. 179 si art. 185 alin. (1) si (2) din Ordonata Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, se

DECIDE

1. Respingerea contestatiei formulate de SC X SRL, pentru suma reprezentand datorie vamala, ca neintemeiata.

2. Admiterea contestatiei formulate de SC X SRL, pentru suma reprezentand dobanzi si penalitati de intarziere aferente datoriei vamale si anulara partiala a procesului verbal de control din 20.06.2005 pentru aceasta suma.

Punctul 1 din prezenta decizie poate fi atacat la Tribunal in termen de 30 de zile de la data comunicarii, conform prevederilor legale.

**DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE
JUDETUL MARAMURES
BIROUL SOLUTIONAREA CONTESTATIILOR**

Decizia nr. 53 din 05.09.2005

Directia Generala a Finantelor Publice a fost sesizata de catre Directia Regionala Vamala prin adresa din 25.07.2005 asupra contestatiei depuse de SC X SRL impotriva masurilor dispuse prin procesul verbal de control din 20.06.2005, incheiat de Serviciul Supraveghere si Control Vamal privind virarea la bugetul statului a sumei, reprezentand:

- datorie vamala;
- dobanzi aferente datoriei vamale;
- penalitati de intarziere aferente datoriei vamale.

Contestatia a fost depusa prin avocat, conform imputernicirii avocatale, anexata in original la dosarul contestatiei, in termenul prevazut de art. 176 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in temeiul Legii nr. 174/2004.

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 174 si art. 178 alin. (1) lit. a) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003, Directia Generala a Finantelor Publice este investita sa se pronunte asupra contestatiei.

I. Prin contestatia formulata, SC X SRL solicita admiterea acesteia si anulara procesului verbal contestat, motivand urmatoarele:

Societatea a procedat conform prevederilor art. 9, art. 39 si art. 45 din Hotararea Guvernului nr. 1114/2001, prezentandu-se la biroul vamal cu marfurile importate in vederea vamuirii si depunand toate documentele necesare.

Organele vamale au verificat corectitudinea intocmirii documentelor, concordanta dintre datele inscrise in declaratia vamala si cele din documentele anexate, constatand indeplinirea dispozitiilor legale si acordand SC X SRL liber de vama.

Avand in vedere cele prezentate rezulta ca societatea nu s-a sustras de la vamuirea legala a marfurilor, a depus intreaga documentatie necesara, motiv pentru care a si primit liber de vama, neevidentiindu-se in sarcina importatorului nici o culpa.

Importurile efectuate nu au depasit valoarea de Euro, situatie in care, conform reglementarilor legale, era valabila declaratia vamala pe factura.

II. Prin procesul verbal de control din 20.06.2005, organele de control din cadrul Directiei Regionale Vamale- Serviciul Supraveghere si Control Vamal au constatat urmatoarele:

Obiectul principal de activitate al SC X SRL, conform cod CAEN 5245, este “Comert cu amanuntul al articolelor si aparatelor electrocasnice, al aparatelor radio si al televizoarelor”.

Controlul a fost initiat ca urmare a adresei Autoritatii Nationale a Vamilor din 13.05.2005. Prin aceasta adresa s-a comunicat ca, in urma unui control efectuat de Administratia Vamala Germana la firma Y s-a stabilit ca aceasta a emis incorect mai multe dovezi de origine preferentiala respectiv «declaratia pe factura» catre diversi importatori din Romania printre care si SC X SRL.

In urma verificarilor s-a constatat ca la un numar de 17 declaratii vamale de import s-a acordat eronat originea preferentiala. S-au avut in vedere art. 2, 5, 6, respectiv 32 din Protocolul referitor la definirea notiunii de “produse originare” si metodele de cooperare administrativa, anexa la Acordul European instituind o asociere intre Romania pe de o parte si Comunitatea Europeana si statele membre ale acesteia, pe de alta parte, publicat in Monitorul Oficial nr. 849 bis din 29.12.2001.

Astfel, recalcularea drepturilor vamale s-a facut in baza art. 107 si art. 373 din Hotararea Guvernului nr. 1114/2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al Romaniei, respectiv art. 61 si art. 148 alin. (1) din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei, elementele de taxare in baza carora au fost recalculate drepturile de import fiind cele in vigoare la momentul depunerii declaratiei vamale. S-a recalculat datoria vamala pentru cele 17 declaratii vamale pentru care s-a acordat un regim preferential eronat - taxe vamale 42%, comision vamal 0,5%, taxa pe valoarea adaugata 19%.

Calculul dobanzilor si penalitatilor de intarziere s-a facut in baza art. 108 alin. (1), art. 109 alin. (1) si (5) si art. 114 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala.

Suma totala constatata reprezinta diferente taxe vamale, comision vamal, taxa pe valoarea adaugata, dobanzi si penalitati de intarziere..

III. Luand in considerare constatările organelor de control, motivele invocate de contestatoare, documentele anexate la dosarul contestatiei, precum si actele normative invocate de contestatoare si de organele de control, s-au retinut urmatoarele:

1. Directia Generala a Finantelor Publice este investita sa se pronunte daca SC X SRL datoreaza suma reprezentand datorie vamala, calculata prin procesul verbal de control din 20.06.2005.

In fapt, Autoritatea Nationala a Vamilor a sesizat Directia Regionala Vamala prin adresa din 13.05.2005 asupra faptului ca administratia vamala germana, prin adresa din 28.04.2005 informeaza ca in urma controlului la firma Y s-a stabilit ca aceasta a emis in mod incorect mai multe dovezi de origine preferentiala, respectiv “declaratii pe factura” catre diversi importatori din Romania, printre care si SC X SRL.

In urma controlului efectuat, administratia vamala germana a constatat ca exportatorul nu a prezentat documente pentru a dovedi originea bunurilor.

Astfel, prin adresa din 13.05.2005, Autoritatea Nationala a Vamilor dispune verificarea importurilor in cauza si anulara regimului preferential in cazul in care acesta a fost acordat.

In urma verificarilor efectuate, organele de control din cadrul Directiei Regionale Vamale au constatat prin procesul verbal incheiat in data de 20.06.2005 ca SC X SRL a beneficiat de regim tarifar preferential pentru un numar de 17 importuri efectuate de la firma Y.

Astfel, s-a procedat la recalcularea datoriei vamale pentru cele 17 declaratii vamale pentru care s-a acordat regim preferential eronat, rezultand diferente de drepturi de import.

In drept, art. 16 alin. (1) lit. b) din Decizia nr. 1/1997 a Consiliului de Asociere privind modificarea Protocolului nr. 4 referitor la definirea notiunii de "produse originare" si metodele de cooperare administrativa, precizeaza:

"1. Produsele originare din Comunitate beneficiaza la importul in Romania si produsele originare din Romania beneficiaza la importul in Comunitate de prevederile acordului prin prezentarea:

a) fie a unui certificat de circulatie a marfurilor EUR 1;

b) fie, in cazurile mentionate la art. 21 paragraful 1, a unei declaratii, al carei text figureaza in anexa nr. IV, data de exportator pe o factura, pe o nota de livrare sau pe orice alt document comercial care descrie produsele in cauza, suficient de detaliat pentru a permite identificarea lor (denumita in cele ce urmeaza declaratie pe factura)."

Art. 21 paragraful 1 din Protocolul nr. 4 privind definirea notiunii de "produse originare" si metodele de cooperare administrativa precizeaza:

"1. Declaratia pe factura la care se face referire la art. 16 subparagraful 1. b) poate fi intocmita:

a) de catre un exportator autorizat in sensul art. 22;

b) de catre un exportator pentru orice transport constand in unul sau mai multe colete continand produse originare a caror valoare totala nu depaseste 6.000 Euro."

Luand in considerare prevederile legale citate se retine ca SC X SRL a beneficiat la importurile in Romania de regimul preferential in baza acestor "declaratii pe facturi" date de exportatorul german.

Art. 61 alin.(1) din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei precizeaza:

"(1) Autoritatea vamala are dreptul ca, intr-o perioada de 5 ani de la acordarea liberului de vama, sa efectueze controlul vamal ulterior al operatiunilor."

Art. 107 din Hotararea Guvernului nr. 1114/2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al Romaniei prevede:

"In toate cazurile in care in urma verificarii dovezilor de origine rezulta ca acordarea regimului preferential a fost neintemeiata, autoritatea vamala ia

masuri pentru recuperarea datoriei vamale prin intocmirea de acte constatatoare."

In temeiul prevederilor legale citate si avand in vedere sesizarea autoritatii vamale germane cu adresa din 28.04.2005 cu privire la faptul ca firma Y a emis incorect dovezile de origine preferentiala, respectiv declaratia pe factura si tinand cont de prevederile art. 75 din Legea nr. 141/1997, se retine ca organele vamale au calculat in mod legal datoria vamala datorata de SC X SRL, motiv pentru care pentru acest capat de cerere contestatia urmeaza sa fie respinsa.

Statul roman nu este obligat sa acorde taxe vamale preferentiale iar in masura in care intelege sa o faca in baza unei conventii, respectiv Protocolul nr. 4 referitor la definirea notiunii de "produse originare" si metodele de cooperare administrativa, trebuie sa se asigure ca bunurile in discutie raspund conditiilor stabilite.

Avand in vedere ca nu au fost respectate prevederile Protocolului nr. 4 in sensul ca exportatorul nu a prezentat documente pentru a dovedi originea bunurilor iar autoritatile germane au stabilit ca aceste dovezi de origine au fost emise incorect, regimul preferential nu mai poate fi acordat, independent de existenta sau inexistenta unei culpe din partea importatorului.

2. Directia Generala a Finantelor Publice este investita sa se pronunte daca SC X SRL datoreaza suma reprezentand dobanzi si penalitati de intarziere aferente datoriei vamale, calculate prin procesul verbal de control din 20.06.2005.

In ce priveste dobanzile si penalitatile de intarziere aferente datoriei vamale, se retin urmatoarele:

Art. 158 din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal precizeaza:

"(1) Debitorul datoriei vamale ia cunostinta de quantumul acestei datorii prin declaratia vamala acceptata si inregistrata de autoritatea vamala.

(2) In cazul unor diferente ulterioare sau in situatia incheierii din oficiu, fara declaratie vamala, a unui regim vamal suspensiv, debitorul vamal ia cunostiinta despre acea noua datorie pe baza actului constatator intocmit de autoritatea vamala."

Fata de cele precizate s-a retinut ca la data intocmirii declaratiilor vamale contestatoarea a luat cunostinta de datoria vamala pe care a achitat-o prin aplicarea regimului tarifar preferential.

Despre diferentele ulterioare, SC X SRL a luat cunostinta la data de 21.06.2005, cu ocazia verificarii efectuate de catre organele de control din cadrul Directiei Regionale Vamale.

De altfel, si Directia Regionala Vamala a luat cunostinta de faptul ca SC X SRL are de achitat drepturi de import suplimentare la data de 23.05.2005, ca urmare a sesizarii Autoritatii Nationale a Vamilor cu privire la controlul efectuat de administratia vamala germana la firma Y.

Conform art. 13 din Ordonanta Guvernului nr. 11/1996, aprobata prin Legea nr. 108/1996, cu modificarile ulterioare, in vigoare in anii 2001 si 2002:

“Orice obligatie bugetara neachitata la scadenta genereaza plata unor majorari de intarziere calculate pentru fiecare zi de intarziere, incepand cu ziua imediat urmatoare scadentei obligatiei bugetare, pana la data realizarii sumei datorate inclusiv.”

In anul 2003 majorarile si penalitatile de intarziere se calculau in baza Ordonantei Guvernului nr. 61/2002 privind colectarea creantelor bugetare iar incepand din anul 2004 in baza Ordonantei Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, desi organele de control au calculat dobanzile si penalitatile de intarziere incepand din anul 2001 in baza art. 108, art. 109 si art. 114 din Ordonata Guvernului nr. 92/2003 care se aplica incepand cu 1 ianuarie 2004.

Art. 10 din acelasi act normativ prevede:

“Obligatiile bugetare stabilite de organele competente prin documente de verificare sau de constatare, se platesc in termen de cel mult 15 zile de la data semnarii sau comunicarii documentului de verificare sau de constatare, care constituie si instiintare de plata.”

Stabilirea de dobanzi si penalitati de intarziere reprezinta o masura sanctionatorie instituita prin legea fiscala in mod expres impotriva contribuabilului care nu isi vireaza la timp datoriile rezultate din impozite, taxe si contributii.

Dobanzile si penalitatile de intarziere intalnite ca atare doar in legislatia fiscala reprezinta atat o sanctiune cat si o reparatie a prejudiciului cauzat bugetului de stat prin neplata in termen a obligatiilor de catre contribuabili.

Astfel, se retine ca in perioada 14.02.2001- 21.06.2005 SC X SRL, neavand debite reprezentand datorie vamala, nu datoreaza dobanzi si penalitati de intarziere, luand cunostinta de aceste debite la data de 21.06.2005.

Mai mult, art. 61 alin. (3) din Codul vamal al Romaniei, in vigoare pana la data de 25.05.2004 precizeaza:

“Cand la controlul vamal ulterior se constata ca s-au incalcat reglementarile vamale aplicate, datorita unor date cuprinse in declaratia vamala, autoritatea vamala, dupa determinarea taxelor vamale cuvenite, ia masuri de incasare, respectiv de restituire a acestora. Diferentele in minus se comunica titularului operatiunii comerciale si urmeaza a fi achitate in termen de 7 zile de la data comunicarii.”

Neplata diferentelor datorate de titularul operatiunii comerciale in acest termen atrage suportarea de majorari de intarziere aferente acestei diferente.”

Fata de cele precizate se retine ca SC X SRL nu datoreaza dobanzile si penalitatile de intarziere, motiv pentru care contestatia urmeaza sa fie admisa pentru acest capat de cerere.

Pentru considerentele retinute in continutul deciziei si in temeiul art. 179 si art. 185 alin. (1) si (2) din Ordonata Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, se

DECIDE

1. Respingerea contestatiei formulate de SC X SRL, pentru suma reprezentand datorie vamala, ca neintemeiata.

2. Admiterea contestatiei formulate de SC X SRL, pentru suma reprezentand dobanzi si penalitati de intarziere aferente datoriei vamale si anulara partiala a procesului verbal de control din 20.06.2005 pentru aceasta suma.

Punctul 1 din prezenta decizie poate fi atacat la Tribunal in termen de 30 de zile de la data comunicarii, conform prevederilor legale.

**DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE
JUDETUL MARAMURES
BIROUL SOLUTIONAREA CONTESTATIILOR**

Decizia nr. 53 din 05.09.2005

Directia Generala a Finantelor Publice a fost sesizata de catre Directia Regionala Vamala prin adresa din 25.07.2005 asupra contestatiei depuse de SC X SRL impotriva masurilor dispuse prin procesul verbal de control din 20.06.2005, incheiat de Serviciul Supraveghere si Control Vamal privind virarea la bugetul statului a sumei, reprezentand:

- datorie vamala;
- dobanzi aferente datoriei vamale;
- penalitati de intarziere aferente datoriei vamale.

Contestatia a fost depusa prin avocat, conform imputernicirii avocatale, anexata in original la dosarul contestatiei, in termenul prevazut de art. 176 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in temeiul Legii nr. 174/2004.

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 174 si art. 178 alin. (1) lit. a) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003, Directia Generala a Finantelor Publice este investita sa se pronunte asupra contestatiei.

I. Prin contestatia formulata, SC X SRL solicita admiterea acesteia si anulara procesului verbal contestat, motivand urmatoarele:

Societatea a procedat conform prevederilor art. 9, art. 39 si art. 45 din Hotararea Guvernului nr. 1114/2001, prezentandu-se la biroul vamal cu marfurile importate in vederea vamuirii si depunand toate documentele necesare.

Organele vamale au verificat corectitudinea intocmirii documentelor, concordanta dintre datele inscrise in declaratia vamala si cele din documentele anexate, constatand indeplinirea dispozitiilor legale si acordand SC X SRL liber de vama.

Avand in vedere cele prezentate rezulta ca societatea nu s-a sustras de la vamuirea legala a marfurilor, a depus intreaga documentatie necesara, motiv pentru care a si primit liber de vama, neevidentiindu-se in sarcina importatorului nici o culpa.

Importurile efectuate nu au depasit valoarea de Euro, situatie in care, conform reglementarilor legale, era valabila declaratia vamala pe factura.

II. Prin procesul verbal de control din 20.06.2005, organele de control din cadrul Directiei Regionale Vamale- Serviciul Supraveghere si Control Vamal au constatat urmatoarele:

Obiectul principal de activitate al SC X SRL, conform cod CAEN 5245, este “Comert cu amanuntul al articolelor si aparatelor electrocasnice, al aparatelor radio si al televizoarelor”.

Controlul a fost initiat ca urmare a adresei Autoritatii Nationale a Vamilor din 13.05.2005. Prin aceasta adresa s-a comunicat ca, in urma unui control efectuat de Administratia Vamala Germana la firma Y s-a stabilit ca aceasta a emis incorect mai multe dovezi de origine preferentiala respectiv «declaratia pe factura» catre diversi importatori din Romania printre care si SC X SRL.

In urma verificarilor s-a constatat ca la un numar de 17 declaratii vamale de import s-a acordat eronat originea preferentiala. S-au avut in vedere art. 2, 5, 6, respectiv 32 din Protocolul referitor la definirea notiunii de “produse originare” si metodele de cooperare administrativa, anexa la Acordul European instituind o asociere intre Romania pe de o parte si Comunitatea Europeana si statele membre ale acesteia, pe de alta parte, publicat in Monitorul Oficial nr. 849 bis din 29.12.2001.

Astfel, recalcularea drepturilor vamale s-a facut in baza art. 107 si art. 373 din Hotararea Guvernului nr. 1114/2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al Romaniei, respectiv art. 61 si art. 148 alin. (1) din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei, elementele de taxare in baza carora au fost recalculate drepturile de import fiind cele in vigoare la momentul depunerii declaratiei vamale. S-a recalculat datoria vamala pentru cele 17 declaratii vamale pentru care s-a acordat un regim preferential eronat - taxe vamale 42%, comision vamal 0,5%, taxa pe valoarea adaugata 19%.

Calculul dobanzilor si penalitatilor de intarziere s-a facut in baza art. 108 alin. (1), art. 109 alin. (1) si (5) si art. 114 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala.

Suma totala constatata reprezinta diferente taxe vamale, comision vamal, taxa pe valoarea adaugata, dobanzi si penalitati de intarziere..

III. Luand in considerare constatările organelor de control, motivele invocate de contestatoare, documentele anexate la dosarul contestatiei, precum si actele normative invocate de contestatoare si de organele de control, s-au retinut urmatoarele:

1. Directia Generala a Finantelor Publice este investita sa se pronunte daca SC X SRL datoreaza suma reprezentand datorie vamala, calculata prin procesul verbal de control din 20.06.2005.

In fapt, Autoritatea Nationala a Vamilor a sesizat Directia Regionala Vamala prin adresa din 13.05.2005 asupra faptului ca administratia vamala germana, prin adresa din 28.04.2005 informeaza ca in urma controlului la firma Y s-a stabilit ca aceasta a emis in mod incorect mai multe dovezi de origine preferentiala, respectiv “declaratii pe factura” catre diversi importatori din Romania, printre care si SC X SRL.

In urma controlului efectuat, administratia vamala germana a constatat ca exportatorul nu a prezentat documente pentru a dovedi originea bunurilor.

Astfel, prin adresa din 13.05.2005, Autoritatea Nationala a Vamilor dispune verificarea importurilor in cauza si anulara regimului preferential in cazul in care acesta a fost acordat.

In urma verificarilor efectuate, organele de control din cadrul Directiei Regionale Vamale au constatat prin procesul verbal incheiat in data de 20.06.2005 ca SC X SRL a beneficiat de regim tarifar preferential pentru un numar de 17 importuri efectuate de la firma Y.

Astfel, s-a procedat la recalcularea datoriei vamale pentru cele 17 declaratii vamale pentru care s-a acordat regim preferential eronat, rezultand diferente de drepturi de import.

In drept, art. 16 alin. (1) lit. b) din Decizia nr. 1/1997 a Consiliului de Asociere privind modificarea Protocolului nr. 4 referitor la definirea notiunii de "produse originare" si metodele de cooperare administrativa, precizeaza:

"1. Produsele originare din Comunitate beneficiaza la importul in Romania si produsele originare din Romania beneficiaza la importul in Comunitate de prevederile acordului prin prezentarea:

a) fie a unui certificat de circulatie a marfurilor EUR 1;

b) fie, in cazurile mentionate la art. 21 paragraful 1, a unei declaratii, al carei text figureaza in anexa nr. IV, data de exportator pe o factura, pe o nota de livrare sau pe orice alt document comercial care descrie produsele in cauza, suficient de detaliat pentru a permite identificarea lor (denumita in cele ce urmeaza declaratie pe factura)."

Art. 21 paragraful 1 din Protocolul nr. 4 privind definirea notiunii de "produse originare" si metodele de cooperare administrativa precizeaza:

"1. Declaratia pe factura la care se face referire la art. 16 subparagraful 1. b) poate fi intocmita:

a) de catre un exportator autorizat in sensul art. 22;

b) de catre un exportator pentru orice transport constand in unul sau mai multe colete continand produse originare a caror valoare totala nu depaseste 6.000 Euro."

Luand in considerare prevederile legale citate se retine ca SC X SRL a beneficiat la importurile in Romania de regimul preferential in baza acestor "declaratii pe facturi" date de exportatorul german.

Art. 61 alin.(1) din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei precizeaza:

"(1) Autoritatea vamala are dreptul ca, intr-o perioada de 5 ani de la acordarea liberului de vama, sa efectueze controlul vamal ulterior al operatiunilor."

Art. 107 din Hotararea Guvernului nr. 1114/2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al Romaniei prevede:

"In toate cazurile in care in urma verificarii dovezilor de origine rezulta ca acordarea regimului preferential a fost neintemeiata, autoritatea vamala ia

masuri pentru recuperarea datoriei vamale prin intocmirea de acte constatatoare."

In temeiul prevederilor legale citate si avand in vedere sesizarea autoritatii vamale germane cu adresa din 28.04.2005 cu privire la faptul ca firma Y a emis incorect dovezile de origine preferentiala, respectiv declaratia pe factura si tinand cont de prevederile art. 75 din Legea nr. 141/1997, se retine ca organele vamale au calculat in mod legal datoria vamala datorata de SC X SRL, motiv pentru care pentru acest capat de cerere contestatia urmeaza sa fie respinsa.

Statul roman nu este obligat sa acorde taxe vamale preferentiale iar in masura in care intelege sa o faca in baza unei conventii, respectiv Protocolul nr. 4 referitor la definirea notiunii de "produse originare" si metodele de cooperare administrativa, trebuie sa se asigure ca bunurile in discutie raspund conditiilor stabilite.

Avand in vedere ca nu au fost respectate prevederile Protocolului nr. 4 in sensul ca exportatorul nu a prezentat documente pentru a dovedi originea bunurilor iar autoritatile germane au stabilit ca aceste dovezi de origine au fost emise incorect, regimul preferential nu mai poate fi acordat, independent de existenta sau inexistenta unei culpe din partea importatorului.

2. Directia Generala a Finantelor Publice este investita sa se pronunte daca SC X SRL datoreaza suma reprezentand dobanzi si penalitati de intarziere aferente datoriei vamale, calculate prin procesul verbal de control din 20.06.2005.

In ce priveste dobanzile si penalitatile de intarziere aferente datoriei vamale, se retin urmatoarele:

Art. 158 din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal precizeaza:

"(1) Debitorul datoriei vamale ia cunostinta de quantumul acestei datorii prin declaratia vamala acceptata si inregistrata de autoritatea vamala.

(2) In cazul unor diferente ulterioare sau in situatia incheierii din oficiu, fara declaratie vamala, a unui regim vamal suspensiv, debitorul vamal ia cunostiinta despre acea noua datorie pe baza actului constatator intocmit de autoritatea vamala."

Fata de cele precizate s-a retinut ca la data intocmirii declaratiilor vamale contestatoarea a luat cunostinta de datoria vamala pe care a achitat-o prin aplicarea regimului tarifar preferential.

Despre diferentele ulterioare, SC X SRL a luat cunostinta la data de 21.06.2005, cu ocazia verificarii efectuate de catre organele de control din cadrul Directiei Regionale Vamale.

De altfel, si Directia Regionala Vamala a luat cunostinta de faptul ca SC X SRL are de achitat drepturi de import suplimentare la data de 23.05.2005, ca urmare a sesizarii Autoritatii Nationale a Vamilor cu privire la controlul efectuat de administratia vamala germana la firma Y.

Conform art. 13 din Ordonanta Guvernului nr. 11/1996, aprobata prin Legea nr. 108/1996, cu modificarile ulterioare, in vigoare in anii 2001 si 2002:

“Orice obligatie bugetara neachitata la scadenta genereaza plata unor majorari de intarziere calculate pentru fiecare zi de intarziere, incepand cu ziua imediat urmatoare scadentei obligatiei bugetare, pana la data realizarii sumei datorate inclusiv.”

In anul 2003 majorarile si penalitatile de intarziere se calculau in baza Ordonantei Guvernului nr. 61/2002 privind colectarea creantelor bugetare iar incepand din anul 2004 in baza Ordonantei Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, desi organele de control au calculat dobanzile si penalitatile de intarziere incepand din anul 2001 in baza art. 108, art. 109 si art. 114 din Ordonata Guvernului nr. 92/2003 care se aplica incepand cu 1 ianuarie 2004.

Art. 10 din acelasi act normativ prevede:

“Obligatiile bugetare stabilite de organele competente prin documente de verificare sau de constatare, se platesc in termen de cel mult 15 zile de la data semnarii sau comunicarii documentului de verificare sau de constatare, care constituie si instiintare de plata.”

Stabilirea de dobanzi si penalitati de intarziere reprezinta o masura sanctionatorie instituita prin legea fiscala in mod expres impotriva contribuabilului care nu isi vireaza la timp datoriile rezultate din impozite, taxe si contributii.

Dobanzile si penalitatile de intarziere intalnite ca atare doar in legislatia fiscala reprezinta atat o sanctiune cat si o reparatie a prejudiciului cauzat bugetului de stat prin neplata in termen a obligatiilor de catre contribuabili.

Astfel, se retine ca in perioada 14.02.2001- 21.06.2005 SC X SRL, neavand debite reprezentand datorie vamala, nu datoreaza dobanzi si penalitati de intarziere, luand cunostinta de aceste debite la data de 21.06.2005.

Mai mult, art. 61 alin. (3) din Codul vamal al Romaniei, in vigoare pana la data de 25.05.2004 precizeaza:

“Cand la controlul vamal ulterior se constata ca s-au incalcat reglementarile vamale aplicate, datorita unor date cuprinse in declaratia vamala, autoritatea vamala, dupa determinarea taxelor vamale cuvenite, ia masuri de incasare, respectiv de restituire a acestora. Diferentele in minus se comunica titularului operatiunii comerciale si urmeaza a fi achitate in termen de 7 zile de la data comunicarii.”

Neplata diferentelor datorate de titularul operatiunii comerciale in acest termen atrage suportarea de majorari de intarziere aferente acestei diferente.”

Fata de cele precizate se retine ca SC X SRL nu datoreaza dobanzile si penalitatile de intarziere, motiv pentru care contestatia urmeaza sa fie admisa pentru acest capat de cerere.

Pentru considerentele retinute in continutul deciziei si in temeiul art. 179 si art. 185 alin. (1) si (2) din Ordonata Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, se

DECIDE

1. Respingerea contestatiei formulate de SC X SRL, pentru suma reprezentand datorie vamala, ca neintemeiata.

2. Admiterea contestatiei formulate de SC X SRL, pentru suma reprezentand dobanzi si penalitati de intarziere aferente datoriei vamale si anulara partiala a procesului verbal de control din 20.06.2005 pentru aceasta suma.

Punctul 1 din prezenta decizie poate fi atacat la Tribunal in termen de 30 de zile de la data comunicarii, conform prevederilor legale.

**DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE
JUDETUL MARAMURES
BIROUL SOLUTIONAREA CONTESTATIILOR**

Decizia nr. 53 din 05.09.2005

Directia Generala a Finantelor Publice a fost sesizata de catre Directia Regionala Vamala prin adresa din 25.07.2005 asupra contestatiei depuse de SC X SRL impotriva masurilor dispuse prin procesul verbal de control din 20.06.2005, incheiat de Serviciul Supraveghere si Control Vamal privind virarea la bugetul statului a sumei, reprezentand:

- datorie vamala;
- dobanzi aferente datoriei vamale;
- penalitati de intarziere aferente datoriei vamale.

Contestatia a fost depusa prin avocat, conform imputernicirii avocatale, anexata in original la dosarul contestatiei, in termenul prevazut de art. 176 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in temeiul Legii nr. 174/2004.

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 174 si art. 178 alin. (1) lit. a) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003, Directia Generala a Finantelor Publice este investita sa se pronunte asupra contestatiei.

I. Prin contestatia formulata, SC X SRL solicita admiterea acesteia si anulara procesului verbal contestat, motivand urmatoarele:

Societatea a procedat conform prevederilor art. 9, art. 39 si art. 45 din Hotararea Guvernului nr. 1114/2001, prezentandu-se la biroul vamal cu marfurile importate in vederea vamuirii si depunand toate documentele necesare.

Organele vamale au verificat corectitudinea intocmirii documentelor, concordanta dintre datele inscrise in declaratia vamala si cele din documentele anexate, constatand indeplinirea dispozitiilor legale si acordand SC X SRL liber de vama.

Avand in vedere cele prezentate rezulta ca societatea nu s-a sustras de la vamuirea legala a marfurilor, a depus intreaga documentatie necesara, motiv pentru care a si primit liber de vama, neevidentiindu-se in sarcina importatorului nici o culpa.

Importurile efectuate nu au depasit valoarea de Euro, situatie in care, conform reglementarilor legale, era valabila declaratia vamala pe factura.

II. Prin procesul verbal de control din 20.06.2005, organele de control din cadrul Directiei Regionale Vamale- Serviciul Supraveghere si Control Vamal au constatat urmatoarele:

Obiectul principal de activitate al SC X SRL, conform cod CAEN 5245, este “Comert cu amanuntul al articolelor si aparatelor electrocasnice, al aparatelor radio si al televizoarelor”.

Controlul a fost initiat ca urmare a adresei Autoritatii Nationale a Vamilor din 13.05.2005. Prin aceasta adresa s-a comunicat ca, in urma unui control efectuat de Administratia Vamala Germana la firma Y s-a stabilit ca aceasta a emis incorect mai multe dovezi de origine preferentiala respectiv «declaratia pe factura» catre diversi importatori din Romania printre care si SC X SRL.

In urma verificarilor s-a constatat ca la un numar de 17 declaratii vamale de import s-a acordat eronat originea preferentiala. S-au avut in vedere art. 2, 5, 6, respectiv 32 din Protocolul referitor la definirea notiunii de “ produse originare” si metodele de cooperare administrativa, anexa la Acordul European instituind o asociere intre Romania pe de o parte si Comunitatea Europeana si statele membre ale acesteia, pe de alta parte, publicat in Monitorul Oficial nr. 849 bis din 29.12.2001.

Astfel, recalcularea drepturilor vamale s-a facut in baza art. 107 si art. 373 din Hotararea Guvernului nr. 1114/2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al Romaniei, respectiv art. 61 si art. 148 alin. (1) din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei, elementele de taxare in baza carora au fost recalculate drepturile de import fiind cele in vigoare la momentul depunerii declaratiei vamale. S-a recalculat datoria vamala pentru cele 17 declaratii vamale pentru care s-a acordat un regim preferential eronat - taxe vamale 42%, comision vamal 0,5%, taxa pe valoarea adaugata 19%.

Calculul dobanzilor si penalitatilor de intarziere s-a facut in baza art. 108 alin. (1), art. 109 alin. (1) si (5) si art. 114 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala.

Suma totala constatata reprezinta diferente taxe vamale, comision vamal, taxa pe valoarea adaugata, dobanzi si penalitati de intarziere..

III. Luand in considerare constatările organelor de control, motivele invocate de contestatoare, documentele anexate la dosarul contestatiei, precum si actele normative invocate de contestatoare si de organele de control, s-au retinut urmatoarele:

1. Directia Generala a Finantelor Publice este investita sa se pronunte daca SC X SRL datoreaza suma reprezentand datorie vamala, calculata prin procesul verbal de control din 20.06.2005.

In fapt, Autoritatea Nationala a Vamilor a sesizat Directia Regionala Vamala prin adresa din 13.05.2005 asupra faptului ca administratia vamala germana, prin adresa din 28.04.2005 informeaza ca in urma controlului la firma Y s-a stabilit ca aceasta a emis in mod incorect mai multe dovezi de origine preferentiala, respectiv “declaratii pe factura” catre diversi importatori din Romania, printre care si SC X SRL.

In urma controlului efectuat, administratia vamala germana a constatat ca exportatorul nu a prezentat documente pentru a dovedi originea bunurilor.

Astfel, prin adresa din 13.05.2005, Autoritatea Nationala a Vamilor dispune verificarea importurilor in cauza si anulara regimului preferential in cazul in care acesta a fost acordat.

In urma verificarilor efectuate, organele de control din cadrul Directiei Regionale Vamale au constatat prin procesul verbal incheiat in data de 20.06.2005 ca SC X SRL a beneficiat de regim tarifar preferential pentru un numar de 17 importuri efectuate de la firma Y.

Astfel, s-a procedat la recalcularea datoriei vamale pentru cele 17 declaratii vamale pentru care s-a acordat regim preferential eronat, rezultand diferente de drepturi de import.

In drept, art. 16 alin. (1) lit. b) din Decizia nr. 1/1997 a Consiliului de Asociere privind modificarea Protocolului nr. 4 referitor la definirea notiunii de "produse originare" si metodele de cooperare administrativa, precizeaza:

"1. Produsele originare din Comunitate beneficiaza la importul in Romania si produsele originare din Romania beneficiaza la importul in Comunitate de prevederile acordului prin prezentarea:

a) fie a unui certificat de circulatie a marfurilor EUR 1;

b) fie, in cazurile mentionate la art. 21 paragraful 1, a unei declaratii, al carei text figureaza in anexa nr. IV, data de exportator pe o factura, pe o nota de livrare sau pe orice alt document comercial care descrie produsele in cauza, suficient de detaliat pentru a permite identificarea lor (denumita in cele ce urmeaza declaratie pe factura)."

Art. 21 paragraful 1 din Protocolul nr. 4 privind definirea notiunii de "produse originare" si metodele de cooperare administrativa precizeaza:

"1. Declaratia pe factura la care se face referire la art. 16 subparagraful 1. b) poate fi intocmita:

a) de catre un exportator autorizat in sensul art. 22;

b) de catre un exportator pentru orice transport constand in unul sau mai multe colete continand produse originare a caror valoare totala nu depaseste 6.000 Euro."

Luand in considerare prevederile legale citate se retine ca SC X SRL a beneficiat la importurile in Romania de regimul preferential in baza acestor "declaratii pe facturi" date de exportatorul german.

Art. 61 alin.(1) din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei precizeaza:

"(1) Autoritatea vamala are dreptul ca, intr-o perioada de 5 ani de la acordarea liberului de vama, sa efectueze controlul vamal ulterior al operatiunilor."

Art. 107 din Hotararea Guvernului nr. 1114/2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al Romaniei prevede:

"In toate cazurile in care in urma verificarii dovezilor de origine rezulta ca acordarea regimului preferential a fost neintemeiata, autoritatea vamala ia

masuri pentru recuperarea datoriei vamale prin intocmirea de acte constatatoare."

In temeiul prevederilor legale citate si avand in vedere sesizarea autoritatii vamale germane cu adresa din 28.04.2005 cu privire la faptul ca firma Y a emis incorect dovezile de origine preferentiala, respectiv declaratia pe factura si tinand cont de prevederile art. 75 din Legea nr. 141/1997, se retine ca organele vamale au calculat in mod legal datoria vamala datorata de SC X SRL, motiv pentru care pentru acest capat de cerere contestatia urmeaza sa fie respinsa.

Statul roman nu este obligat sa acorde taxe vamale preferentiale iar in masura in care intelege sa o faca in baza unei conventii, respectiv Protocolul nr. 4 referitor la definirea notiunii de "produse originare" si metodele de cooperare administrativa, trebuie sa se asigure ca bunurile in discutie raspund conditiilor stabilite.

Avand in vedere ca nu au fost respectate prevederile Protocolului nr. 4 in sensul ca exportatorul nu a prezentat documente pentru a dovedi originea bunurilor iar autoritatile germane au stabilit ca aceste dovezi de origine au fost emise incorect, regimul preferential nu mai poate fi acordat, independent de existenta sau inexistenta unei culpe din partea importatorului.

2. Directia Generala a Finantelor Publice este investita sa se pronunte daca SC X SRL datoreaza suma reprezentand dobanzi si penalitati de intarziere aferente datoriei vamale, calculate prin procesul verbal de control din 20.06.2005.

In ce priveste dobanzile si penalitatile de intarziere aferente datoriei vamale, se retin urmatoarele:

Art. 158 din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal precizeaza:

"(1) Debitorul datoriei vamale ia cunostinta de quantumul acestei datorii prin declaratia vamala acceptata si inregistrata de autoritatea vamala.

(2) In cazul unor diferente ulterioare sau in situatia incheierii din oficiu, fara declaratie vamala, a unui regim vamal suspensiv, debitorul vamal ia cunostiinta despre acea noua datorie pe baza actului constatator intocmit de autoritatea vamala."

Fata de cele precizate s-a retinut ca la data intocmirii declaratiilor vamale contestatoarea a luat cunostinta de datoria vamala pe care a achitat-o prin aplicarea regimului tarifar preferential.

Despre diferentele ulterioare, SC X SRL a luat cunostinta la data de 21.06.2005, cu ocazia verificarii efectuate de catre organele de control din cadrul Directiei Regionale Vamale.

De altfel, si Directia Regionala Vamala a luat cunostinta de faptul ca SC X SRL are de achitat drepturi de import suplimentare la data de 23.05.2005, ca urmare a sesizarii Autoritatii Nationale a Vamilor cu privire la controlul efectuat de administratia vamala germana la firma Y.

Conform art. 13 din Ordonanta Guvernului nr. 11/1996, aprobata prin Legea nr. 108/1996, cu modificarile ulterioare, in vigoare in anii 2001 si 2002:

“Orice obligatie bugetara neachitata la scadenta genereaza plata unor majorari de intarziere calculate pentru fiecare zi de intarziere, incepand cu ziua imediat urmatoare scadentei obligatiei bugetare, pana la data realizarii sumei datorate inclusiv.”

In anul 2003 majorarile si penalitatile de intarziere se calculau in baza Ordonantei Guvernului nr. 61/2002 privind colectarea creantelor bugetare iar incepand din anul 2004 in baza Ordonantei Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, desi organele de control au calculat dobanzile si penalitatile de intarziere incepand din anul 2001 in baza art. 108, art. 109 si art. 114 din Ordonata Guvernului nr. 92/2003 care se aplica incepand cu 1 ianuarie 2004.

Art. 10 din acelasi act normativ prevede:

“Obligatiile bugetare stabilite de organele competente prin documente de verificare sau de constatare, se platesc in termen de cel mult 15 zile de la data semnarii sau comunicarii documentului de verificare sau de constatare, care constituie si instiintare de plata.”

Stabilirea de dobanzi si penalitati de intarziere reprezinta o masura sanctionatorie instituita prin legea fiscala in mod expres impotriva contribuabilului care nu isi vireaza la timp datoriile rezultate din impozite, taxe si contributii.

Dobanzile si penalitatile de intarziere intalnite ca atare doar in legislatia fiscala reprezinta atat o sanctiune cat si o reparatie a prejudiciului cauzat bugetului de stat prin neplata in termen a obligatiilor de catre contribuabili.

Astfel, se retine ca in perioada 14.02.2001- 21.06.2005 SC X SRL, neavand debite reprezentand datorie vamala, nu datoreaza dobanzi si penalitati de intarziere, luand cunostinta de aceste debite la data de 21.06.2005.

Mai mult, art. 61 alin. (3) din Codul vamal al Romaniei, in vigoare pana la data de 25.05.2004 precizeaza:

“Cand la controlul vamal ulterior se constata ca s-au incalcat reglementarile vamale aplicate, datorita unor date cuprinse in declaratia vamala, autoritatea vamala, dupa determinarea taxelor vamale cuvenite, ia masuri de incasare, respectiv de restituire a acestora. Diferentele in minus se comunica titularului operatiunii comerciale si urmeaza a fi achitate in termen de 7 zile de la data comunicarii.”

Neplata diferentelor datorate de titularul operatiunii comerciale in acest termen atrage suportarea de majorari de intarziere aferente acestei diferente.”

Fata de cele precizate se retine ca SC X SRL nu datoreaza dobanzile si penalitatile de intarziere, motiv pentru care contestatia urmeaza sa fie admisa pentru acest capat de cerere.

Pentru considerentele retinute in continutul deciziei si in temeiul art. 179 si art. 185 alin. (1) si (2) din Ordonata Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, se

DECIDE

1. Respingerea contestatiei formulate de SC X SRL, pentru suma reprezentand datorie vamala, ca neintemeiata.

2. Admiterea contestatiei formulate de SC X SRL, pentru suma reprezentand dobanzi si penalitati de intarziere aferente datoriei vamale si anulara partiala a procesului verbal de control din 20.06.2005 pentru aceasta suma.

Punctul 1 din prezenta decizie poate fi atacat la Tribunal in termen de 30 de zile de la data comunicarii, conform prevederilor legale.