

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE A JUDETULUI BOTOSANI

DECIZIA NR. 72
din 20.09.2011

privind solutionarea contestatiei formulata de
S.C. H S.R.L. Botosani,
cu sediul in Botosani, str... nr..., bloc ..., sc..., et..., ap...,
inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Botosani
sub nr. I/18102/12.08.2011

Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Botosani - D.G.F.P.J. - a fost sesizata de Activitatea de Inspecție Fiscală Botosani, prin adresa nr. IV/.../2011, inregistrata la D.G.F.P.J. Botosani sub nr. I/18102/12.08.2011, asupra solutionarii contestatiei formulata de **S.C. H S.R.L. Botosani**, cu sediul in Botosani, str... nr..., bloc ..., sc..., et..., ap..., judetul Botosani.

Obiectul contestatiei il constituie suma totala de ... lei, reprezentand impozit pe profit in suma de ... lei, majorari de intarziere aferente impozitului pe profit in suma de ... lei, taxa pe valoarea adaugata (TVA) in suma de ... lei si majorari de intarziere aferente TVA in suma de ... lei, constatata de Activitatea de Inspecție Fiscală Botosani prin Decizia de impunere nr. F-BT .../2011.

Societatea contesta si Raportul de inspectie fiscala nr. F-BT .../2011 care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr. F-BT .../2011.

De asemenea, societatea contesta Dispozitia privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala nr. IV/.../2011, pentru care competenta de solutionare revine Activitatii de Inspecție Fiscală Botosani, ca organ fiscal emitent al acestui act administrativ fiscal.

D.G.F.P.J. Botosani constatand ca sunt indeplinite dispozitiile art. 205, 206, 207 alin.(1) si 209 alin.(1) lit. a) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in data de 31.07.2007, cu modificarile si completarile ulterioare, se investeste cu solutionarea contestatiei.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei se retine:

I. S.C. H S.R.L. Botosani contesta suma de ... lei reprezentand impozit pe profit, TVA si accesorii aferente acestora, solicitand revocarea partiala a actelor administrativ fiscale contestate, din urmatoarele motive:

- referitor la impozitul pe profit in suma de ... lei si TVA in suma de ... lei, care fac obiectul sesizarii penale intocmite si inaintate de Garda Financiara - Sectia Botosani care au suspiciunea ca operatiunile de achizitie sunt nereale, contestatoarea invoca lipsa competentei materiale a organelor fiscale de a dispune

masuri de recuperare a prejudiciului cauzat bugetului de stat prin comiterea unei fapte care constituie infractiune, instanta judecatoreasca fiind competenta sa se pronunte asupra existentei infractiunii si asupra existentei prejudiciului;

- referitor la TVA in suma de ... lei aferenta achizitionarii unui utilaj de la SC O SRL, contestatoarea sustine ca utilajul nu a fost folosit pentru realizarea de operatiuni taxabile si in luna mai 2011 a fost returnat furnizorului intocmindu-se in data de 02.06.2011 factura fiscala privind vanzarea utilajului catre furnizor, operatiune care presupune colectarea de TVA si in acelasi timp justifica deducerea TVA efectuata de societate;

- referitor la accesoriile in suma de ... lei aferente impozitului pe profit si TVA, petenta nu aduce nici un argument si nici o motivatie in sustinerea contestatiei.

II. Prin Decizia de impunere nr. F-BT .../2011 emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr. F-BT .../2011, organele de inspectie fiscala au stabilit o diferenta suplimentara de impozit pe profit de plata in suma de ... lei, din care societatea contesta suma de ... lei, si o diferenta suplimentara de TVA in suma de ... lei, petenta contestand ... lei.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca petenta a inregistrat in evidenta contabila facturi fiscale emise de S.C. E SRL Harlau reprezentand cheltuieli cu materialele de constructii in suma de ... lei si a dedus TVA in suma de ... lei, inasa potrivit Sesizarii penale nr.../BT/2008 inaintate de Garda Financiara - Sectia Botosani Parchetului de pe langa Judecatoria Botosani exista suspiciunea ca tranzactiile nu au avut loc in realitate, astfel incat au fost incalcate prevederile art. 21, alin.(4), lit. f) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal (cheltuieli inregistrate in contabilitate care nu au la baza un document justificativ, prin care sa se faca dovada efectuarii sau intrarii in gestiune, dupa caz, sunt cheltuieli nedeductibile fiscal) si prevederile art. 145, alin.(1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal (facturile nefiind reale nu putem vorbi de exigibilitatea si faptul generator al TVA la furnizori, momentul exigibilitatii taxei nu exista, ceea ce nu da dreptul de deducere a TVA-ului).

De asemenea, organele de inspectie fiscala au constatat o diferenta de TVA nedeductibila in suma de ... lei aferenta unui utilaj telescopic bobcart achizitionat de la S.C. O S.R.L. Bucuresti care nu a fost folosit in interesul operatiunilor taxabile ale contestatoarei, incalcandu-se prevederile art. 145 alin.(2) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

Pentru neachitarea debitelor datorate, organele de inspectie fiscala au calculat accesorii constand in majorari de intarziere aferente impozitului pe profit in suma de ... lei si majorari de intarziere aferente TVA in suma de ... lei.

Prin referatul cu propuneri de solutionare, Activitatea de Inspectie Fiscala Botosani propune respingerea contestatiei ca fiind neintemeiata.

III. Din analiza documentatiei existente la dosarul cauzei, a motivelor invocate de contestatoare, precum si a prevederilor legale in vigoare, se retine:

1. Referitor la capatul de cerere privind suma de ... lei reprezentand impozit pe profit in suma de ... lei si TVA in suma de ... lei, D.G.F.P.J. Botosani este investita sa se pronunte daca poate fi solutionata pe fond contestatia depusa de S.C. H S.R.L. Botosani, in conditiile in care actele premergatoare inspectiei fiscale cu privire la aspectele constatate au fost inaintate de Garda Financiara - Sectia Botosani organelor de urmarire si cercetare penala, in vederea stabilirii existentei sau inexistentei elementelor constitutive ale savarsirii infractiunilor prevazute de art. 8 alin.(1) din Legea nr. 241/2005 pentru prevenirea si combaterea evaziunii fiscale, impunandu-se suspendarea solutionarii pe cale administrativa a contestatiei pana la finalizarea laturii penale.

Perioada supusa inspectiei fiscale: 01.01.2007-31.12.2010.

In fapt, prin Decizia de impunere nr. F-BT .../2011 emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr. F-BT .../2011 organele de inspectie fiscala au constatat ca petenta a inregistrat in evidenta contabila pe cheltuieli facturi fiscale emise de S.C. E SRL Harlau reprezentand materiale de constructii in suma de ... lei si a dedus TVA in suma de ... lei, operatiuni asupra carora Garda Financiara - Sectia Botosani a avut suspiciuni ca tranzactiile nu au avut loc in realitate.

Astfel, Garda Financiara - Sectia Botosani a inaintat Parchetului de pe langa Judecatoria Botosani Sesizarea penala nr.../BT/2008 privindu-l pe d-l B - administratorul S.C. H S.R.L. Botosani pentru efectuarea cercetarilor privind existenta sau inexistenta elementelor constitutive ale savarsirii infractiunii prevazute de art. 8 alin.(1) din Legea nr. 241/2005 pentru prevenirea si combaterea evaziunii fiscale.

In drept, Instructiunile pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, aprobate prin Ordinul Presedintelui ANAF nr. 2137/2011, prevad la pct. 3.6 ca obligatie pentru organele de inspectie fiscala care inainteaza contestatia spre solutionare: ***“Referatul cu propuneri de solutionare cuprinde precizari privind indeplinirea conditiilor de procedura, mentiuni privind sesizarea organelor de urmarire si cercetare penala, dupa caz, [...]”***, iar la pct. 3.7. ca: ***“in referat se va mentiona obligatoriu daca s-a facut sau nu sesizare penala”***.

Aceste prevederi se completeaza corespunzator cu dispozitiile pct. 10.1.-10.7. din OPANAF nr. 2137/2011.

De asemenea, art. 213 alin.(5) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in data de 31.07.2007, prevede ca: ***”organul de solutionare competent se va pronunta mai intai asupra exceptiilor de procedura si asupra celor de fond, iar cand se constata ca acestea sunt intemeiate, nu se va mai proceda la analiza pe fond a cauzei.”***

Fata de aceste dispozitii legale, organul de solutionare a contestatiei va analiza in primul rand exceptiile de procedura si de fond, iar apoi, daca va fi cazul, se va investi cu solutionarea pe fond a contestatiei.

Astfel, contestatoarea invoca exceptia privind lipsa competentei materiale a organelor fiscale de a solutiona pe fond contestatia si a dispune masuri de recuperare a prejudiciului cauzat bugetului de stat prin comiterea unei fapte care constituie infractiune, sustinand ca numai instanta judecatoreasca este competenta sa se pronunte asupra existentei infractiunii si asupra existentei prejudiciului.

De asemenea, Activitatea de inspectie fiscala Botosani prin referatul de inaintare a contestatiei, precizeaza ca Garda Financiara - Sectia Botosani, avand suspiciuni ca tranzactiile nu au avut loc in realitate, a inaintat Parchetului de pe langa Judecatoria Botosani Sesizarea penala nr.../BT/2008.

Faptuitorul celor constatate este d-nul B - administratorul S.C. H S.R.L. Botosani, care potrivit sesizarii penale a produs un prejudiciu cauzat bugetului de stat in suma de ... lei compus din TVA in suma de ... lei si impozit pe profit in suma de ... lei, fapt pentru care Garda Financiara - Sectia Botosani a inaintat actele de control organelor de urmarire si cercetare penala pentru efectuarea de cercetari privind existenta sau inexistenta faptei infractionale.

Se retine ca intre obligatia fiscala totala in suma de ... lei stabilita de organele de inspectie fiscala si stabilirea naturii infractionale a faptelor savarsite de administratorul societatii comerciale privind prejudiciul calculat de comisarii Garzii Financiare - Sectia Botosani constand in TVA in suma de ... lei si impozit pe profit in suma de ... lei care fac obiectul sesizarii penale exista o stransa interdependenta de care depinde solutionarea cauzei dedusa solutionarii D.G.F.P.J. Botosani.

Aceasta interdependenta consta in faptul ca in cauza se ridica problema realitatii operatiunilor desfasurate de societate, in conditiile in care contestatoarea a evidenciat in contabilitate cheltuieli care nu au la baza operatiuni reale.

Organele administrativ - jurisdictionale nu se pot pronunta pe fondul cauzei inainte de a se finaliza latura penala.

Prioritate de solutionare in speta o au organele penale care se vor pronunta asupra caracterului infractional al faptelor ce atrag plata la bugetul statului a obligatiilor datorate si constatate in virtutea faptei infractionale potrivit principiului de drept *penalul tine in loc civilul* consacrat prin art.19 alin. (2) din Codul de procedura penala.

In cauza sunt aplicabile prevederile art. 214 alin.(1) lit.a) din Codul de procedura fiscala, republicat, cu modificarile si completarile ulterioare: *“organul de solutionare competent poate suspenda, prin decizie motivata, solutionarea cauzei atunci cand:... organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele in drept cu privire la existenta indiciilor savarsirii unei infractiuni a carei constatare ar avea o inraurire hotaratoare asupra solutiei ce urmeaza sa fie data in procedura administrativa”*.

Fata de cele prezentate mai sus, se retine ca pana la pronuntarea unei solutii definitive pe latura penala, D.G.F.P.J. Botosani nu se poate investi cu solutionarea pe fond a cauzei, motiv pentru care va admite exceptia de procedura privind

suspendarea solutionarii contestatiei pana la pronuntarea unei solutii definitive pe latura penala pentru suma totala de ... lei.

In functie de solutia pronuntata pe latura penala si de constituirea statului ca parte civila in procesul penal pentru recuperarea pe aceasta cale a prejudiciului cauzat bugetului de stat, procedura administrativa va fi reluata in conformitate cu prevederile art. 214 alin.(3) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare.

2. Referitor la capatul de cerere privind TVA de plata in suma de ... lei, D.G.F.P.J. Botosani este investita sa se pronunte daca TVA in suma de ... lei aferenta achizitiei unui utilaj telescopic bobcart este deductibila, in conditiile in care bunul achizitionat nu a fost utilizat in scopul realizarii operatiunilor taxabile ale contestatoarei.

Perioada supusa inspectiei fiscale: 01.01.2007-31.03.2011.

In fapt, contestatoarea a achizitionat in luna ianuarie 2009 de la S.C. O S.R.L. Bucuresti un utilaj telescopic bobcart in valoare de ... lei baza impozabila, pentru care a dedus TVA in suma de ... lei.

Din dosarul cauzei se retine ca organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea contestatoare nu a fost folosit utilajul achizitionat in interesul operatiunilor taxabile ale contestatoarei, incalcandu-se prevederile art. 145 alin.(2) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

In drept, sunt aplicabile prevederile art. 145 alin.(2) lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, care precizeaza ca:

(2) Orice persoana impozabila are dreptul sa deduca taxa aferenta achizitiilor, daca acestea sunt destinate utilizării în folosul urmatoarelor operatiuni:

a) operatiuni taxabile;”.

Potrivit acestor prevederi legale, se retine ca orice persoana impozabila are dreptul sa deduca taxa pe valoarea adaugata aferenta achizitiilor unor bunuri, doar daca bunurile achizitionate sunt destinate utilizarii în folosul realizarii operatiunilor sale taxabile. Prin urmare, taxa pe valoarea adaugata inscrisa in facturile privind achizitia unor bunuri pentru care persoana impozabila nu poate proba ca aceste bunuri au fost sau vor fi utilizate pentru realizarea de operatiuni taxabile nu poate fi dedusa.

Din dosarul cauzei se retine ca petenta a achizitionat in luna ianuarie 2009 de la S.C. O S.R.L. Bucuresti un utilaj telescopic bobcart in valoare de ... lei baza impozabila, pentru care a dedus TVA in suma de ... lei. Utilajul a fost inregistrat in evidenta contabila a societatii la mijloace fixe cu valoarea de inventar de ... lei, fiind preluat in urma fuziunii intre S.C. H S.R.L. cu S.C. G S.R.L. Conform fisei mijloacelor fixe pentru acest utilaj nu a fost calculata amortizarea aferenta, factura de achizitie nu a fost achitata furnizorului si la data efectuării inspectiei fiscale bunul nu era in gestiunea societatii, utilajul fiind returnat, conform notei explicative a administratorului societatii.

Contestatoarea sustine ca utilajul nu a fost folosit pentru realizarea de operatiuni taxabile si in luna mai 2011 a fost returnat furnizorului intocminsu-se in data de 02.06.2011 factura fiscala privind vanzarea utilajului catre furnizor, operatiune care presupune colectarea de TVA si in acelasi timp justifica deducerea TVA efectuata de societate.

Organul de solutionare a contestatiei nu retine motivatia contestatoarei, intrucat inspectia fiscala a fost efectuata pana la data de 31.03.2011, societatea depunand decontul de TVA trimestrial. Factura fiscala nr. 726/02.06.2011 privind vanzarea utilajului catre furnizor, anexata contestatiei, este emisa ulterior perioadei supusa inspectiei fiscale si nu poate fi luata in considerare pentru perioada supusa inspectiei fiscale, respectiv, 01.01.2007-31.03.2011. Mai mult, Activitatea de Inspectie Fiscala Botosani precizeaza in referatul de inaintare a contestatiei, ca tranzactia are ca beneficiar un contribuabil care are anulata inregistrarea in scopuri de TVA prin OMFP nr. 1167/29.05.2009, ca urmare a neindeplinirii obligatiilor declarative incepand cu data de 01.07.2009, astfel incat potrivit prevederilor art. 11 alin. (1[^]1) si (1[^]2) ale Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, autoritatile fiscale nu iau in considerare tranzactia efectuata.

Fata de cele prezentate mai sus, se retine ca utilajul achizitionat nu a fost folosit pentru realizarea de operatiuni taxabile si in consecinta TVA in suma de ... lei nu poate fi dedusa.

Avand in vedere ca prin Decizia de impunere nr. F-BT .../2011 emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr. F-BT .../2011, organele de inspectie fiscala au constatat ca S.C. H S.R.L. Botosani datoreaza taxa pe valoarea adaugata (TVA) in suma de ... lei, insa contesta TVA in suma de ... lei, in plus cu suma de ... lei, suma care nu este inscrisa ca obligatie fiscala suplimentara de plata prin decizia de impunere atacata, TVA in suma de ... lei care nu poate fi dedusa are o influenta in TVA de plata numai cu suma de ... lei (... lei - ... lei =... lei), astfel incat urmeaza a fi respinsa ca neintemeiata contestatia privind acest capat de cerere reprezentand TVA de plata in suma de ... lei.

3. Referitor la capatul de cerere privind suma de ... lei reprezentand impozit pe profit in suma de ... lei si TVA in suma de ... lei, D.G.F.P.J. Botosani este investita sa analizeze daca se poate pronunta asupra acestui capat de cerere, in conditiile in care contestatoarea nu aduce nici un argument si nu isi fundamenteaza legal contestatia, pentru aceasta suma contestatia fiind nemotivata.

In fapt, prin Decizia de impunere nr. F-BT .../2011 emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr. F-BT .../2011, organele de inspectie fiscala au stabilit o diferenta suplimentara de impozit pe profit de plata in suma de ... lei, din care S.C. H S.R.L. Botosani contesta suma de ... lei, insa aduce motivatii numai pentru suma de ... lei care au fost analizate la pct. 1 din prezenta decizie de solutionare. Pentru suma de ... lei societatea nu prezinta nici un argument si nici o motivatie de fapt sau de drept in sustinerea contestatiei.

De asemenea, prin Decizia de impunere nr. F-BT .../2011 emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr. F-BT .../2011, organele de inspectie fiscala au stabilit o diferenta suplimentara de TVA in suma de ... lei, petenta contestand suma de ... lei, insa aduce motivatii numai pentru suma de ... lei care au fost analizate la pct. 1, 2 si 4 din prezenta decizie de solutionare. Pentru suma de ... lei societatea nu prezinta nici un argument si nici o motivatie de fapt sau de drept in sustinerea contestatiei privind acest capat de cerere.

In drept, sunt aplicabile dispozitiile Codului de procedura fiscala, republicat, si anume: **“Art. 206. - (1) Contestatia se formuleaza in scris si va cuprinde: ... c) motivele de fapt si de drept”**... pe care se intemeiaza aceasta.

De asemenea, potrivit pct. 2.5. din Ordinul Presedintelui A.N.A.F. nr. 2137/2011: **“Organul de solutionare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt si de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv”**.

Intrucat prin contestatia depusa petenta nu aduce nici un argument referitor la impozitul pe profit in suma de ... lei si TVA in suma de ... lei si nu prezinta nici o motivatie de fapt si de drept privind aceste sume, pentru neindeplinirea conditiilor procedurale contestatia petentei referitoare la acest capat de cerere urmeaza a fi respinsa ca nemotivata pentru suma de ... lei, reprezentand impozit pe profit in suma de ... lei si TVA in suma de ... lei.

4. Referitor la capatul de cerere privind TVA in suma de ... lei, D.G.F.P.J. Botosani prin compartimentul solutionare contestatii este investita sa se pronunte daca se poate investi cu solutionarea pe fond a acestui capat de cerere, in conditiile in care aceasta suma nu este inscrisa ca obligatie fiscala suplimentara de plata prin decizia de impunere atacata, contestatia privind aceasta suma fiind fara obiect.

In fapt, prin Decizia de impunere nr. F-BT .../2011 emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr. F-BT .../2011, organele de inspectie fiscala au constatat ca S.C. H S.R.L. Botosani datoreaza taxa pe valoarea adaugata (TVA) in suma de ... lei si majorari de intarziere aferente TVA in suma de ... lei.

S.C. H S.R.L. Botosani contesta TVA in suma de ... lei, precum si accesorii ale acestora in suma de ... lei.

Fata de obligatiile fiscale stabilite de inspectia fiscala in suma totala de ... lei, petenta contesta suma de ... lei, in plus cu suma de ... lei care nu este inscrisa ca obligatie fiscala suplimentara de plata prin decizia de impunere atacata.

In drept, art. 205 alin.(1) din O.G. Nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in data de 31.07.2007, prevede ca: **“impotriva titlului de creanta, precum si impotriva altor acte administrativ fiscale se poate formula contestatie potrivit legii”**. Conform art. 110 alin.(3) : **“titlul de creanta este actul prin care se stabileste si se individualizeaza creanta fiscala”**, aceasta reprezentand conform art. 21 alin.(1): **”drepturi patrimoniale care, potrivit legii, rezulta din raporturile de drept material fiscal”**. In intelesul art. 41 **”actul administrativ**

fiscal este actul emis de organul fiscal competent in aplicarea legislatiei privind stabilirea, modificarea sau stingerea drepturilor si obligatiilor fiscale”.

De asemenea, art. 85 alin (1) lit.b) prevede ca: “impozitele, taxele, contributiile si alte sume datorate bugetului consolidat se stabilesc:... prin decizie emisa de organul fiscal...”, in conditiile art. 109(2): “la finalizarea inspectiei fiscale, raportul intocmit va sta la baza emiterii deciziei de impunere”, decizia de impunere reprezentand actul administrativ fiscal susceptibil de a fi contestat conform art. 205 alin. (1) din cod. proc. fiscala.

Art. 86 alin. (1) din cod. proc. fiscala, republicat in data de 31.07.2007, prevede ca: *“decizia de impunere se emite de organul fiscal competent. Organul fiscal emite decizie de impunere ori de cate ori aceasta modifica baza de impunere”*, iar art. 88 prevede ca: *“sunt asimilate deciziei de impunere si urmatoarele acte administrative fiscale:*

a) deciziile privind rambursari de taxa pe valoare adaugata si deciziile privind restituirii de impozite, taxe, contributii si alte venituri ale bugetului general consolidat;

b) deciziile referitoare la bazele de impunere;

c) deciziile referitoare la obligatiile de plata accesorii;

d) procesele-verbale prevazute la art.138 alin.(6) si art.165 alin.(2)”.

Potrivit art. 209 alin.(1) lit.a) din acelasi act normativ, directiile generale ale finantelor publice judetene unde contestatorii isi au domiciliul fiscal pot solutiona doar: *“(1) Contestatiile formulate impotriva deciziilor de impunere, a actelor administrative fiscale asimilate deciziilor de impunere, deciziilor pentru regularizarea situatiei emise in conformitate cu legislatia in materie vamala, a masurii de diminuare a pierderii fiscale stabilite prin dispozitie de masuri, se solutioneaza de catre:*

a) structura specializata de solutionare a contestatiilor din cadrul directiilor generale ale finantelor publice judetene sau a municipiului Bucuresti, dupa caz, in a caror raza teritoriala isi au domiciliul fiscal contestatarii, pentru contestatiile care au ca obiect impozite, taxe, contributii, datorie vamala, accesorii ale acestora, precum si masura de diminuare a pierderii fiscale, in cuantum de pana la 3 milioane lei; [...]"

In fapt, prin Decizia de impunere nr. F-BT .../2011 s-au constatat obligatii fiscale suplimentare de plata referitoare la TVA in suma de ... lei, iar societatea formuleaza contestatie pentru suma de ... lei, mai mult cu suma de ... lei.

Se retine ca in Decizia de impunere nr. F-BT .../2011, care este emisa in baza Raportul de inspectie fiscala nr. F-BT .../2011, nu este cuprinsa ca obligatie fiscala suplimentara de plata si TVA in suma de ... lei.

In drept, pct.11.1 lit.c) din O.P.A.N.A.F. nr. 2137/2011 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata prevede ca:

"11.1 Contestatia poate fi respinsa ca: (...)

c) fiind fara obiect, in situatia in care sumele si masurile contestate nu au fost stabilite prin actul administrativ fiscal atacat sau daca prin reluarea procedurii administrative, luandu-se act de solutia pronuntata de instanta penala, se constata ca cererea ramane lipsita de obiect."

Analizand cazul in speta, D.G.F.P.J. Botosani constata ca nu se poate investi cu solutionarea pe fond a contestatiei formulate de S.C. H S.R.L. Botosani, intrucat contestatia in cauza este fara obiect, atata timp cat suma contestata in quantum de ... lei nu este dispusa ca obligatie fiscala suplimentara de plata prin actul administrativ fiscal atacat, respectiv prin Decizia de impunere nr. F-BT .../2011. Prin urmare, contestatia referitoare la acest capat de cerere privind TVA in suma de ... lei urmeaza a fi respinsa ca fiind fara obiect.

5. Referitor la capatul de cerere privind suma de ... lei reprezentand majorari de intarziere aferente impozitului pe profit in suma de ... lei si majorari de intarziere aferente TVA in suma de ... lei, D.G.F.P.J. Botosani este investita sa analizeze daca se poate pronunta asupra acestui capat de cerere, in conditiile in care contestatoarea nu aduce nici un argument si nu isi fundamenteaza legal contestatia, pentru aceasta suma contestatia fiind nemotivata.

In fapt, prin Decizia de impunere nr. F-BT .../2011 emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr. F-BT .../2011, organele de inspectie fiscala au calculat ca pentru diferenta de impozit pe profit in suma de ... lei stabilita suplimentar si neachitata in termen contestatoarea datoreaza majorari de intarziere aferente in suma de ... lei, iar pentru diferenta de TVA in suma de ... lei stabilita suplimentar si neachitata in termen contestatoarea datoreaza majorari de intarziere aferente in suma de ... lei.

Desi contesta debite in quantum diferit de cele stabilite prin decizia de impunere, societatea contesta in totalitate majorarile de intarziere in suma de ... lei aferente impozitului pe profit si in suma de ... lei aferente TVA, fara insa a prezenta nici un argument si nici o motivatie de fapt sau de drept in sustinerea contestatiei privind acest capat de cerere.

In drept, sunt aplicabile dispozitiile Codului de procedura fiscala, republicat, si anume: ***“Art. 206. - (1) Contestatia se formuleaza in scris si va cuprinde: ... c) motivele de fapt si de drept”***... pe care se intemeiaza aceasta. De asemenea, potrivit pct. 2.5. din Ordinul Presedintelui A.N.A.F. nr. 2137/2011: ***“Organul de solutionare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt si de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv”***.

Intrucat prin contestatia depusa petenta nu aduce nici un argument referitor la quantumul majorarilor de intarziere aferente debitului privind impozitul pe profit si TVA, cota de majorare aplicata; data de la care au fost calculate acestea, precum si faptul ca stabilirea majorarilor de intarziere reprezinta masura accesorie in raport cu debitul cu titlul de impozit pe profit si TVA, pentru neindeplinirea conditiilor procedurale contestatia petentei referitoare la acest capat de cerere urmeaza a fi

respinsa ca nemotivata pentru suma de ... lei reprezentand majorari de intarziere aferente impozitului pe profit in suma de ... lei si majorari de intarziere aferente TVA in suma de ... lei.

6. Referitor la capatul de cerere privind contestatia indreptata impotriva Raportului de inspectie fiscala nr. F-BT .../2011 intocmit de Activitatea de Inspectie Fiscala Botosani, cauza supusa solutionarii este daca D.G.F.P.J. Botosani se poate pronunta asupra acestui capat de cerere, in conditiile in care raportul de inspectie fiscala nu reprezinta act administrativ fiscal susceptibil de a fi contestat.

In drept, art. 205 alin.(1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in data de 31.07.2007, cu modificarile si completarile ulterioare, prevede ca: ***"impotriva titlului de creanta, precum si impotriva altor acte administrativ fiscale se poate formula contestatie potrivit legii"***. Conform art. 110 alin.(3): ***"titlul de creanta este actul prin care se stabileste si se individualizeaza creanta fiscala"***, aceasta reprezentand conform art. 21 alin.(1): ***"drepturi patrimoniale care, potrivit legii, rezulta din raporturile de drept material fiscal"***. In intelesul art. 41 ***"actul administrativ fiscal este actul emis de organul fiscal competent in aplicarea legislatiei privind stabilirea, modificarea sau stingerea drepturilor si obligatiilor fiscale"***.

De asemenea, art. 85 alin (1) prevede ca: **"impozitele, taxele, contributiile si alte sume datorate bugetului consolidat se stabilesc:... prin decizie emisa de organul fiscal..."**, in conditiile art.109(2): **"la finalizarea inspectiei fiscale, raportul intocmit va sta la baza emiterii deciziei de impunere"**, decizia de impunere reprezentand actul administrativ fiscal susceptibil de a fi contestat conform art. 205 alin. (1) din cod. proc. fiscala.

Art. 86 alin. (1) din cod. proc. fiscala, republicat in data de 31.07.2007, prevede ca:***"decizia de impunere se emite de organul fiscal competent. Organul fiscal emite decizie de impunere ori de cate ori aceasta modifica baza de impunere"***, iar art. 88 prevede ca: ***"sunt asimilate deciziei de impunere si urmatoarele acte administrative fiscale:***

a) deciziile privind rambursari de taxa pe valoare adaugata si deciziile privind restituirii de impozite, taxe, contributii si alte venituri ale bugetului general consolidat;

b) deciziile referitoare la bazele de impunere;

c) deciziile referitoare la obligatiile de plata accesorii;

d) procesele-verbale prevazute la art.142 alin.(6) si art.168 alin.(2)".

Potrivit art. 209 alin.(1) lit. a) din acelasi act normativ, directiile generale ale finantelor publice judetene unde contestatorii isi au domiciliul fiscal pot solutiona doar: ***"structura specializata de solutionare a contestatiilor din cadrul directiilor generale ale finantelor publice judetene sau a municipiului Bucuresti, dupa caz, in a caror raza teritoriala isi au domiciliul fiscal contestatarii, pentru contestatiile care au ca obiect impozite, taxe, contributii, datorie vamala,***

accesorii ale acestora, precum si masura de diminuare a pierderii fiscale, in cuantum de pana la 3 milioane lei; [...]"

In fapt, S.C. H S.R.L. Botosani contesta pe langa decizia de impunere si Raportul de inspectie fiscala nr. F-BT .../2011 incheiat de Activitatea de Inspectie Fiscala Botosani.

Se retine ca prin continutul sau Raportul de inspectie fiscala nr. F-BT .../2011 nu prevede nici o mentiune privind modul de contestare a acestuia si organul competent sa o solutioneze, rezultand cu claritate faptul ca raportul de inspectie fiscala nu poate fi contestat. Insa, la pct. 5 al Deciziei de impunere nr. F-BT .../2011, emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr. F-BT .../2011, se prevede ca impotriva deciziei se poate face contestatie care se depune in termen de 30 zile la organul fiscal emitent al deciziei.

Fata de cele prezentate mai sus se retine ca petenta a fost informata in mod explicit asupra prevederilor codului de procedura fiscala referitoare la contestarea unui act administrativ fiscal.

Intrucat societatea a formulat contestatie impotriva Raportului de inspectie fiscala nr. F-BT .../2011, si avand in vedere ca decizia de impunere reprezinta titlu de creanta, conform prevederilor art. 109 coroborat cu art. 209 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in data de 31.07.2007, cu modificarile si completarile ulterioare, susceptibil de a fi contestat, potrivit art. 205 din acelasi act normativ, urmeaza sa fie respinsa contestatia referitoare la acest capat de cerere ca inadmisibila.

7. Referitor la capatul de cerere privind contestatia indreptata impotriva Dispozitiei privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala inregistrata sub nr. IV/.../2011 emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala Botosani, cauza supusa solutionarii este daca D.G.F.P.J. Botosani prin compartimentul solutionare contestatii are competenta materiala de a solutiona acest capat de cerere, in conditiile in care dispozitia de masuri nu se refera la stabilirea de impozite, taxe, contributii, datorii vamala si accesorii ale acestora, ci priveste masurile stabilite in sarcina contribuabilului, fapt pentru care competenta de solutionare a contestatiei indreptata impotriva dispozitiei de masuri revine organului fiscal emitent al acesteia.

In fapt, prin Dispozitia de masuri nr. IV/.../2011 organele de inspectie fiscala au stabilit in sarcina societatii masura de a inregistra in evidenta contabila regularizarea obligatiilor fiscale, astfel cum au fost detaliate in Decizia de impunere nr. F-BT .../2011 si in Raportul de inspectie fiscala nr. F-BT .../2011.

In drept, art. 209 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata la data de 31.07.2007, cu modificarile si completarile ulterioare, prevede:

“(1) Contestatiile formulate impotriva deciziilor de impunere, a actelor administrative fiscale asimilate deciziilor de impunere, deciziilor pentru regularizarea situatiei emise in conformitate cu legislatia in materie vamala, a

masurii de diminuare a pierderii fiscale stabilite prin dispozitie de masuri, se solutioneaza de catre:

a) structura specializata de solutionare a contestatiilor din cadrul directiilor generale ale finantelor publice judetene sau a municipiului Bucuresti, dupa caz, in a caror raza teritoriala isi au domiciliul fiscal contestatarii, pentru contestatiile care au ca obiect impozite, taxe, contributii, datorii vamala, accesorii ale acestora, precum si masura de diminuare a pierderii fiscale, in cuantum de pana la 3 milioane lei; [...]"

“(2) Contestatiile formulate impotriva altor acte administrative fiscale se solutioneaza de catre organele fiscale emitente”, iar pct. 5.3. din Ordinul A.N.A.F. nr. 2137/2011 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, prevede urmatoarele:

“Alte acte administrativ fiscale pot fi: dispozitia de masuri, decizia privind stabilirea raspunderii reglementata de art. 28 din Codul de procedura fiscala, republicat, notele de compensare, instiintari de plata, procesul-verbal privind calculul dobanzilor cuvenite contribuabilului, [...] etc.”

Conform pct. 1 din anexa nr. 2 la Ordinul ministrului finantelor publice nr. 1939/2004 pentru aprobarea formularului Dispozitie privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala, *“Formularul Dispozitie privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala reprezinta actul administrativ fiscal emis de organele de inspectie fiscala in aplicarea prevederilor legale privind obligativitatea contribuabililor de a indeplini masurile stabilite.”*

Intrucat masurile stabilite in sarcina S.C. H S.R.L. Botosani prin dispozitia de masuri nr. IV/.../2011 nu vizeaza stabilirea obligatiilor fiscale ale societatii, ci masuri, fapt pentru care dispozitia nu are caracterul unui titlu de creanta fiscala (ca de exemplu: deciziile de impunere, etc.), se retine ca solutionarea contestatiei pentru acest capat de cerere intra in competenta organelor fiscale emitente ale actului administrativ contestat, respectiv a Activitatii de Inspectie Fiscala Botosani, compartimentul solutionare contestatii din cadrul D.G.F.P.J. Botosani neavand competenta de solutionare a dispozitiilor privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala.

Prin urmare, pentru acest capat de cerere competenta de solutionare revine Activitatii de Inspectie Fiscala Botosani, in calitate de organ emitent al dispozitiei de masuri.

Fata de cele retinute mai sus, in temeiul prevederilor art: 209 alin. (1) lit. a); 210; 211; 213 alin. (5); 214 alin. (3); 216 si 70 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in data de 31.07.2007, cu modificarile si completarile ulterioare, se:

DECIDE:

Art. 1. Suspendarea solutionarii contestatiei formulata de **S.C. H S.R.L. Botosani** cu sediul in Botosani, str... nr..., bloc ..., sc..., et..., ap..., judetul Botosani pentru suma totala de ... lei, reprezentand: impozit pe profit in suma de ... lei si TVA in suma de ... lei, pana la pronuntarea unei solutii definitive pe latura penala, procedura administrativa urmand a fi reluata la incetarea motivului care a determinat suspendarea, in conditiile legii.

Art. 2. Respingerea ca neintemeiata a contestatiei pentru TVA in suma de ... lei.

Art. 3. Respingerea ca nemotivata a contestatiei pentru suma totala de ... lei, reprezentand: impozit pe profit in suma de ... lei, TVA in suma de ... lei, majorari de intarziere aferente impozitului pe profit in suma de ... lei si majorari de intarziere aferente TVA in suma de ... lei.

Art. 4. Respingerea ca fara obiect a contestatiei pentru suma de ... lei reprezentand TVA care nu face obiectul deciziei de impunere contestate.

Art. 5. Respingerea ca inadmisibila a contestatiei formulata impotriva Raportului de inspectie fiscala nr. F-BT .../2011 intocmit de Activitatea de Inspectie Fiscala Botosani.

Art. 6. Transmiterea spre competenta solutionare a contestatiei formulata impotriva Dispozitiei de masuri nr. IV/.../2011 catre Activitatea de Inspectie Fiscala Botosani, ca organ fiscal emitent al actului administrativ fiscal contestat.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Botosani in termen de 6 luni de la comunicare.

DIRECTOR EXECUTIV,