



**Ministerul Finanțelor Publice**  
**Agencia Națională de**  
**Administrare Fiscală**  
**Direcția Generală a Finanțelor**  
**Publice a județului Teleorman**



Str. Dunării nr. 188  
Alexandria, Teleorman  
Tel : +0247 312 788  
Fax : +0247 421 178  
e-mail: ALTRJUDX01@mfinante.ro

## **DECIZIA**

**Nr. 392 din .....2011**

**Privind: soluționarea contestației formulate de Dl. .... domiciliat în com. ...., jud. Teleorman, înregistrată la A.F.P. .... sub nr. ..../.....2011, respectiv la D.G.F.P. Teleorman, sub nr. ..../.....2011.**

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Teleorman – Biroul Soluționare Contestații, a fost sesizat de Administrația Finanțelor Publice ..... prin Adresa nr. ..../.....2011, cu privire la contestația formulată de **dl. ....**, cu domiciliul în com. ...., jud. Teleorman, ocazie cu care organul care a încheiat actul atacat a înaintat dosarul cauzei, împreună cu Referatul privind propunerile de soluționare nr. ..../.....2011.

Din documentele care formează dosarul cauzei se reține faptul că prin contestația din data de .....2011, **înregistrată la Administrația Finanțelor Publice Alexandria sub nr. ....**, petentul solicită anularea Deciziei de calcul al taxei pe poluare pentru autovehicule nr. ..../.....2009 și restituirea taxei pe poluare pentru autovehicule în cuantum de ..... lei, taxă achitată în data de .....2010, conform Chitanței pentru încasarea de impozite, taxe și contribuții seria ....., nr. ..../.....2010.

Obiectul cererii contestatoarei îl constituie suma de ..... lei, reprezentând taxă pe poluare pentru autovehicule.

### **În cauză:**

- **în principal organele de soluționare constată că speța de față se încadrează în categoria excepției de fond, respectiv autoritate de lucru judecat, reglementată de pct. 9.5 din Ordinul Președintelui A.N.A.F. nr. 2.137/2011, deoarece petenta a mai depus anterior, în data de .....2011, o altă contestație împotriva aceleiași Decizii de calcul al taxei pe poluare nr. ..../.....2009, contestație soluționată de D.G.F.P. Teleorman prin emiterea Deciziei nr. ..../.....2011; se reține faptul că între cele două cazuri există identitate de obiect, părți și cauza, rezultând astfel autoritate de lucru judecat;**

- **în secundar**, nu sunt întrunite condițiile procedurale obligatorii reglementate de legiuitor la art. 207, alin. (1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată (M.O. nr. 513/31.07.2007), cu modificările și

completările ulterioare, **în ceea ce privește respectarea termenului legal de depunere a contestației (30 zile).**

Întrucât celelalte condiții procedurale reglementate de O.G. nr. 92/2003, privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, au fost îndeplinite, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Teleorman este competentă să se pronunțe asupra cauzei.

**I. Dl. .... domiciliat în com. ...., jud. Teleorman, a contestat în fapt Decizia de calcul al taxei pe poluare pentru autovehicule nr. ..../.....2009, emisa de organul fiscal teritorial, respectiv A.F.P. ...., actualmente A.F.P. ...., solicitând și restituirea sumei de .... lei, reprezentând taxă pe poluare, susținând în sprijinul cererii următoarele:**

- actul administrativ a cărui revocare o solicită este unul nul, nelegal, întrucât încalcă prevederile cuprinse în tratatele la care România este parte, acestea având prioritate față de dreptul intern după data aderării la UE în 01 ianuarie 2007;

- consecința celor ce preced este aceea că înmatricularea în România a unui autoturism înmatriculat pentru prima dată într-un alt stat membru UE unde s-a plătit deja o taxă de poluare nu poate fi supusă din nou taxării cu același gen de taxă, încălcându-se principiul evitării dublei impuneri;

- nefiind în ipoteza unei „prime înmatriculări” a autoturismului, ci în ipoteza înmatriculării subsecvente, în România, în cauză nu sunt incidente dispozițiile art. 5 din O.U.G. nr. 50/2008, ci dispozițiile art. 23 CE, 25 CE și 90 din Tratatul UE;

- în speță, petentul a solicitat înmatricularea autoturismului .... la ghișeu înmatriculări auto și a fost refuzat de către funcționarii de la ghișeu ca urmare a lipsei documentului privind achitarea taxei pe poluare;

- prevederile art. 214<sup>1</sup> – 214<sup>3</sup> din Codul fiscal român au fost deja declarate de instanțele românești ca fiind neconforme cu dispozițiile art. 90 din Tratatul UE și taxa de poluare nu este conformă cu Tratatul UE, respectiv cu art. 25, art. 28 și art. 90, aceasta pentru că taxa de poluare s-ar percepe numai pentru autoturismele înmatriculate în Uniunea Europeană și reînmatriculate pentru prima dată în România, în timp ce pentru autoturismele deja înmatriculate în România, la o nouă înmatriculare taxa nu mai este percepută;

- Art. 90, par. 1 din Tratatul Constitutiv al Uniunii Europene prevede că:

*„Niciun stat membru nu aplică direct sau indirect, produselor altor state membre, impozite interne de orice natură, mai mari decât cele care se aplică, direct sau indirect produselor naționale similare.”*

- scopul general al art. 90 este acela de a asigura libera circulație a mărfurilor;

- Jurisprudența Curții Europene este același sens: Hotărârea CJE în cauza Weigel (2004):

*„obiectivul reglementării comunitare este asigurarea liberei circulații a mărfurilor între statele comunitare în condiții normale de concurență, prin eliminarea oricărei forme de protecție care decurge din aplicarea de impozite interne discriminatorii față de produsele provenind din alte state membre; rostul acestor reglementări este de a interzice discriminarea fiscală între produsele importate și cele similare autohtone”;*

- în cauză sunt aplicabile în mod direct dispozițiile din dreptul comunitar, dispoziții care au prioritate față de dreptul național, fapt ce rezultă din art. 148 din Constituția României, conform căruia:

*„Ca urmare a aderării, prevederile tratatelor constitutive ale Uniunii Europene, precum și celelalte reglementări comunitare cu caracter obligatoriu, au prioritate față de dispozițiile contrare din legile interne, cu respectarea prevederilor actului de aderare”;*

- prin Legea nr. 157/2005 de ratificare a Tratatului de aderare a României la Uniunea Europeană, statul nostru și-a asumat obligația de a respecta dispozițiile din tratatele originare ale Comunității dinainte de aderare;

- deoarece în România, stat comunitar, nu se percepe nici un fel de taxa pentru autoturismele produse și înmatriculate ori reînmatriculate în țara noastră, dar se percepe o astfel de taxă pentru autoturismele înmatriculate deja în celelalte state comunitare și reînmatriculate în România după aducerea acestora aici, apreciem că există o diferență de tratament, ceea ce constituie o discriminare a regimului juridic fiscal și contavine dispozițiilor menționate din Tratatul CEE și se încalcă principiul libertății circulației mărfurilor prin dezavantajarea, direct sau indirect a mașinilor din celelalte țări membre UE, în competiție cu produse similare autohtone;

- în drept, petentul își întemeiază contestația pe dispozițiile art. 7, alin. (1) din Legea contenciosului administrativ.

**II. Prin Decizia de calcul al taxei pe poluare pentru autovehicule nr. .... din data de .....2009 întocmită de Administrația Finantelor Publice ....., actualmente A.F.P. ...., se stabilește în sarcina autorului cererii o obligație fiscală în cuantum total de .... lei, la solicitarea sa, în vederea efectuării primei înmatriculări în România a unui autovehicul.**

Astfel, potrivit Deciziei de calcul al taxei pe poluare pentru autovehicule nr. .... din .....2009, prin Cererea nr. ..../.....2009, petentul a solicitat calcularea taxei pe poluare pentru autovehicule, în vederea înmatriculării pentru prima dată în România a autovehiculului marca ....., ....., Categ\_auto M 1, Norme poluare Euro 4, Serie sasiu ....., Nr. omologare ....., Nr. identificare ....., An fabricație 2005, Serie carte auto ....., cu data primei înmatriculări în afara teritoriului României .....2005.

Taxarea, care s-a efectuat la cerere, a avut în vedere dispozițiile O.U.G. nr. 50/2008 pentru instituirea taxei pe poluare pentru autovehicule, cu modificările și completările ulterioare.

Din aplicarea elementelor de calcul prevăzute de actul normativ mai sus precizat, a rezultat taxa pe poluare pentru autovehicule în cuantum total de .... lei.

Decizia în cauză reprezintă titlu de creanță și constituie înștiințare de plată conform legii.

**De asemenea, în actul atacat se menționează faptul că: Decizia de calcul al taxei pe poluare pentru autovehicule nr. .... din .....2009 poate fi contestată în termen de 30 zile de la data comunicării, sub sancțiunea decăderii, potrivit art. 207, alin. (1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, la organul fiscal competent, potrivit art. 209, alin. (1) din același act normativ.**

**III. Organele de revizuire, având în vedere documentele existente la dosarul cauzei, motivele invocate de petentă în susținerea contestației,**

**sustinerile organelor fiscale, actele normative în vigoare la data producerii fenomenului economic, rețin:**

DI. .... este domiciliat în com. ...., jud. Teleorman și se identifică prin C.N.P. ....

***Cauza supusă soluționării este aceea dacă Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Teleorman se poate investi cu analiza pe fond a contestației, în situația în care cauza dedusă judecătii se încadrează în categoria excepțiilor de fond: autoritate de lucru judecat.***

***În fapt***, prin cererea din data de .....2011, înregistrată la **Administrația Finanțelor Publice ..... sub nr. ..../.....2011**, DI. .... a formulat contestație prin care a solicitat constatarea nulității absolute a Deciziei de calcul al taxei pe poluare nr. ..../.....2009 și restituirea sumei de ..... lei reprezentând taxă pe poluare pentru autovehicule, achitată cu Chitanța Seria ....., nr. .... din data de .....2010;

- în condițiile prezentate, această contestație a fost soluționată de D.G.F.P. Teleorman, în cauză întocmindu-se **Decizia nr. ..../.....2011**, cu soluția de **respingere ca nedepusă în termen și nesemnată** a contestației formulate de DI. ...., domiciliat în com. ...., jud. Teleorman, pentru suma în cuantum total de ..... lei, reprezentând taxă pe poluare pentru autovehicule, **fiind menținute în consecință cele stabilite prin Decizia de calcul al taxei pe poluare pentru autovehicule nr. ..../.....2009**.

Însă, deși a confirmat primirea **Deciziei nr. ..../.....2011**, în data de .....2011 (potrivit confirmării de primire aflată la dosarul cauzei), ulterior în data de .....2011, petentul a înregistrat la **Administrația Finanțelor Publice ..... sub nr. ....**, aceeași cerere din data de .....2011.

În condițiile prezentate în principal această "nouă" cerere se încadrează în categoria excepției de fond, respectiv autoritate de lucru judecat, reglementată de pct. 9.5 din ordinul Președintelui A.N.A.F. nr. 2.137/2011, deoarece petenta a mai depus anterior, în data de .....2011, o altă contestație împotriva aceleiași Decizii de calcul al taxei pe poluare nr. ..../.....2009, contestație soluționată de D.G.F.P. Teleorman prin emiterea Deciziei nr. ..../.....2011; se reține faptul că între cele două cazuri există identitate de obiect, părți și cauza, rezultând astfel autoritate de lucru judecat.

**În secundar**, nu au fost întrunite condițiile procedurale obligatorii reglementate de legiuitor la art. 207, alin. (1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată (M.O. nr. 513/31.07.2007) cu modificările și completările ulterioare, în ceea ce privește respectarea termenului legal de depunere a contestației (30 zile), nerespectarea acestei condiții procedurale reprezentând motivul respingerii primei contestații.

Astfel că această contestație a fost soluționată de D.G.F.P. Teleorman, în cauză întocmindu-se **Decizia nr. ..../.....2011**, cu soluția : „**Se respinge ca nedepusă în termen și nesemnată** contestația formulată de DI. ...., cu domiciliul în com. ...., jud. Teleorman, pentru suma în cuantum total de ..... lei, reprezentând taxă pe poluare pentru autovehicule, **menținându-se în consecință cele stabilite prin Decizia de calcul al taxei pe poluare pentru autovehicule nr. ..../.....2009**”.

Deși a confirmat primirea Deciziei nr. ..../.....2011, în data de .....2011 (potrivit confirmării de primire aflată la dosarul cauzei), în data de .....2011, Dl. .... a înregistrat la Administrația Finanțelor Publice ..... aceeași cerere (a 2-a oară) sub nr. ...., cerere înregistrată la D.G.F.P. Teleorman sub nr. ..../.....2011.

Însă, și această nouă (a 2-a) contestație este lovită de tardivitate, fiind depusă **cu ..... zile în afara termenului legal de 30 zile (în interiorul căruia putea depune contestație), în condițiile în care a luat act de titlul de creanță atacat la data de .....2010 și a depus contestația în data de .....2011.**

În condițiile prezentate organele de soluționare constată că între cererile nr. ..../.....2011 (prima cerere), soluționată prin Decizia nr. ..../.....2011 cu soluția de respingere ca nedepusă în termen și nesemnată și a 2-a cerere, înregistrată la A.F.P. .... sub nr. ..../.....2011 (față de care se constată de asemenea TARDIVITATEA depunerii cererii) există identitate de obiect, părți și cauză.

Obiect:

- în prima cerere petenta a solicitat restituirea sumei de ..... lei reprezentând taxă pe poluare pentru autovehicule, organele de soluționare neputându-se pronunța asupra acestei cereri de restituire decât considerând că respectiva cerere este îndreptată împotriva titlului de creanță prin care s-a stabilit această sumă;

- în cea de-a doua cerere a solicitat anularea Deciziei de calcul al taxei pe poluare pentru autovehicule nr. ..../.....2011.

Părțile cauzei administrative aflate în soluționare sunt în ambele cereri: Dl. ...., domiciliat în com. ...., jud. Teleorman și respectiv A.F.P. ....

Cauza supusă soluționării în ambele cereri este anularea actului administrativ și restituirea sumei de ..... lei.

În cazul supus judecății petentul a primit deja un răspuns în limitele legii, astfel că la data soluționării acestei a 2-a cereri speța se încadrează în categoria excepțiilor de fond: autoritate de lucru judecat.

Baza legală a acestei încadrări este regăsită în dispozițiile art. 213, alin. (5) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, respectiv cu prevederile pct. 9.5 și 11.4 din Ordinul Președintelui A.N.A.F. nr. 2.137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, coroborate cu dispozițiile art. 1201 din Codul civil, potrivit cărora:

\*OG nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată (MO nr. 513/2007), cu modificările și completările ulterioare;

[...]

ART. 213

*Soluționarea contestației*

[...]

**(5) Organul de soluționare competent se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură și asupra celor de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se va mai proceda la analiza pe fond a cauzei.**

[...]

\* Ordinul Președintelui A.N.A.F. nr. 2.137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală (M.O. nr. 380 din 31.05.2011);

[...]

9.5. **Excepțiile de fond în procedura de soluționare a contestațiilor pot fi următoarele:** necompetența organului care a încheiat actul contestat, prescripția, excepția prevăzută de art. 102 alin. (3) din Codul de procedură fiscală, republicat, **autoritatea de lucru judecat** etc.

[...]

**11.4. Prin decizie se poate constata autoritatea de lucru judecat atunci când există identitate de obiect, părți și cauză.**

[...]

În cauză, organele de soluționare constată autoritatea de lucru judecat, având în vedere că față de aceeași plângere D.G.F.P. Teleorman s-a pronunțat deja anterior prin Decizia nr. ..../.....2011, decizie definitivă în sistemul căilor administrative de atac (în condițiile în care chiar și a doua cerere a fost lovită de tardivitate).

Organele de soluționare au luat act și de mențiunea înscrisă de organele fiscale din cadrul A.F.P. .... în Adresa nr. ..../.....2011, potrivit căreia ni se semnalează că pentru același autoturism, implicit aceeași taxă pe poluare, petentul a mai formulat altă contestație, care a fost depusă la A.F.P. .... sub nr. ..../.....2011, asupra cauzei D.G.F.P. Teleorman pronunțându-se deja prin Decizia nr. ..../.....2011.

**Astfel, este de reținut că legiuitorul nu limitează libertatea de acțiune a contestatorului, respectiv nu limitează numărul cererilor, repetabilitatea ori conținutul acestora, însă impune că acolo unde există identitate de obiect părți și cauză, față de care petentul a primit deja un răspuns în limitele legii, acesta să se conformeze răspunsului primit (deciziei de soluționare), sub rezerva atacării deciziei întocmită în cauză la instanța de contencios administrativ competentă, după caz.**

**Având în vedere considerentele de fapt și de drept prezentate, în cauză se constată excepția de fond: autoritate de lucru judecat.**

\*

\* \*

Având în vedere considerentele *de fapt și de drept* arătate, în temeiul H.G. nr. 34/2009 privind organizarea și funcționarea Ministerului Finanțelor Publice, cu modificările și completările ulterioare, a H.G. nr. 109/2009 privind organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Administrare Fiscală, cu modificările și completările ulterioare, a O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Ordinul Președintelui A.N.A.F. nr. 2.137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, **directorul executiv al Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Teleorman**

## D E C I D E :

**Art. 1.** În ceea ce privește contestația formulată de **DI. ....**, domiciliat în com. ...., jud. Teleorman, pentru suma în cuantum total de ..... lei, reprezentând taxă pe poluare pentru autovehicule, înregistrată la A.F.P. .... sub nr. ..../.....2011, respectiv la D.G.F.P. Teleorman sub nr. ..../.....2011, **D.G.F.P. Teleorman constată că speța se încadrează în categoria excepțiilor de fond: autoritate de lucru judecat, urmând să fie menționate în consecință cele stabilite prin Decizia de calcul al taxei pe poluare pentru autovehicule nr. ..../.....2009.**

**Art. 2.** Decizia poate fi atacată la instanța de contencios administrativ competentă în termen de 6 luni de la data comunicării.

**Art. 3.** Prezenta a fost redactată în 4 (patru) exemplare, egal valabile, comunicate celor interesați.

**Art. 4.** Biroul de soluționare a contestațiilor va duce la îndeplinire prevederile prezentei decizii.

.....,

Director Executiv