

214/IL/2009

Biroul solutionare contestatii din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice.....a fost sesizat de Activitatea de inspectie fiscala, Serviciul Control Fiscal Nr.....prin adresa nr..... cu privire la contestatia formulata de SC L. SRL, cu sediul in

Contestatia a fost formulata impotriva Deciziei de impunere nr., pentru suma totala de lei reprezentand :

- Impozit pe profit-.....lei;**
- TVA-.....lei;**
- Impozit pe venit din salarii-.....lei;**
- CAS Angajator-..... lei;**
- CAS Asigurati-..... lei;**
- CAMBP -..... lei;**
- Fond Somaj Angajator- lei;**
- Fond Somaj Asigurati-lei;**
- CASS Angajator-..... lei;**
- CASS Asigurati- lei;**
- Contributie pentru concedii si indemnizatii- lei;**
- Contributie la fondul de garantare a creantelor salariale -..... lei;**
- Impozit pe veniturile din dividende persoane fizice-.....ei.**

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art. 207 din O.G. nr. 92/2003(R) privind Codul de procedura fiscala, republicata , cu modificarile si completarile ulterioare, in raport de data comunicarii deciziei de impunere , respectiv, potrivit confirmarii de primire existenta in copie xerox la dosarul cauzei, si de data inregistrarii contestatiei la AIF Serviciul control fiscal nr....., respectiv, asa cum reiese din amprenta stampilei registraturii aplicata pe contestatia aflata in original la dosarul cauzei.

Directia Generala a Finantelor Publiceprin Biroul de Solutionarea Contestatiilor, constatind ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 205 si art. 209 din O.G. nr. 92/2003 (R) privind Codul de procedura fiscala, este competent sa solutioneze prezenta contestatie.

I.SC L. SRL . inainteaza contestatie impotriva Deciziei de impunere si a Raportului de inspectie fiscala , inregistrate la DGFP sub nr.Prin Raportul de inspectie fiscala s-au stabilit urmatoarele obligatii suplimentare de plata:

- Impozit pe profit-.....ei;**
- TVA-.....lei;**
- Impozit pe venit din salarii-.....lei;**
- CAS Angajator-.....ei;**
- CAS Asigurati-ei;**

- CAMBP -.....lei;
- Fond Somaj Angajator-lei;
- Fond Somaj Asigurati.....lei;
- CASS Angajator-.....lei;
- CASS Asigurati-.....lei;
- Contributie pentru concedii si indemnizatii- lei;
- Contributie la fondul de garantare a creantelor salariale -..... lei;
- Impozit pe veniturile din dividende persoane fizice-..... lei.

In sustinere, petenta mentioneaza cu privire la impozitul pe profit: Organul de control a stabilit in sarcina SC L. SRL o diferenta de impozit profit de lei, provenind dintr-o factura de prestari servicii inregistrata eronat in contul 419, ca avans incasat. Contestatoarea nu isi insuseste punctul de vedere al organului de control intrucat pe factura in cauza se specifica clar ca este vorba de avans prestari servicii iar inregistrarea in contul 419 s-a efectuat potrivit prevederilor Legii Contabilitatii.

Cu privire la TVA: diferenta de lei stabilita de organul de control se compune din:lei TVA dedusa din facturile nr..... si 408/25.05.2009, in valoare totala delei reprezentand avansuri neachitate pana la data controlului. Organul de control a invocat in acest caz incalcare a prevederilor art. 146, alin.(1), lit.a) din Legea nr. 571/2003. Societatea considera ca nu a incalcat prevederile art.146, alin(1) lit.a) din Legea nr. 571/2003, avand drept de deducere pentru TVA in suma de 155800 lei, intrucat la momentul inregistrarii a detinut facturi fiscale emise de furnizor.

De asemenea petenta mentioneaza ca organul de control nu a tinut cont de faptul ca cele doua facturi au fost emise in cadrul unor relatii de prestari servicii ce acopera perioadasi in cadrul carora societatea a efectuat pana la momentul controlului plati in suma totala de lei.

Nu s-a tinut cont de faptul ca la baza emiterii celor doua facturi au stat contracte incheiate intre parti si acte aditionale care prevedeau amanarea platilor ca urmare a dificultatilor financiare ale societatii. In cazul sumei de lei dedusa din Factura nr. in valoare de lei, reprezentand contravaloare teren si sediu administrativ, organul de control invoca incalcare a art. 134 alin.(3) din Legea nr. 571/2003, iar societatea considera ca trebuie avute in vedere si prevederile art.134 alin(1)si(2) lit.a) si precizeaza ca furnizorul a emis factura fiscala nr. 4948432/24.03.2009 inaintea faptului generator.TVA aferenta a devenit exigibila si a fost colectata si declarata ca obligatie de plata la bugetul statului, de societatea emitenta, ceea ce a generat dreptul de deducere pentru societate a TVA in suma de lei.

Suma de lei reprezentand TVA a fost dedusa din facturile nr.(proforma), nr. (copie), nr.(corectata), nr.(fara suma la TVA), bon nefiscal nr. 4..... si bon nefiscal nr.....

Petenta contesta neacordarea dreptului de deductibilitate pentru TVA aferenta documentelor mentionate, pe baza urmatoarelor considerente: Referitor la factura proforma nr. se face mentiunea ca in evidenta societatii exista si factura

fiscala emisa cu aceleasi sume si care nu a mai fost inregistrata in contabilitate.Stornarea facturii proforme si inregistrarea facturii fiscale nu genereaza influente asupra obligatiilor fiscale.Factura a fost obtinuta in copie certificata ca fiind conform cu originalul, asa cum se prevede in pct.46 alin(1) din Norme metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003.Factura nr.a fost corectata ca urmare a depistarii unei erori in aplicarea cotei de TVA asupra bazei de impozitare,aceeasi corectie a fost facuta si de emitentul facturii.In ceea ce priveste factura nr....., aceasta are anexat bonul fiscal care atesta ca suma inscrisa in factura contine si TVA.Cu privire la bonurile nr. si, se mentioneaza ca acestea au fost emise de aparatele de marcat electronice fiscale si au inscrise sume la rubrica TVA.

In ceea ce priveste obligatiile aferente salariilor societatea contesta modul de stabilire de catre organul de control a diferentelor aferente obligatiilor salariale , pe baza urmatoarelor considerente:Organul de control a estimat ca baza de calcul pentru obligatiile aferente salariilor, suma de lei, suma platita la diverse personae pentru serviciile prestate a fost de maximum..... Ron.Aceasta suma a fost platita pentru munca ocazionala comensurata in ore sau zile (5-6 ore pana la 2-3 zile) si pentru operatiuni pentru care personalul angajat nu avea pregatirea necesara.Avand in vedere perioada scurta de lucru , persoanele respective au refuzat incheierea de contracte individuale de munca sau semnarea unor documente justificative pentru primirea sumelor de bani.In lipsa unor contracte individuale , societatea a fost in imposibilitatea de a depune la organul fiscal declaratiile corespunzatoare , considerand ca obligatia declararii veniturilor revine persoanelor care au primit banii.

Societatea contesta modul de stabilire al bazei de impunere ca diferenta intre manopera facturata de societate catre clientii sai, si totalul dintre manopera din lucrarile de subantrepriza si contravaloarea cheltuielilor cu salariile directe si contributiile aferente.

Se mentioneaza faptul ca facturile emise de societate au avut la baza devizele de lucrari acceptate de beneficiari prin semnarea contractelor, eventualele diferente favorabile provenind din reducerea costurilor materiale si de manopera se reflecta in profitul impozabil al societatii ,de asemenea se specifica faptul ca activitatea societatii a fost obiectul mai multor verificari efectuate de Inspectoratul Teritorial de Munca , iar in urma acestor controale nu s-au identificat personae fara contracte individuale de munca , neexistand sanctiuni in acest sens.

Cu privire la impozitul pe dividende , se mentioneaza faptul ca organul de control a calculat un impozit pe dividende in suma de..... lei, folosind ca baza de calcul suma de lei reprezentand profitul net al anuluiSocietatea nu este de accord cu incadrarea in prevederile art.7 din Legea nr. 571/2003, de catre organul de control fiscal, deoarece in evidenta contabila a societatii nu s-au identificat documente care sa ateste plati efectuate catre actionari sau asociati, sau in scopul personal al acestora, iar administratorul societatii nu a declarat in Nota explicativa ca s-au platit sume asociatilor sau in favoarea acestora.

Petenta solicita anularea obligatiilor fiscale suplimentare de plata stabilite prin raportul de inspectie fiscala nr, dupa cum urmeaza:

- Impozit profit in suma delei, impreuna cu majorari in suma de lei;
- TVA in suma de..... lei, impreuna cu majorari in suma de..... lei;
- Impozit venit dividende in suma de lei, impreuna cu majorari in suma de lei;
- CAS Angajator in suma deei, impreuna cu majorari in suma delei;
- CAS Asigurati in suma de.....ei, impreuna cu majorari in suma de ...lei;
- CASS Angajator in suma de lei, impreuna cu majorari in suma de.....lei;
- CASS Asigurati in suma de.....ei, impreuna cu majorari in suma delei;
- Fond Somaj Angajator in suma de.....lei, impreuna cu majorari in suma delei;
- Fond Somaj asigurati in suma delei, impreuna cu majorari in suma de... lei;
- Contributii concedii in suma delei, impreuna cu majorari in suma de lei;
- CAMBP in suma delei, impreuna cu majorari in suma de lei;
- Fond de garantare in suma deei, impreuna cu majorari in suma de.....lei.

II. Activitatea de Inspectie Fiscala, Serviciul Control Fiscal nr....., in referatul cu propuneri de solutionare a contestatiei nr.1..... sustine urmatoarele:

Cu privire la impozitul pe profit se mentioneaza ca diferenta de profit impozabil stabilit la control , in suma de lei, respectiv lei impozit pe profit reprezinta contravaloare factura de prestari servicii inregistrate eronat in contul 419 ca avans incasat. S-au incalcat prevederile art.19 alin.(1) din Legea nr. 571/2003 actualizata. Conform contractului fara numar din incheiat cu SC F.SRL , SC L. SRL se angajeaza sa efectueze lucrari de hidroizolare depozit F. in valoare totala de Ron. Societatea emite factura de avans nr. in valoare totala de lei si factura de lucrari sediu F. nr. in valoare totala delei. Conform punctului ... din contract " plata se face esalonat, un avans de lei la inceputul lucrarilor, ce reprezinta valoarea materialelor conform devizului anexat , urmand ca la finalizarea lucrarii se se factureze diferenta din acelasi deviz." Conform devizului de lucrari contravaloarea este delei la care se adauga TVA. Daca la data incheierii contractului factura nr. reprezinta contravaloare avans , la incheierea lucrarii societatea trebuia sa storneze avansul si sa inregistreze venituri aferente acestui contract la nivelul sumei deei.

Cu privire la TVA , in urma controlului s-a stabilit o diferenta delei compusa din: TVA dedusa din facturile nr. si in valoare totala delei reprezentand avansuri neachitate la data controlului. Societatea nu a efectuat plata avansului catre furnizor, iar pentru ca documentele care stau la baza inregistrarilor in contabilitate sa dobandeasca

calitatea de document justificativ , acestea trebuie sa fie emise pentru o operatiune economica efectiva, caci altfel nu exista o operatiune economica efectiva fiind emisa pentru un posibil avans.Suma de lei reprezinta TVA dedusa din Factura nr. in valoare totala delei reprezentand contavaloare teren si sediu administrativ localitatea fara a fi intocmite formalitatile legale privind transferul titlului de proprietate de la vanzator la cumparator.Societatea nu a incheiat contract de vanzare cumparare pentru bunurile imobile la care se face referire in factura si deci nu este proprietara a bunurilor respective.Suma delei TVA dedusa din facturile nr.(proforma)(aceasta a fost inregistrata eronat in jurnalul de cumparari si in evidenta contabila fapt pentru care nu s-a acordat drept de deducere a TVA) , nr.(copie) (societatea trebuia sa o reconstituie, si de aceea nu s-a acordat dreptul de deducere TVA) , nr.....(corectata)(trebuia corectata in conformitate cu art.159 din Legea nr. 571/2003), nr.(fara suma la TVA)(nu contine toate elementele obligatorii), bon nefiscal nr.....si bon nefiscal nr.....(ambele sunt bonuri nefiscale).

Cu privire la obligatiile aferente salariilor :In nota explicativa data de administratorul societatii in data de, acesta recunoaste ca a achitat salarii catre personae neangajate cu forme legale care au lucrat 1-2 luni.

Conform facturii nr..... societatea achita contravaloare cazare salariati pentru perioada, in conditiile in care din evidenta contabila reiese ca societatea are salariati din lunaConform facturii nr. societatea achita cazare pentru luna pentru un numar de persoane in conditiile in care aceasta avea angajat un numar mult mai mic de personal.

Administratorul societatii precizeaza in contestatie ca suma platita catre diverse persoane pentru serviciile prestate au fost de maximum ron desi la intrebarea pusa de inspectorii fiscali cu privire la cuantumul salariilor achitate fara documente, administratorul societatii a precizat ca nu are nici o forma legala de a justifica sau calcula contravaloare salariilor pentru muncitorii neangajati cu forme legale.Faptul ca societatea a facut obiectul mai multor verificari efectuate de Inspectoratul Teritorial de Munca este irelevant deoarece chiar administratorul societatii recunoaste in scris ca a achitat salarii catre persoane fara contracte individuale de munca.

Cu privire la impozitul pe veniturile din dividende persoane fizice:in urma verificarii s-a constatat ca societatea repartizeaza profitul net aferent anului..... in suma de in contul 117''Rezultatul reportat'' suma ramasa in acest cont si dupa depunerea bilantului contabil pentru anulsi inregistrat la AFP . sub nr.Conform registrului de casa din data de.....societatea prezinta un sold scriptic la casa in suma de lei.La cererea organelor de inspectie fiscala adresata administratorului societatii de a justifica soldul de casa aceasta mentioneaza prin nota explicative ca nu poate fi prezentata deoarece au fost efectuate cheltuieli cu salariile personalului fara forme legale pentru care nu a intocmit state de plata si cu delegatiile, transportul si masa persoanelor delegate, cu reparatii la utilaje , pentru care nu a intrat in posesia documentelor

justificative. De asemenea administratorul societatii precizeaza in nota explicativa ca va face demersuri pentru obtinerea documentelor justificative aferente achizitiilor de materiale , scule si unelte, iar pentru cheltuielile care nu mai pot fi justificate va reconstitui fondurile societatii din dividendele cuvenite sociatilor pentru anulAdministratorul societatii precizeaza ca nu s-au identificat documente care sa ateste plati efectuate catre actionari sau asociati, sau in scopul personal al acestora , dar la cererea organelor de inspectie fiscala de a prezenta soldul casei in suma de lei (la data de acesta nu il poate justifica cu documente din care sa reiasa in ce scop a fost folosit , recunoscand ca : au fost platite salarii fara documente si au fost achitati furnizori fara documente. In incheierea notei explicative administratorul societatii precizeaza ca pentru cheltuielile care nu mai pot fi justificate va reconstitui fondurile societatii din dividendele cuvenite asociatiilor pentru anul.....Din documentele contabile ale societatii reiese ca evolutia soldului casei se prezinta astfel:.....lei, lei, lei,lei,lei,lei,lei, f....lei,lei,lei ,....ei, lei, lei. Se observa ca soldul casei creste in fiecare luna fara a putea fi justificat cu documente legale.

De asemenea se precizeaza ca organul de inspectie fiscala a inaintat un exemplar din Procesul verbal nr..... Parchetului de pe langa Tribunalul cu adresa nr.

Organul de inspectie fiscala propune suspendarea solutionarii contestatiei pana la solutionarea pe cale penala a motivelor din Procesul verbal nr.

III. Luand in considerare constatările organului fiscal, documentele existente la dosarul contestatiei precum si actele normative in vigoare in perioada invocata de contestatoare si organul de control se retin urmatoarele:

Cauza supusa solutionarii biroului solutionare contestatii din cadrul D.G.F.P. este de a analiza daca se poate investi in solutionarea cauzei, in conditiile in care procesul verbal inregistrat sub nr. intocmit de organele de inspectie fiscala din cadrul Activitatii de inspectie fiscala-Serviciul inspectie fiscala.....- a fost inaintat organului de cercetare penala din cadrul Parchetului de pe langa Tribunalulcu adresa nr.

In drept, art.213 alin. 5 din OG.nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala , republicat, prevede: "organul de solutionare competent se va pronunta mai intai asupra exceptiilor de procedura si asupra celor de fond , iar cand se constata ca acestea sunt intemeiate, nu se va mai proceda la analiza pe fond a cauzei."

Fata de aceste dispozitii legale, organul de solutionare al contestatiei va analiza in primul rand exceptiile de procedura si de fond , iar apoi, daca va fi cazul, se va investi cu solutionarea pe fond a contestatiei.

Organele de inspectie fiscala din cadrul Activitatii de inspectie fiscala

au efectuat inspectie fiscala avand ca obiect verificarea bazelor de impunere, a legalitatii si conformitatii declaratiilor fiscale , precum si a modului de calcul, evidentiere si declarare in cuantumul si la termenele legale a impozitelor, taxelor, contributiilor si altor sume datorate bugetului general consolidat.

In urma acestei inspectii fiscale a fost emisa Decizia de impunere nr. cu suma totala de lei, decizie ce este contestata in totalitate.

Organul de solutionare al contestatiei a fost sesizat asupra exceptiei de procedura de Activitatea de inspectie fiscala , care mentioneaza in referatul cu propuneri de solutionare ca a fost sesizat Parchetul de pe langa Tribunalulprin adresa nr.

In conformitate cu prevederile art.214 al.(1) lit.a) din O.G. nr.92/2003(R) privind Codul de procedura fiscala precizeaza : “organul de solutionare competent poate suspenda , prin decizie motivate, solutionarea cauzei atunci cand:...organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organelle in drept cu privire la existenta savarsirii unei infractiuni a carei constatare ar avea o inraurire hotaratoare asupra solutiei ce urmeaza sa fie data in procedura administrativa”, si dispozitiile punctului 3.6 din Instructiunile aprobate prin Ordinul ANAF nr. 519/2005 care prevad ca obligatie pentru organele de inspectie fiscala care inainteaza contestatia spre solutionare:., **Referatul cu propuneri de solutionare cuprinde precizari privind indeplinirea conditiilor de procedura, mentiuni privind instituirea masurilor asiguratorii sau sesizarea organelor de urmarire si cercetare penala...”**

Astfel intre stabilirea creantelor fiscale constatate de organul de inspectie fiscala al D.G.F.P.....prin Decizia de impunere nr. incheiat la S.C.L. S.R.L. . si stabilirea caracterului infractional al faptei savarsite, exista o strinsa interdependenta de care depinde solutionarea cauzei dedusa judecatii.

Ca urmare organele administrative nu se pot pronunta pe fondul cauzei inainte de finalizarea solutionarii laturii penale.

Prioritatea de solutionare in speta o au organele penale care se vor pronunta asupra caracterului infractional al faptei ce atrage plata la bugetul statului a creantelor datorate si constatate in virtutea faptei infractionale care potrivit principiului de drept *”penalul tine in loc civilul”*.

Avind in vedere cele precizate mai sus , se retine ca pina la pronuntarea unei solutii definitive pe latura penala a cauzei , D.G.F.P.-..... prin Biroul solutionarea contestatiilor nu se poate investi cu solutionarea pe fond a cauzei motiv pentru care va suspenda solutionarea contestatiei pentru suma de lei.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul prevederilor pct. 3.6 din Ordinul nr. 519/2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, art.213 alin. (5), art. 214alin.(1) lit.a) din O.G. nr.92/2003(R) privind Codul de procedura fiscala,

coroborate cu art. 216 al.(4), din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala , republicata;

**Directorul Coordonator al Directiei Generale a Finantelor Publice a
judetului**

D E C I D E :

Art.1-Suspendarea solutionarii contestatiei cu privire la suma totala delei pana la rezolvarea pe cale juridica a aspectelor constatate in Decizia de impunere nr., intocmita de organul de inspectie fiscala al D.G.F.P..... , urmind ca procedura sa fie reluata in functie de solutia organelor competente de cercetare penala si sa decida potrivit legii.

Art.2. -Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalulin termen de 6 luni de la comunicare.

DIRECTOR COORDONATOR ,