



## MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

Agenția Națională de Administrare Fiscală  
Direcția Generală a Finanțelor  
Publice a Județului Vrancea  
Biroul Soluționare Contestatăii



B-dul Independentei, nr.24.  
Focsani, Vrancea  
Tel: +0237 236 600  
Fax: +0237 217 266  
e-mail:  
Admin.FCVNJUDX01.VN@mfinante.ro

### DECIZIA NR. 5 DIN 17.01.2012

**Privind: solutionarea contestatiei formulate de  
S.C. X S.R.L. din loc. Focsani, judetul Vrancea,  
depusa si inregistrata la D.G.F.P. Vrancea sub nr. ....2011  
si completata cu adresa nr. .... din .....2012.**

Direcția Generală a Finanțelor Publice Vrancea a fost sesizată de S.C. X S.R.L. cu domiciliul în loc. Focsani, str. ...., bl. ...., et. ...., ap. ...., județul Vrancea prin contestația depusă și înregistrată la D.G.F.P. Vrancea sub nr. .... în data de .....2011 și completată cu adresa nr. .... din data de .....2011.

Petenta contestă măsura de virare la bugetul statului a sumei totale de ..... lei reprezentând: impozit profit în suma de ..... lei și accesorii impozit profit în suma de ..... lei, T.V.A. în suma de ..... lei și accesorii aferente T.V.A. în suma de ..... lei, impozit pe dividende în suma de ..... lei și accesorii aferente în suma de ..... lei, stabilită suplimentar de către reprezentanții D.G.F.P. Vrancea, Activitatea de Inspectie Fiscala prin decizia de impunere nr. F – VN ...../.....2011 emisă în baza raportului de inspectie fiscala nr. F – VN ...../.....2011.

Contestația a fost depusă în termenul legal prevăzut de art. 207 din O.G. nr. 92/2003 republicată, privind Codul de procedura fiscala, astfel: decizia de impunere nr. F – VN ..... a fost emisă la data de .....2011 și primită de petenta la data de .....2011, confirmarea de primire nr. .... aflându-se la dosarul cauzei, iar contestația a fost depusă la D.G.F.P. Vrancea în data de .....2011 și înregistrată sub nr. ....

Deoarece contestația a fost expediată prin poșta de „Cabinet avocat .....” și era semnată de d-na avocat ....., prin adresa nr. ..../.....2011, i s-a solicitat acesteia ca în conformitate cu prevederile art. 206 din O.G. 92/2003 republicată privind Codul de procedura fiscala „forma și conținutul contestației” să depună la dosarul cauzei împuternicirea avocătială, conform art. 18 din O.G. 92/2003 republicată privind Codul de procedura fiscala, din care să rezulte că are dreptul să reprezinte în relațiile cu D.G.F.P. Vrancea pe S.C. X S.R.L. Adresa menționată mai sus a fost returnată de Poșta Română cu mențiunea „lipsa domiciliu” la data de .....2011. Deoarece nu se făcuse „dovada calității de împuternicit al contestatorului” și nu erau îndeplinite condițiile procedurale, respectiv nu era respectat art. 206, lit. e din O.G.92/2003 republicată privind Codul de procedura fiscala, la data de .....2011 s-a trimis o altă adresă petentei (S.C. X S.R.L.), primită de către aceasta la data de .....2011, conform A.R. .... La data de .....2011 S.C. X S.R.L. depune cu adresa înregistrată la D.G.F.P. Vrancea sub nr. .... împuternicirea avocătială nr. .... pe numele

„.....”, fiind îndeplinite astfel condițiile procedurale.

De asemenea, au fost îndeplinite condițiile prevăzute de art. 205 și art. 207 din O.G. nr. 92/2003 republicată privind Codul de procedură fiscală.

Constatând că sunt îndeplinite prevederile art. 206 privind "forma și conținutul contestației" și art. 209, alin. (1) lit. a) privind "organul competent" din O.G. nr. 92/2003 republicată privind Codul de procedură fiscală, D.G.F.P. Vrancea, prin Biroul Soluționare Contestații este legal investită să analizeze contestația formulată de S.C. X S.R.L. cu domiciliul fiscal în loc. Focsani, județul Vrancea.

**I. Prin contestația formulată, petenta contestă decizia de impunere nr. F – VN ...../.....2011 emisă în baza raportului de inspecție fiscală nr. F – VN ...../.....2011, pentru următoarele considerente:**

„1. Sub aspectul deductibilității de T.V.A. stabilit în suma de ..... lei și accesorii T.V.A. (majorări de întârziere, dobânzi, penalități de întârziere) în valoare de ..... lei indicăm următoarele motive de nelegalitate a actului de inspecție fiscală:

Conform reținerilor inspectorilor fiscali am contractat cu mai multe societăți în vederea achiziționării de materiale de construcții (ciment, adeziv, plăci gips, vată minerală etc.), profilul de activitate al societății noastre fiind lucrări de construcții a clădirilor rezidențiale și nerezidențiale.

În relațiile comerciale desfășurate în perioada .....2009 – .....2011 am achiziționat mai multe materiale de construcții de la mai multe societăți, având șantiere deschise în zona limitrofă a orașului București, printre care:

S.C. .... S.R.L. București;

S.C. .... S.R.L. București;

S.C. .... S.R.L. București;

S.C. .... S.R.L. București;

S.C. .... S.R.L. București;

S.C. .... S.R.L. București.

În accepțiunea inspectorilor fiscali aceste facturi au fost emise cu încălcarea dispozițiilor legale, societatea noastră deducând în mod nelegal sumele aferente cotei de T.V.A., trasând (prin cele reținute în raportul de inspecție fiscală) în sarcina noastră obligația evidentierii în contabilitatea partenerilor comerciali a actelor justificativ contabile încheiate cu ocazia derulării raporturilor juridice contractuale.

Astfel, cu titlu de exemplu menționăm faptul că în raportul de inspecție fiscală se reține: „partenerii menționați mai sus nu declară că au efectuat tranzacții vreodată cu S.C. X S.R.L. De asemenea, din verificarea bilanțurilor depuse de către aceștia în exercitiul financiar 2009 cifra de afaceri este net inferioară volumului de tranzacții efectuate cu S.C. X S.R.L.”

In aceste conditii s-a retinut de catre inspectorii fiscali incalcarea de catre subscrisa a dispozitiilor art. 146, alin. 1, lit a si b si alin. 2 din L 571/2003 stabilindu-se suplimentar T.V.A. in cuantum de ..... lei compus din ..... lei + ..... lei asupra caruia au fost calculate urmatoarele accesorii: majorari de intarziere in suma de ..... lei, dobanzi in suma de ..... lei, penalitati de intarziere in suma de ..... lei.

Cele retinute in raportul de inspectie fiscala sunt nelegale, intrucat din analiza fiecarui document justificativ rezulta ca acesta intruneste conditiile prevazute de dispozitiile art. 155, alin. 8 Cod fiscal, intrunind conditiile de inregistrare in contabilitate, precum si conditiile de deductibilitate prevazute de art. 146 Cod fiscal, tranzactiile in urma carora au rezultat aceste inregistrari contabile fiind reale avand un scop economic in intelesul codului fiscal.

In vederea stabilirii modului si momentului de inregistrare in evidenta contabila a achizitiilor de marfuri consideram ca au fost respectate conditiile art. 6, alin. 1 din L 82/1991, astfel ca exista o concordanta intre momentul inregistrarii in evidenta contabila a facturilor de aprovizionare, inregistrarea acestora in jurnalul de cumparari si deconturile de T.V.A.

Facturile fiscale intocmite si prezentate organelor de control de catre subscrisa intrunesc conditiile de valabilitate prev. De art. 155, alin. 8 din L 571/2003 continand serie si numar, data emiterii, numele, adresa si codul de identificare fiscala a persoanei emitente, precum si numele, adresa si codul de identificare al beneficiarului, denumirea si cantitatea bunurilor livrate, pretul unitar, cota de T.V.A. aplicata.

In ceea ce priveste deductibilitatea T.V.A. inscrise in facturile de aprovizionare retinute in raportul de inspectie fiscala, potrivit cap. X, art. 146 din L 571/2003 si normelor metodologice de aplicare aprobate prin H.G. 44/2004 se prevede ca: „pentru taxa pe valoarea adaugata datorata sau achitata aferenta bunurilor care i-au fost livrate, pentru exercitarea dreptului de deducere, orice persoana impozabila trebuie sa justifice dreptul de deducere cu factura fiscala care cuprinde mentiunile prevazute de dispozitiile art. 155, alin. 8 cod fiscal”.

Potrivit normelor metodologice aprobate prin H.G. 44/2004 inregistrările in evidenta contabila se fac cronologic si sistematic pe baza inregistrurilor ce dobandesc calitatea de document justificativ care angajeaza raspunderea persoanelor ce l-au intocmit, norme respectate intru totul de catre subscrisa, actele intocmite fiind in totalitate evidentiata in contabilitatea societatii noastre, conform legii.

2. In ceea ce priveste impozitul pe profit in suma de ..... lei si accesorii impozit pe profit (majorarile de intarziere, dobanzi, penalitati de intarziere) in valoare de ..... lei calculate, consideram ca, de asemenea organul fiscal a facut mentiuni nelegale, astfel:

Potrivit disp. art. 21 din Codul fiscal: „pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile, astfel ca societatea si-a inregistrat in contabilitate achizitiile de marfuri pe baza de facturi fiscale, inregistrarea acestor cheltuieli fiind aferenta veniturilor realizate, in randul acestora fiind incluse

deconturile salariatilor, fiind respectate disp. HG 1860/2006.

In ceea ce priveste sumele reprezentand decontul acordat salariatilor pentru cazarea acestora, consideram ca au fost respectate disp. art. 26 rap. La art. 28 din HG 1860/2006 modificata, motivat de faptul ca mare parte a salariatilor subscrisei sunt adusi din alte localitati, fiind necesara cazarea acestora in vederea respectarii conditiilor impuse de codul muncii referitoare la perioada de odihna legala.

In aceste conditii plafonul maxim impus de art. 28 din HG 1860/2006 nu este aplicabil, suma stabilita fiind doar cu titlu de diurna deplasare fiind in quantum derizoriu.

In speta, necesitatea asigurarii cazarii personalului era obligatorie astfel incat trebuie a fi aplicate disp. art. 26 din H.G. 1860/2006: „(1) persoana trimisa in delegare intr-o localitate situata la o distanta mai mare de 50 km de localitatea in care isi are locul permanent de munca si in care nu se poate inapoia la sfarsitul zilei de lucru are dreptul la decontarea cheltuielilor de cazare efectuate, pe baza documentelor justificative, in cazul cazarii in structurile de primire turistice, pentru o camera cu pat individual sau, in cazul in care unitatea nu dispune de o astfel de camera, pentru o camera cu doua paturi, a caror clasificare este de maximum 3 stele sau flori”, in acest sens unitatea a emis o Hotarare AGA nr. .... din .....2010 prin care a hotarat majorarea sumei la cuantumul de ..... lei reprezentand diurna si cazare in conditiile art. 26 din HG 1860/2006.

Fata de aceste considerente, mentiunea din RIF privind suma stabilita ca si cheltuiala nedeductibila fiscal in cuantum de ..... lei este neintemeiata, existand acte justificative care contrazic concluziile inspectorilor fiscali.

3. in ceea ce priveste achizitionarea in cursul anului 2010 de catre subscrisea a unor obiecte de inventar si mijloace fixe, fata de care inspectorii fiscali au stabilit o cheltuiala nedeductibila fiscal in suma de ..... lei compusa din: ..... cu titlu de uzura obiecte de inventar si ..... lei amortizare calculata pentru perioada ..... 2010 consideram ca nu au fost incalcate disp art. 21 alin. 1, lit b si alin. 4, lit. f din L 571/2003 motivat de faptul ca: in contabilitatea subscrisei se regasesc acte justificative ale obiectelor de inventar si ale mijloacelor fixe fiind inregistrate facturi privind provenienta acestora, fiind intocmite NIR-urile si borderoul de achizitie, fiind regasite si in listele de inventar a societatii din anul 2010.

La data efectuarii controlului aceste dovezi (facturi) au fost prezentate inspectorilor fiscali facturile de achizitie, insa acestea fiind in limba greaca, inspectorii fiscali nu au dorit sa le ia in considerare.

Astfel ca in speta retinerile inspectorilor fiscali nu sunt conforme cu realitatea, art. 21, alin. 4 lit. f din L 571/2003 neputandu-si gasi aplicabilitatea, documentele justificative existand, fiind inregistrate in mod legal in contabilitatea societatii in conditiile L 82/1991, existand in listele de inventar. Calcularea impozitului pe venit suplimentar in suma de ..... lei nu are temei legal atat timp cat nu sunt aplicabile disp. art. 21, alin. 4 lit f din L571/2003”.

**II. Prin decizia de impunere nr. F – VN ...../.....2011** emisa in baza raportul de inspectie fiscala nr. F – VN ...../.....2011 reprezentantii D.G.F.P. Vrancea, Activitatea de Inspectie Fiscala au stabilit in sarcina petentei obligatia suplimentara in suma totala de ..... lei reprezentand: impozit profit in suma de ..... lei si accesorii impozit profit in suma de ..... lei, T.V.A. in suma de ..... lei si accesorii aferente T.V.A. in suma de ..... lei, impozit pe dividende in suma de ..... lei si accesorii aferente in suma de ..... lei.

Prin Raportul de inspectie fiscala nr. F – VN ...../.....2011, care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr. F – VN ...../.....2011 contestata de petenta, organele de inspectie fiscala ale D.G.F.P. Vrancea - Activitatea de Inspectie Fiscala, au constatat urmatoarele:

### **1. Referitor la impozitul pe profit:**

Anul 2010 Urmare a verificarii documentelor puse la dispozitia controlului au fost constatate urmatoarele deficiente:

- in perioada verificata societatea a desfasurat activitate de constructii in diverse locatii din tara, astfel ca a decontat salariatilor cazare din oficiu in cuantum de ..... lei/zi fara sa tina cont de prevederile legale in vigoare, respectiv prevederile art. 28 din H.G. 1860/2006 cu modificarile si completarile ulterioare in care se precizeaza ca cuantumul cazarii din oficiu este de ..... lei. Avand in vedere cele expuse s-a stabilit o cheltuiala nedeductibila din punct de vedere fiscal in suma de ..... lei.

- in lunile ..... si ..... 2010 se inregistreaza in evidenta contabila cu titlul de prestari servicii in categoria cheltuielilor deductibile din punct de vedere fiscal, suma de ..... lei, fara a avea in sustinere un document justificativ. In perioada efectuarii verificarii societatea nu a pus la dispozitia organelor de control documente justificative pentru aceasta inregistrare contabila.

- in cursul anului 2010 societatea achizitioneaza obiecte de inventar si mijloace fixe a caror provenienta nu a putut fi justificata.

Astfel a fost stabilita o cheltuiala nedeductibila din punct de vedere fiscal in suma de ..... lei compusa din:

- ..... lei – uzura a obiectelor de inventar date in folosinta in perioada verificata;

- ..... lei – amortizare calculata de societate pentru perioada ..... 2010.

Avand in vedere cele expuse mai sus a fost calculat un impozit pe profit suplimentar in suma de ..... lei.

Semestrul I 2011 societatea a inregistrat eronat cheltuieli cu amortizarea mijloacelor fixe achizitionate in anul 2010 fara document justificativ, amortizare in suma de ..... lei suma ce a generat un impozit pe profit suplimentar in suma de ..... lei.

Pentru neplata in termen legal a impozitului pe profit suplimentar in suma de ..... lei au fost calculate urmatoarele accesorii: majorari de intarziere in suma de

..... lei, dobanzi in suma de ..... lei si penalitati de intarziere in suma de ..... lei.

## **2. Referitor la taxa pe valoarea adaugata:**

Urmare a verificarii efectuate privind operatiunile efectuate de societatea comerciala in perioada .....2009 si pana la data de .....2011 au fost constatate urmatoarele:

- din analiza documentelor puse la dispozitia echipei de inspectie fiscala a rezultat faptul ca societatea a desfasurat operatiuni economice si comerciale in perioada supusa verificarii;

- in relatiile cu partenerii sai, pentru perioada .....2009 – .....2011, din verificarea bazelor de date existente la nivelul Ministerului Finantelor Publice constituite pe baza informatiilor furnizate de agentii economici persoane juridice prin declaratiile informative ce cuprind tranzactiile efectuate de acestia pe teritoriul national „Declaratia 394”, a rezultat faptul ca S.C. X S.R.L. a desfasurat tranzactii comerciale cu S.C. .... S.R.L. Bucuresti, CUI ..... Aceasta unitate conform vector fiscal a fost infiintata in data de .....2005 si nu a fost platitoare de T.V.A. Conform evidentei contabile societatea supusa actualei inspectii fiscale, a dedus de la acest partener un T.V.A. in suma de ..... lei.

De asemenea din verificarea datelor furnizate de Biroul Judetean de Informatii Fiscale in data de .....2011 societatea declara ca a efectuat achizitii de la urmatorii parteneri in semestrul II 2009:

- S.C. .... S.R.L. Bucuresti, CUI ..... de la care a dedus T.V.A. in suma de ..... lei;

- S.C. .... S.R.L. Bucuresti, CUI ..... de la care a dedus T.V.A. in suma de ..... lei;

- S.C. .... S.R.L. Bucuresti, CUI ..... de la care a dedus T.V.A. in suma de ..... lei;

- S.C. .... S.R.L. Bucuresti, CUI ..... de la care a dedus T.V.A. in suma de ..... lei;

- S.C. .... S.R.L. Bucuresti, CUI ..... de la care a dedus T.V.A. in suma de ..... lei.

Partenerii mentionati mai sus, nu declara ca au efectuat tranzactii vreodata cu S.C. X S.R.L. De asemenea, din verificarea bilanturilor depuse de catre acestia in exercitiul financiar 2009, cifra de afaceri este net inferioara volumului de tranzactii efectuate cu S.C. X S.R.L. De exemplu, S.C. .... Bucuresti S.R.L. a realizat in cursul exercitiului financiar 2009 o cifra de afaceri in suma de ..... lei, iar S.C. X S.R.L. declara ca a efectuat tranzactii cu acesta in valoare de ..... lei.

Astfel pentru T.V.A. stabilita suplimentar in quantum de ..... lei (..... lei + ..... lei) s-a intocmit decizie de impunere, din care valoarea debitului stabilit prin estimare in suma de ..... lei.

Pentru T.V.A. stabilita suplimentar in suma de ..... lei au fost calculate urmatoarele accesorii: majorari de intarziere in suma de ..... lei, dobanzi in suma de ..... lei si penalitati de intarziere in suma de ..... lei.

### **3. Referitor la impozitul pe veniturile din dividende distribuite persoanelor fizice:**

Urmare a verificarii efectuate s-a constatat faptul ca in lunile ..... 2010 unul din asociatii societatii verificate a ridicat din caseria unitatii suma de ..... lei, suma pentru care nu a fost calculat, declarat si virat impozitul pe dividende aferent. Astfel, urmare a controlului a fost calculat un impozit pe dividende suplimentar in suma de ..... lei cu accesorii in suma totala de ..... lei.

**Prin adresa nr. ....../.....2011** se primește de la Activitatea de Inspectie Fiscala – Serviciul de Inspectie Fiscala ... referatul cu propuneri de soluționare a contestației formulate de S.C. X S.R.L. Focsani in care se propune respingerea contestației ca fiind neintemeiata si nemotivata.

**III.** Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei si având in vedere motivațiile emise de petenta, au rezultat următoarele aspecte:

**Cauza supusa soluționării de către Direcția Generala a Finanțelor Publice Vrancea, prin Biroul Soluționare Contestații o constituie faptul daca petenta datorează suma totala de ..... lei reprezentând: impozit profit in suma de ..... lei si accesorii impozit profit in suma de ..... lei, T.V.A. in suma de ..... lei si accesorii aferente T.V.A. in suma de ..... lei, impozit pe dividende in suma de ..... lei si accesorii aferente in suma de ..... lei stabilita suplimentar de către reprezentanții D.G.F.P. Vrancea, Activitatea de Inspectie Fiscala prin decizia de impunere nr. F –VN ...../.....2011 emisa in baza raportul de inspectie fiscala nr. F – VN ...../.....2011.**

S.C. X S.R.L. are sediul fiscal in loc. Focsani, str. ...., bl. ...., et. ...., ap. ...., județul Vrancea, C.I.F. ...., iar activitatea principala desfasurata de societate o reprezinta: lucrari de constructii a cladirilor rezidentiale si nerezidentiale – cod CAEN 4120.

**In fapt**, in perioada .....2011 s-a efectuat o inspectie fiscala la S.C. X S.R.L. Focsani, iar perioada supusa verificarii a fost .....2009 – .....2011 pentru impozitul pe profit, iar pentru celelalte tipuri de obligatii fiscale perioada supusa verificarii a fost .....2009 – .....2011.

Urmare a inspectiei fiscale s-a stabilit in sarcina societatii obligatia suplimentara in suma totala de ..... lei reprezentând: impozit profit in suma de ..... lei si accesorii impozit profit in suma de ..... lei, T.V.A. in suma de ..... lei si accesorii aferente T.V.A. in suma de ..... lei, impozit pe dividende in suma de ..... lei si accesorii aferente in suma de ..... lei.

S.C. X S.R.L. a depus contestatie impotriva Deciziei de impunere nr. F – VN ...../.....2011, inregistrata la D.G.F.P. Vrancea sub nr. ....../.....2011.

La data de .....2011 se primeste cu adresa nr. .... de la Activitatea de Inspectie Fiscala – Serviciul Inspectie Fiscala nr. .... referatul privind propunerile de

solutionare a contestatiei nr. ....../2011 depusa de S.C. X S.R.L.

Cu adresa inregistrata la D.G.F.P. Vrancea sub nr. ....../.....2011 S.C. X S.R.L. depune la dosarul cauzei imputernicirea avocatiala nr. ....

**In drept**, in **Legea nr. 571/2003** Republicata privind Codul fiscal se fac urmatoarele precizari:

„**Art. 21 Cheltuieli (1)** Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare.

**(4)** Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile: **a)** cheltuielile proprii ale contribuabilului cu impozitul pe profit datorat, inclusiv cele reprezentând diferențe din anii precedenți sau din anul curent, precum și impozitele pe profit sau pe venit plătite în străinătate. Sunt nedeductibile și cheltuielile cu impozitele nereținute la sursă în numele persoanelor fizice și juridice nerezidente, pentru veniturile realizate din România;

**f)** cheltuielile înregistrate în contabilitate, care nu au la bază un document justificativ, potrivit legii, prin care să se facă dovada efectuării operațiunii sau intrării în gestiune, după caz, potrivit normelor;

„**Art. 146** Condiții de exercitare a dreptului de deducere

**(1)** Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabilă trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

**a)** pentru taxa datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost ori urmează să îi fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmează să îi fie prestate în beneficiul său de către o persoană impozabilă, să dețină o factură emisă în conformitate cu prevederile art. 155;

**Art. 1** din **Ordinul nr. 702/2007** mentioneaza ca „persoanele impozabile inregistrate in scopuri de T.V.A. in Romania sunt obligate sa declare toate livrarile de bunuri, prestarile de servicii si achizitiile de bunuri si servicii realizate, pe teritoriul Romaniei, catre/de la alte persoane impozabile inregistrate in scopuri de T.V.A. in Romania, incepand cu data de 1 ianuarie 2007.”

In **Hotararea nr. 1860/2006** la **art. 28** se fac urmatoarele precizari:

„ In situatia in care personalul aflat in delegare nu se cazeaza in conditiile prevazute la art. 26, cheltuielile de cazare se compenseaza prin plata, pentru fiecare noapte, a sumei de 30 lei.”

**Ordinul nr. 2137/2011** mentioneaza la **punctul 2.5** ca „organul de solutionare nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt si de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv”

**In speța**, prin decizia de impunere nr. F – VN ....../.....2011 s-a stabilit in sarcina petentei obligatia fiscala suplimentara in suma de ..... lei reprezentând: impozit profit in suma de ..... lei si accesorii impozit profit in suma de ..... lei, T.V.A. in suma de ..... lei si accesorii aferente T.V.A. in suma de ..... lei,



impozit pe dividende in suma de ..... lei si accesorii aferente in suma de ..... lei.

Luand in calcul documentelor existente la dosarul cauzei, argumentele petentei si referatul cu propuneri de solutionare primit cu adresa nr. ....../.....2011 de la Activitatea de Inspectie Fiscala – Serviciul de Inspectie Fiscala ..... se retin urmatoarele aspecte:

### **Referitor la taxa pe valoarea adaugata:**

T.V.A. stabilita suplimentar are urmatoarea componenta:

- ..... lei reprezinta T.V.A. dedusa de pe facturile de la S.C. .... S.R.L., avand codul de identificare fiscala ..... Din analiza vectorului fiscal, aceasta societate a fost infiintata in data de .....2005, firma ce nu este platitoare de T.V.A. de la data infiintarii. Astfel dreptul de deducere a T.V.A. se poate exercita doar in cazul in care societatea de la care se face aprovizionare este platitoare de T.V.A., fiind astfel incalcate prevederile art. 146, alin. (1), lit. a din legea 571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare;

- ..... lei reprezinta T.V.A. dedusa de pe facturile de la urmatorii parteneri: S.C. .... S.R.L., S.C. .... S.R.L., S.C. .... S.R.L., S.C. .... S.R.L., S.C. .... S.R.L., S.C. .... S.R.L.

Acesti parteneri conform documentelor prezentate sunt furnizori de materiale de constructii (ciment, adeziv, placi rigips, vata minerala etc.), care au domiciliul pe raza municipiului Bucuresti. Facturile sunt doar aferente semestrului II 2009, facturi pentru care s-au intocmit propuneri de efectuare a unui control incrucisat. Acesti parteneri nu declara ca ar fi avut relatii comerciale cu S.C. X S.R.L., conform declaratiei 394. Desi aceasta este o declaratie informativa din care se poate observa relatiile dintre parteneri, unii dintre acestia au o cifra de afaceri pentru anul 2009 mai mica decat rulajul inregistrat din achizitiile catre S.C. X S.R.L. (S.C. .... S.R.L.) fiind astfel incalcate prevederile art. 146, alin. (1), lit. a si b si alin. (2) din Legea 571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare. S-au transmis aceste incrucisari deoarece s-au considerat tranzactii suspecte intrucat valoarea facturilor emise este sub plafonul de 5.000 lei, suma pentru care s-a putut efectuat plata prin casierie.

De asemenea, se retine si faptul ca petenta precizeaza „ca formuleaza contestatie impotriva deciziei de impunere nr. F – VN ...../.....2011”, prin care i s-au stabilit suplimentar obligatii de plata reprezentand printre altele „T.V.A. in suma de ..... lei si accesorii T.V.A. in suma de ..... lei”, dar prin decizia de impunere nr. F – VN ...../.....2011 organele de control au stabilit in sarcina petentei obligatiile fiscale suplimentare de plata in suma de ..... lei reprezentand T.V.A. si suma de ..... lei reprezentand accesorii T.V.A.

Astfel, nu pot fi retinute ca fiind intemeiate argumentele petentei si prin urmare **se va propune respingerea contestatiei ca fiind neintemeiata pentru acest capat de cerere.**

**Referitor la afirmatiile petentei ca:** „necesitatea asigurarii cazarii personalului era obligatorie astfel incat trebuie a fi aplicate disp. art. 26 din H.G. 1860/2006: „(1) persoana trimisa in delegare intr-o localitate situata la o distanta

mai mare de 50 km de localitatea in care isi are locul permanent de munca si in care nu se poate inapoia la sfarsitul zilei de lucru are dreptul la decontarea cheltuielilor de cazare efectuate, pe baza documentelor justificative, in cazul cazarii in structurile de primire turistice, pentru o camera cu pat individual sau, in cazul in care unitatea nu dispune de o astfel de camera, pentru o camera cu doua paturi, a caror clasificare este de maximum 3 stele sau flori”, in acest sens unitatea a emis o Hotarare AGA nr. .... din .....2010 prin care a hotarat majorarea sumei la cuantumul de .... lei reprezentand diurna si cazare in conditiile art. 26 din HG 1860/2006” se retine faptul ca in raportul de inspectie fiscala organele de control au procedat corect si in conformitate cu prevederile legale, influentand in sens pozitiv baza impozabila pentru impozitul pe profit cu contravaloarea diferentei intre cazarea zilnica acordata de petenta in suma de .... lei si contravaloarea cazarii salariatilor stabilita de art. 28 din H.G. 1860/2006 in cazul in care salariatii nu sunt cazati in unitati specializate se poate deconta cazare din oficiu in suma de .... lei.

Desi in contestatie se face referire la Hotararea A.G.A. nr. ..../..... 2010, petenta nu a prezentat aceasta Hotarare nici in timpul controlului, nici in sustinerea contestatiei, in aceasta situatie se va tine cont de prevederile pct. 2.5 din Ordinul 2137/2011 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, si anume: **„organul de solutionare nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt și de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv.”**

Astfel, nu pot fi retinute ca fiind intemeiate argumentele petentei si prin urmare **se va propune respingerea contestatiei ca fiind neintemeiata pentru acest capat de cerere.**

**Referitor la afirmatiile petentei:** „in ceea ce priveste achizitionarea in cursul anului 2010 de catre subscrisa a unor obiecte de inventar si mijloace fixe, fata de care inspectorii fiscali au stabilit o cheltuiala nedeductibila fiscala in suma de ..... lei compusa din: ..... cu titlu de uzura obiecte de inventar si ..... lei amortizare calculata pentru perioada ..... 2010 consideram ca nu au fost incalcate dis part. 21 alin. 1, lit b si alin. 4, lit. f din L 571/2003 motivat de faptul ca: in contabilitatea subscrisei se regasesc acte justificative ale obiectelor de inventar si ale mijloacelor fixe fiind inregistrate facturi privind provenienta acestora, fiind intocmite NIR-urile si borderoul de achizitie, fiind regasite si in listele de inventar a societatii din anul 2010. La data efectuarii controlului aceste dovezi (facturi) au fost prezentate inspectorilor fiscali facturile de achizitie, insa acestea fiind in limba greaca, inspectorii fiscali nu au dorit sa le ia in considerare” se retin aspectele mentionate in referatul cu propuneri de solutionare a contestatiei, si anume: „in raportul de inspectie fiscala organele de control au procedat corect si in conformitate cu prevederile legale, influentand in sens pozitiv baza impozabila pentru impozitul pe profit cu contravaloarea amortizarii unor mijloace fixe precum si cu uzura unor obiecte de inventar achizitionate pe baza de borderou de achizitii de la asociatii societatii. In timpul controlului inspectorii fiscali au solicitat administratorilor/asociatilor, in calitate de furnizori pentru aceasta tranzactie sa prezinte documente de proprietate, astfel ca sa poata justifica provenienta acestor bunuri. Acestia au prezentat documente de proprietate, respectiv facturi de achizitie, doar pentru o parte din

aceste bunuri, documente ce au fost acceptate de inspectorii fiscali. Pentru bunurile pentru care nu s-au putut prezenta documente de proprietate inspectorii fiscali au considerat atat amortizarea cat si uzura obiectelor de inventar este nedeductibila din punct de vedere fiscal. Astfel, prin includerea in categoria cheltuielilor deductibile din punct de vedere fiscal a unei amortizari sau a unei uzuri a obiectelor de inventar aparinand unor bunuri a caror provenienta nu poate fi justificata societatea a incalcat prevederile art. 21, alin. (1) si alin. (4), lit. f din Legea nr. 571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare.”

Petenta contesta toate sumele stabilite suplimentar prin decizia de impunere nr. F – VN ...../.....2011, dar aceasta nu face referire la modul cum a fost stabilit impozitul pe dividende, impozitul pe profit aferent sumei de ..... lei reprezentand baza impozabila fara documente justificative.

Avand in vedere aspectele prezentate mai sus, in temeiul actelor normative precizate in decizie, precum si art. 216 din O.G. 92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala, **se**

#### **DECIDE:**

**Respingerea** contestației formulate de S.C X S.R.L. Focsani, ca fiind neintemeiata pentru suma totala de ..... lei reprezentând: impozit profit in suma de ..... lei si accesorii impozit profit in suma de ..... lei, T.V.A. in suma de ..... lei si accesorii aferente T.V.A. in suma de ..... lei, impozit pe dividende in suma de ..... lei si accesorii aferente in suma de ..... lei stabilita suplimentar de catre reprezentantii D.G.F.P. Vrancea, Activitatea de Inspectie Fiscala prin decizia de impunere nr. F – VN ...../.....2011 emisa in baza raportului de inspectie fiscala nr. F – VN ...../.....2011.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Judetean Vrancea in termen de 6 luni de la data comunicarii, conform prevederilor legale.

Director Executiv