

S-a luat spre examinare pronunțarea asupra cauzei în contencios administrativ formulată de către reclamanta SC X SA Sucursala Hunedoara (fostă SC X SA Hunedoara) împotriva pârâtului Ministerul Finanțelor Publice, Agenția Națională de Administrare Fiscală, Direcția Generală a Finanțelor Publice Hunedoara-Deva.

Se constată că mersul dezbaterilor și susținerile orale ale părților au fost consemnate în încheierea de ședință din data de 1 februarie 2006, care face parte integrantă din prezenta sentință.

### TRIBUNALUL

Asupra acțiunii civile de față, constată următoarele:

Prin cererea în contencios administrativ înregistrată la Tribunalul Hunedoara sub nr. ..../2005 și precizată, reclamanta SC X SA - Sucursala Hunedoara, fosta SC X SA Hunedoara a chemat în judecată pe pârâta Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Hunedoara și a solicitat instanței ca prin sentința ce va pronunța să dispună anularea deciziei nr. .../2005 emisă de pârâtă și a raportului de inspecție fiscală încheiat la data de .....2004.

În motivarea cererii reclamanta a arătat, în esență, că prin raportul de inspecție fiscală încheiat la ....2004 s-a efectuat un control sub aspectul plății 'impozitului pe profit pentru perioada 1.01.2000 - 30.06.2004 pentru bugetul asigurărilor sociale pentru perioada 1.09.2003 - 31.08.2004 și pentru bugetul asigurărilor de sănătate pentru perioada 1.01.2000 - 31.08.2004.

S-a reținut în actul de control că reclamanta și-a plătit toate plățile datorate în termenul legal și că în acest sens nu există deficiențe.

Cu aceeași ocazie, au fost analizate mai multe contracte încheiate de către reclamantă plățile aferente acestora și s-a constatat că nu au fost respectate dispozițiile în materie fiscală fiind stabilite obligații fiscale suplimentare prin decizia de impunere nr. .../2004 în sumă de ..... lei, impozit pe profit, dobânzi, penalități de întârziere.

Prin decizia nr. ..../2005 a fost respinsă contestația formulată de către reclamantă împotriva acestui act fiscal.

Organul de soluționare a contestației ca și organul de control au reținut că, de fapt, contractele încheiate cu terțe persoane nu respectă dispozițiile legale în materie și că dovada plăților făcute nu poate să reprezinte o cheltuială deductibilă în înțelesul legislației fiscale.

Aceasta se referă la cheltuielile de consultanță care presupun justificarea necesității prestării lor, serviciile să fie efectiv prestate în baza unui contract care să precizeze termen de execuție, precizare servicii prestate, tarife percepute, valoarea totală a contractului.

În apărarea sa reclamanta mai susține că a avut încheiat contractul de consultanță cu X SA București cu o valoare inițială de ... USD lunar și apoi majorat la ... USD lunar, contractul fiind prelungit semestrial, că a menținut un permanent dialog prin e-mail cu aceasta privind identificarea unor chiriași cu un potențial financiar deosebit.

Acestei firme, ținând seama de colaborarea desfășurată pe o perioadă de 4 ani, reclamanta i-a achitat suma de ... lei inclusiv TV A.

Totodată, au fost încheiate contracte cu SC X SA Galați pentru servicii de închiriere de spații, cu SC X SA București, filiala Simeria și Sucursala Brașov care a prestat servicii de instruire personal, cu SC X SRL Râmnicu Vâlcea, cu SC X SRL, SC X SRL.

Reclamanta mai susține că organul de control fiscal nu a ținut seama de faptul că reclamanta deține multe spații comerciale moștenite care nu corespund standardelor actuale și că nu s-a făcut distincție între diversele categorii de servicii.

În procesul verbal s-au considerat ca o cheltuială nedeductibilă cheltuielile de amortizare respectiv o instalație de aer condiționat și un autoturism Renault Megane, care au fost cumpărate de societate și puse la dispoziția președintelui consiliului de administrație care locuiește în București.

Din analiza actelor și lucrărilor dosarului instanța a reținut următoarele:

Prin decizia nr.../2005 pârâta Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Hunedoara a respins contestația formulată de către reclamant pentru suma de ... lei.

În motivarea contestației s-a reținut că suma de ... lei reprezintă .... lei impozit pe profit; ... lei majorări/dobânzi, ... lei penalități de întârziere, ... lei taxă pe valoare adăugată, ... lei majorări /dobânzi, ... si penalități de întârziere și că cheltuielile de servicii, inclusiv de management sau consultanță nu sunt deductibile în situația în care nu sunt justificate de un contract scris și pentru care nu pot fi verificați prestatorii în legătură cu natura acestora, iar cu privire la cheltuielile de amortizare aferente achiziționării unei instalații de aer condiționat și a unui autoturism Renault Megane nu sunt deductibile pentru că reclamanta nu le-a utilizat în interes propriu.

Este adevărat că reclamanta a încheiat contractul de consultanță cu SC X SA București în data de 1 iunie 2000, pe o durată de 12 luni, s-a stabilit valoarea serviciilor la .... USD/lună, care a fost ulterior completat cu acte adiționale.

prin care s-a prelungit durata la 2 ani, s-a majorat contravaloarea serviciilor la .... USD/lună, apoi prelungită durata contractului cu alți 2 ani.

Ulterior s-au încheiat două acte adiționale, prin care firma de consultanță se angajează să acorde suplimentar servicii de evaluare imobile pentru care stabilește o valoare de ... USD.

Acestei societăți i-a fost achitată pentru consultanță suma de ... lei în baza unor rapoarte întocmite trimestrial care reiau aceleași probleme, deși facturarea serviciilor prestate se făcea lunar fără ca SC United Capital SA să facă dovada cu documente legal întocmite în sensul fundamentării timpului consumat, a tarifelor plătite și a valorii contractului, ceea ce se impunea chiar dacă era stipulată în contract contravaloarea lunară a serviciilor prestate.

Reclamanta a mai încheiat contracte de consultanță și cu alte societăți sau a achitat contravaloarea facturilor emise fără a fi încheiate contracte cum este cazul cu SC X SA București, SC X SA Galați, SC X SRL Râmnicu Vâlcea fără ca acestea să depună documente justificative pentru timpul consumat și tarifele plătite pe fiecare prestație în parte.

Contravaloarea acestor servicii plătite de către reclamantă nu pot fi considerate cheltuieli deductibile potrivit OG nr. 70/1994, republicată cu modificările ulterioare coroborată cu HG nr. 402/2000 deoarece nu au fost întocmite documentele justificative.

Potrivit art. 571/2003, art.21(3) și HG nr. 44/2004 au deductibilitate limitată cheltuielile de funcționare, întreținere și reparații aferente autoturismelor folosite de angajații cu funcții de conducere și de administrare ai persoanei juridice, deductibile limitat la cel mult un singur autoturism aferent fiecărei persoane fizice cu astfel de atribuții.

Pentru a fi deductibile fiscal aceste cheltuieli trebuie să fie deținute și utilizate în producția, livrarea de bunuri sau în prestarea de servicii pentru a fi închiriat terților sau în scopuri administrative.

Cheltuielile efectuate cu ocazia achiziționării instalației de aer condiționat și a autoturismului Renault Meganenu sunt deductibile fiscal pentru că nu sunt utilizate conform art. 24 alin.2 din Codul fiscal fiind folosite de către președintele consiliului de administrație care locuiește în București.

Așa fiind, prezenta acțiune se privește nefondată și în consecință urmează să fie respinsă.

PENTRU ACESTE MOTIVE  
ÎN NUMELE LEGII HOTĂRĂȘTE

Respinge cererea în contencios administrativ introdus de reclamanta SC X SA Sucursala Hunedoara fostă SC X SA cu sediul în ..... jud.Hunedoara împotriva pârâtei Direcția Generală a Finanțelor Publice a jud.Hunedoara cu sediul în Deva, str.Avram Iancu, b1.H3, parter, jud.Hunedoara.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare.