



## DECIZIA NR. Din 2007

**privind modul de soluționare a contestației formulate de domnul A înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea sub nr. , completată cu adresa nr.**

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea a fost sesizată de Biroul Vamal Rm.Vâlcea cu adresa nr...din 02.03.2007 și nr...din 25.07.2007 asupra contestației formulate de domnul A, înregistrată la acesta sub nr.../ 26.02.2007 și la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea sub nr... din 02.03.2004, completată cu adresa nr... din 21.03.2007.

**În fapt**, prin Decizia nr.../27.03.2007 emisă de Biroul Soluționare Contestații din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice Vâlcea, s-a dispus suspendarea soluționării contestației formulate de domnul A urmare cererii formulate de acesta la data de 21.03.2007, înregistrată sub nr..., pe motivul că urmează să solicite Autorității Vamale Germane să revină asupra rezultatului controlului " a posteriori" și pe cale de consecință să emită o nouă adresă oficială în acest sens.

La data de 25.07.2007, cu adresa nr..., înregistrată la DGFP Vâlcea sub nr... din aceeași dată, Biroul Vamal Rm.Vâlcea comunică organelor abilitate cu soluționarea contestației faptul că Autoritatea Vamală Germană a revenit asupra rezultatului controlului a posteriori al certificatului de origine EUR 1 în sensul că " autoturismul este originar în sensul prevederilor Protocolului 4 anexă la acordul European și beneficiază de regimul tarifar preferențial prevăzut de acord."

**În drept**, art. 184 alin.3 din OG 92/2003, republicată la data de 26.09.2005, privind Codul de procedură fiscală prevede: "Procedura administrativă este reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea sau, după caz, la expirarea termenului stabilit de organul de soluționare competent potrivit alin.2, indiferent dacă motivul care a determinat suspendarea a încetat sau nu."

Așa fiind, având în vedere situația de fapt și de drept anterior menționate, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea este investită, în temeiul art.175 alin.(1) și art. 179, alin.(1) lit.a) și art.184 alin.(3) din Codul de procedură fiscală rep. aprobat de OG 92/2003, să reia procedura administrativă, și să soluționeze pe fond contestația formulată de domnul A cu domiciliul în localitatea Rm.Vâlcea, jud.Vâlcea înregistrată sub nr. .. **din 02.03.2004.**

Contestația are ca obiect suma de .. **lei RON** stabilită prin Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal, emisă de către Biroul Vamal Rm.Vâlcea sub nr. ..din data de 02.02.2007, precum și Înștiințarea de plată nr.../02.02.2007, întocmite de Biroul Vamal Rm.Vâlcea, primite de

petent la data de 06.02.2007, conform confirmării de primire existentă în copie la dosarul cauzei, reprezentând :

- .. lei RON taxe vamale ;
- .. lei RON accize;
- .. lei RON TVA ;
- .. lei RON majorări de întârziere aferente taxelor vamale ;
- .. lei RON majorări de întârziere aferente accizelor ;
- .. lei RON majorări de întârziere aferente TVA .

Petentul a respectat termenul legal de 30 zile prevăzut de art.176 alin.(1) și condițiile prevăzute la art. 175 din Codul de procedură fiscală rep. aprobat de OG nr. 92/2003.

În temeiul art.175 alin.(1) și art.179 alin.(1) lit.a) din Codul de procedură fiscală rep. aprobat de OG 92/2003, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea este investită să soluționeze contestația formulată de domnul A cu domiciliul în localitatea Rm.Vâlcea, jud.Vâlcea înregistrată sub nr... **din 02.03.2007.**

### **I. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei s-au constatat următoarele:**

**A.** Domnul A contestă Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal, emisă de către Biroul Vamal Rm.Vâlcea sub nr... din data de 02.02.2007, precum și Înștiințarea de plată nr.../02.02.2007, întocmite de Biroul Vamal Rm.Vâlcea, motivând următoarele:

Petentul arată că în anul 2006, a importat un autoturism marca Opel Vectra, serie sasiu .., an fabricație 2001, pentru care s-a eliberat certificatul EUR 1.

Petentul susține că vânzătorul de la care a fost achiziționat autoturismul, pentru a nu se mai deplasa, a întocmit o procură de mână la data de 28.02.2006 prin care l-a desemnat pe cumpărător să semneze toate actele și certificatul EUR 1, act pe care autoritățile vamale române nu l-au luat în considerație.

### **B. Din actele contestate rezultă următoarele:**

În data de 02.02.2007, Biroul Vamal Rm.Vâlcea a emis Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal, în baza prevederilor HG 707/2006 privind regulamentul de aplicare a codului vamal .

Din Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal și procesul verbal de control anexă la acesta rezultă că în baza certificatului EUR 1 au fost acordate preferințe tarifare conform Acordului România - U.E. pentru importul autoturismului rulat Opel Vectra, importat cu chitanța vamală nr. ..din data de 15.09.2006.

Urmare comunicării prin adresa înregistrată la Autoritatea Națională a Vămirilor sub nr.../ 08.01.2007 de către Administrația vamală germană potrivit căreia exportatorul menționat în caseta 1 nu a solicitat eliberarea vreunui certificat EUR 1, drept pentru care nu se poate confirma corectitudinea datelor deținute în actul de dovedire a preferențialității, organele vamale din cadrul Biroului Vamal Rm. Vâlcea au stabilit că autoturismul în cauză nu beneficiază de regimul preferențial prevăzut de acord și au calculat diferențe de drepturi vamale în sumă totală de .. lei RON la care au calculat majorări de întârziere în sumă .. lei RON .

### **II. Luând în considerare constatările organului de control, motivațiile invocate de petent, documentele existente la dosarul cauzei, precum și actele normative în vigoare pe perioada supusă controlului, se rețin următoarele:**

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea este investită să se pronunțe dacă datoria vamală în sumă de .. lei (RON) și majorările de întârziere

aferente în sumă de.. lei (RON) stabilite de Biroul Vamal Rm.Vâlcea în sarcina domnului A sunt legal datorate de către acesta.

**În fapt**, cu chitanța vamală nr. ..din 15 septembrie 2006 existentă în copie la dosarul cauzei, la B.V.C.V.I. Rm.Vâlcea a fost efectuată operațiunea de vămuire pentru un autoturism marca Opel Vectra, serie sașiu., an fabricație 2001, importator fiind domnul A, acordându-se preferințe tarifare stabilite prin acordul de asociere dintre România și Comunitățile Europene .

Ulterior, prin adresa nr... din 15.09.2006, Biroul Vamal Rm.Vâlcea a solicitat Autorității Naționale a Vămile să verifice în cadrul procedurii de control " a posteriori " certificatul EUR1 , importator A din Romania de la numitul B din Germania.

Referitor la certificatul în cauză, administrația vamală germană a comunicat prin adresa ../29.12.2006, Autorității Naționale a Vămile din România că “ Exportatorul nu a solicitat și nici nu a semnat Certificatul de circulație a mărfurilor. Din acest motiv eu nu vă pot certifica, că la vehiculul aflat în discuție , este vorba despre o marfă originară (de origine) în sensul Acordului UE - Romania.”

Prin adresa nr... din 17.01.2007 Autoritatea Națională a Vămile - Direcția Tehnici de Vămuire și Tarif Vamal informează Biroul Vamal Vâlcea că “ [...] exportatorul nu a solicitat și nici nu a semnat Certificatul de circulație a mărfurilor. De aceea nu se poate confirma faptul că autoturismul în cauză este originar în sensul prevederilor Protocolului 4 anexă la Acordul România - UE. Autoturismul nu beneficiază de regim preferențial prevăzut de acord.”

Avînd în vedere cele mai sus menționate Biroul Vamal Rm. Vâlcea la data de 02.02.2007 a procedat la reclacularea drepturilor de import întocmind în acest sens procesul verbal nr... în baza căruia au fost emise, la aceeași dată, Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr... / 02.02.2007 și Înștiințarea de plată nr../02.02.2007, prin care s-a stabilit o datorie vamală în sumă de .. lei RON și majorările de întârziere aferente în sumă de.. lei RON.

Împotriva acestora domnul A a formulat contestație la data de 26.02.2006 susținînd că vînzătorul de la care a fost achiziționat autoturismul, pentru a nu se mai deplasa , a întocmit o procură de mîna la data de 28.02.2006, prin care l-a desemnat pe cumpărător să semneze toate actele și certificatul EUR 1, act pe care autoritățile vamale române nu l-au luat în considerație.

La data de 21.03.2007, domnul A cu cererea nr..., a solicitat suspendarea soluționării contestației formulate până la data de 21 iunie 2007 în vederea clarificării situației și obținerii de la autoritatea vamală germană a unui alt certificat de circulație a mărfurilor.

La data de 12.07.2007, prin adresa înregistrată la DGFP Vâlcea sub nr..., domnul A comunică organelor de soluționare a contestației că Vama germană a revenit asupra celor precizate în adresa ../29.12.2006, comunicată autorităților vamale române, arătînd totodată că rezultatele reverificărilor au fost transmise printr-o notificare și Autorității Naționale a Vămile din România.

**La 25.07.2007**, cu adresa nr..., înregistrată la DGFP Vâlcea sub nr... din aceeași dată, **Biroul Vamal Rm.Vâlcea a comunicat organelor abilitate cu soluționarea contestației o copie de pe adresa nr... din 12.07.2007 emisă de Direcția Tehnici de Vămuire și Tarif Vamal din cadrul Autorității Naționale a Vămile prin care se arată că Autoritatea Vamală Germană a revenit asupra rezultatului controlului a posteriori al certificatului de origine EUR 1 în sensul că “autoturismul este originar în sensul prevederilor Protocolului 4 anexă la acordul European și beneficiază de regimul tarifar preferențial prevăzut de acord. Prevederile art.15 au fost respectate.”** depunând totodată în copie și documentele emise în acest sens de Autoritatea Vamală Germană .

**În drept**, art.45 din Regulamentul de aplicare a Codului Vamal al României aprobat prin HG1114/2001 precizează că : "Declarația vamală de import se depune la autoritatea vamală împreună cu următoarele documente :

a) documentul de transport al mărfurilor sau, în lipsa acestuia alte documente emise de transportator, cuprinzând date referitoare la mărfurile transportate ;

b) factura, în original sau în copie, ori un alt document pe baza căruia se declară valoarea în vamă a mărfurilor ;

c) declarația de valoare în vamă ;

**d) documentele necesare aplicării unui regim tarifar preferențial sau altor măsuri derogatorii la regimul tarifar de bază ;**

e) orice alt document necesar aplicării dispozițiilor prevăzute în normele legale specifice care reglementează importul bunurilor .

Art.105 din același act normativ menționează că : "**Preferințele tarifare stabilite prin acordurile și convențiile internaționale se acordă la depunerea certificatului de origine a mărfurilor și înscrierea codului stabilit pentru fiecare acord sau convenție în rubrica corespunzătoare din declarația vamală în detaliu.**"

De asemenea la art.106, lit.c din H.G.1114/2001 se precizează că : "Biroul vamal poate solicita autorității emitente a certificatului de origine a mărfurilor verificarea acestuia în următoarele cazuri :

[...] **c) în orice alte situații decât cele prevăzute la lit.a și b în care autoritatea vamală are îndoieli asupra realității datelor din dovada de origine. În acest caz regimul preferențial se acordă și ulterior se solicită verificarea dovezii de origine ."**

Totodată la art.107 din același act normativ se precizează că : "**În toate cazurile în care în urma verificării dovezilor de origine rezultă că acordarea regimului preferențial a fost neântemeiată, autoritatea vamală ia măsuri pentru recuperarea datoriei vamale prin întocmirea de acte constatatoare . "**

**Art. 32 din PROTOCOLUL din 27 decembrie 2001** referitor la definirea noțiunii de "produse originare" și metodele de cooperare administrativă, anexă la Acordul european instituind o asociere între România, pe de o parte, și Comunitățile Europene și statele membre ale acestora, pe de altă parte, precizează :

" 1. Verificarea ulterioară a dovezilor de origine se efectuează prin sondaj sau ori de câte ori autoritățile vamale ale țării importatoare au suspiciuni întemeiate în legătură cu autenticitatea acestor documente, caracterul original al produselor în cauză sau cu îndeplinirea celorlalte condiții stipulate în acest protocol.

2. În vederea aplicării prevederilor paragrafului 1, autoritățile vamale ale țării importatoare returnează certificatul de circulație a mărfurilor EUR 1 și factura, dacă a fost prezentată, declarația pe factură sau o copie de pe documente autorităților vamale ale țării exportatoare, indicând, dacă este cazul, motivele de fond și de formă care justifică o anchetă. Orice documente sau informații obținute, care sugerează că informațiile furnizate referitoare la dovezile de origine sunt incorecte, vor fi transmise ca dovadă a cererii de verificare.

3. Verificarea este efectuată de către autoritățile vamale ale țării exportatoare. În acest scop, ele au dreptul să ceară orice dovadă și să realizeze orice verificare a conturilor exportatorului sau orice alt control considerat corespunzător.

[...]

5. Autoritățile vamale care solicită verificarea vor fi informate asupra rezultatelor verificării cât mai curând posibil. Aceste rezultate trebuie să indice cu claritate dacă documentele sunt autentice și dacă produsele în cauză pot fi considerate ca produse originare din Comunitate, din România sau din una din țările la care se face referire la art. 3 și 4 și dacă îndeplinesc celelalte condiții stipulate în acest protocol."

**Din coroborarea textelor de lege menționate**, se reține că autoritatea vamală, ulterior acordării unui regim preferențial, are posibilitatea verificării dovezilor de origine a mărfurilor, urmând ca în cazul în care se constată că s-a acordat în mod neântemeiat regimul preferențial, să ia măsuri pentru recuperarea datoriei vamale astfel create .

Totodată, se reține că verificarea ulterioară a dovezilor de origine se efectuează de către autoritățile vamale ale țării exportatoare care au obligația informării autorităților vamale care au solicitat verificarea, respectiv a autorităților vamale române, asupra rezultatelor verificării.

Având în vedere situația de fapt și de drept anterior prezentate, se reține că organele vamale germane au procedat la o reverificare a exportatorului, indicând cu claritate că autoturismul în cauză este produs originar din Comunitate, și îndeplinește condiții stipulate în protocol și pe cale de consecință importatorul, în persoana petentului, poate beneficia de regim tarifar preferențial.

Drept urmare, datoria vamală în sumă totală de.. lei RON constând în.. lei RON taxe vamale , ..lei RON accize și .. lei RON TVA, stabilite de către organele vamale române din cadrul Biroului Vamal Rm.Vâlcea, nu sunt datorate de petent, contestația petentului pentru acest capăt de cerere apare ca întemeiată, organele de soluționare urmând să se pronunțe în consecință.

**2. Referitor la majorările de întârziere în sumă totală de.. lei RON constând în .. lei RON majorări de întârziere aferente taxelor vamale , .. lei RON majorări de întârziere aferente accizelor și .. lei RON majorări de întârziere aferente TVA se rețin următoarele:**

**În fapt**, prin Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal, emisă de către Biroul Vamal Rm.Vâlcea la data de sub nr... din data de 02.02.2007, au fost calculate diferențe de debit în sumă de .. lei (RON) și majorări de întârziere în sumă totală de .. lei (RON) aferente diferentelor de debit, care potrivit considerentelor reținute anterior la pct.1 s-a reținut ca nu sunt datorate de petent.

Din documentele existente la dosarul cauzei se reține că o dată cu transmiterea Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal, nr. .. / 02.02.2007 prin care a fost individualizată diferența de debit constatată, organele vamale din cadrul Biroului vamal Rm.Vâlcea au înștiințat petentul că datorează și majorări de întârziere adresei nr... / 02.02.2007 existentă la dosarul cauzei .

Potrivit principiului de drept conform căruia accesoriul urmează principalul, întrucât majorările de întârziere în sumă de .. lei (RON) reprezintă o măsură accesorie în raport cu debitul în sumă de .. lei (RON), care le-a generat, și care a fost reținut că nu este datorat de petent, pe cale de consecință nici suma de .. lei (RON) nu este datorată de acesta, contestația la acest capăt de cerere urmând a fi admisă de asemenea ca întemeiată.

**Referitor la înștiințarea de plată nr... / 02.02.2007 emisă de Biroul Vamal Rm.Vâlcea se rețin următoarele aspecte:**

**În fapt**, prin Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.../ 02.02.2007 emisă de organele vamale din cadrul Biroului Vamal Rm.Vâlcea, au stabilit în sarcina domnului A o datorie vamală și accesorii în sumă totală de .. lei RON .

Prin Înștiințarea de plată nr. ../ 02.02.2007 domnul A a fost înștiințat că datorează datorie vamală și accesorii aferente în sumă totală de .. lei RON.

**În drept**, art. 179 alin.1 lit a și alin.2 din OG 92/2003 republicată privind Codul de procedură fiscală prevede :

" (1)Contestațiile formulate împotriva deciziilor de impunere, a actelor administrative fiscale asimilate deciziilor de impunere, precum și a titlurilor de creanță privind datoria vamală se soluționează după cum urmează :

a) contestațiile care au ca obiect impozite, taxe, contribuții, datorie vamală, precum și accesorii ale acestora al căror cuantum este sub 500.000 lei RON, se soluționează de către organele competente constituite la nivelul direcțiilor generale unde contestatorii au domiciliul fiscal sau, după caz, de către organul fiscal stabilit la art.33 alin.3 [...].

(2) Contestațiile formulate împotriva altor acte administrative fiscale se soluționează de către organele fiscale emitente ".

Așa cum reiese din dispozițiile art. 179 din OG 92/2003, legiuitorul a stabilit o competență de soluționare a contestațiilor în cadrul aceleiași direcții a finanțelor publice teritorială, diferită, în funcție de natura actului administrativ fiscal atacat.

În situația în care acest act este o decizie de impunere, un act asimilat acesteia așa cum apare definit la art. 86 din OG 92/2003 republicată, privind Codul de procedură fiscală, sau un titlu de creanță vamală, competența de soluționare aparține unor organe special constituite la nivelul direcției teritoriale, așa cum apar definite la art. 179 alin. 1 lit.a din același act normativ.

În situația în care se contestă un alt act, care îmbracă caracteristicile unui act administrativ fiscal potrivit legii și nu intră în categoria celor anterior menționate , legiuitorul a stabilit că este competent să soluționeze contestația formulată împotriva acestuia, însuși organul fiscal care l-a emis, respectiv Biroul Vamal Rm.Vâlcea .

Mai mult decât atât, pct. 5.2 din OMF 519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din OG 92/2003 privind Codul de procedură fiscală precizează :

"Alte acte administrative fiscale pot fi : dispoziția de măsuri, decizia privind stabilirea răspunderii reglementată de art.28 din Codul de procedură fiscală, rep. notele de compensare, **înștiințări de plată**, procesul verbal privind calculul dobânzilor cuvenite contribuabilului etc. "

Așa fiind, întrucât obiectul contestației la acest capăt de cerere îl reprezintă înștiințarea de plată nr. .. / 02.02.2007 întocmită de Biroul vamal Rm.Vâlcea, ce intră în categoria altor acte administrative fiscale, așa cum apar definite de legiuitor, organele fiscale emitente ale acesteia au competența materială conferită prin lege, de a se investi cu soluționarea contestației privitor la acest capăt de cerere.

Având în vedere prevederile legale menționate, contestația privind acest capăt de cerere se va înainta Biroului vamal Rm.Vâlcea spre a se pronunța asupra acesteia.

În drept, pct.9.8 din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din OG 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, aprobate de OMF nr.519/2005 :

" În cazul în care contestațiile sunt astfel formulate încât au și alt caracter pe lângă cel de cale administrativă de atac, pentru aceste aspecte cererea se va înainta organelor competente de către organul investit cu soluționarea căii administrative de atac, după soluționarea acesteia. "

*Asupra contestației formulate de domnul A, Serviciul Juridic din cadrul DGFP Vâlcea prin adresa nr...din data de 03.08.2007, existentă la dosarul contersrtației, opiniază în același sens.*

Având în vedere considerentele reținute mai sus și în temeiul art.174 alin.(1) și art.178 alin.(1) lit. a); art.179; art.180; art.182 alin.(1) și art.184 alin.(2) din OG92/2003 privind Codul de Procedură Fiscală rep. se:

## DECIDE

**Art. 1** Admiterea contestației formulate de **domnul A** pentru suma totală de .. lei (RON) reprezentând drepturi vamale de import constând în taxe vamale, TVA și accize în sumă de .. lei (RON) și majorări de întârziere în sumă de .. lei (RON, ca întemeiată.

**Art.2** Transmiterea contestației formulate de **domnul A**, pentru capătul de cerere privind Înștiințarea de plată nr. ../ 02.02.2007, Biroului Vamal Rm.Vâlcea, organ competent să o soluționeze potrivit art. 179 alin.2 din OG 92/2003, republicată privind Codul de procedură fiscală.

Decizia este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată la Tribunalul Vâlcea în termen de 180 de zile de la comunicare.

**DIRECTOR EXECUTIV,**