

**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE**  
**AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA**  
**Directia generala de solutionare a contestatiilor**

**DECIZIA nr. \_\_\_\_\_ / \_\_\_\_\_ 2004**

*privind contestatia formulata de*  
**S.C. X S.A.**

Directia generala de solutionare a contestatiilor din cadrul Ministerului Finantelor Publice a fost sesizata de Directia generala a finantelor publice, asupra contestatiei formulata de **S.C. X S.A.** inregistrata la Ministerul Finantelor Publice - Directia generala de solutionare a contestatiilor.

Contestatia a fost formulata impotriva masurilor dispuse prin procesul verbal incheiat de catre organele de control ale Directiei controlului fiscal si are ca obiect:

- majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata;
- impozit pe profit;
- majorari de intarziere aferente impozitului pe profit.

Totodata, societatea contesta si taxa pe valoarea adaugata colectata si taxa pe valoarea adaugata deductibila.

Urmare verificarii efectuate la **S.C. X S.A.**, organele de control au transmis procesul verbal intocmit organelor de cercetare penala in vederea constatarii existentei sau inexistentei elementelor de evaziune fiscala.

In conformitate cu prevederile art. 10 alin. (1) din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 13/2001, prin Decizia Ministerului Finantelor Publice, s-a suspendat solutionarea cauzei pana la pronuntarea unei solutii pe latura penala, pentru majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata; impozit pe profit; majorari de intarziere aferente impozitului pe profit, precum si pentru taxa pe valoarea adaugata colectata si taxa pe valoarea adaugata deductibila, procedura administrativa urmand a fi reluata la incetarea motivului care a determinat suspendarea.

Prin adresa inregistrata la Agentia Nationala de Administrare Fiscala - Directia generala de solutionare a contestatiilor, Directia generala a finantelor publice solicita reluarea procedurii administrative de solutionare a contestatiei formulata impotriva procesului verbal, anexand in acest sens adresa Parchetului de pe langa Tribunal prin care se comunica faptul ca prin rezolutie a fost confirmata propunerea de neincepere a urmaririi penale sub aspectul savarsirii infractiunii prevazute de art. 40 din Legea nr. 82/1991.

In consecinta, procedura administrativa de solutionare a contestatiei formulata impotriva procesului verbal va fi reluata in conditiile art. 10 alin. (2) din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 13/2001 privind solutionarea contestatiilor impotriva masurilor dispuse prin actele de control sau de impunere intocmite de organele Ministerului Finantelor Publice, aprobata prin Legea nr. 506/2001, avand in vedere si art. 204 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

*I.* Prin contestatia formulata, **S.C. X S.A.** precizeaza faptul ca la data de 14.02.2001 a formulat o cerere de rambursare a taxei pe valoarea adaugata, cerere corectata ulterior prin decont rectificativ si prin care societatea a solicitat rambursarea taxei pe valoarea adaugata.

Comisia de control a avut ca obiective si reverificarea taxei pe valoarea adaugata aferenta perioadei 01.05.2000 - 30.09.2000 conform Deciziei. Astfel, acest obiectiv este nelegal intrucat prin art. 19 alin. 1 din Ordonanta Guvernului nr. 70/1997 se prevede faptul ca verificarea se efectueaza o singura data pentru fircare impozit si perioada supusa impozitarii si chiar daca s-ar aplica art. 19 alin. 2 din actul normativ mentionat mai sus, comisia de control nu a precizat care sunt datele suplimentare care au condus la decizia reverificarii.

In ceea ce priveste modul de aducere la indeplinire a masurilor trasate prin procesele verbale anterioare, comisia de control a preluat eronat impozitul pe profit de plata si mai mult nu a tinut cont de faptul ca acesta fusese compensat, stabilind in mod nelegal un impozit pe profit.

Referitor la taxa pe valoarea adaugata colectata, comisia de control a stabilit ca **S.C. X S.A.** nu justifica cota zero de taxa pe valoarea adaugata in calitate de comisionar intrucat nu a fost emisa factura fiscala pentru comision in care sa fie inscrisa cota zero, conform prevederilor pct. 9.6 din Hotararea Guvernului nr. 401/2000. Insa, **S.C. X S.A.** a realizat export direct si nu prin comisionar, fapt ce rezulta din inregistrarile contabile ale societatii, incadrandu-se la pct. 9.3 din

Hotararea Guvernului nr. 401/2000 si clarificat de directia de specialitate din cadrul Ministerului Finantelor Publice.

De asemenea, comisia de control a stabilit majorarea taxei pe valoarea adaugata colectata pentru facturile in storno care nu au fost stampilate de clienti conform art. 25 lit. c din Hotararea Guvernului nr. 401/2000 insa factura nu are prevazuta rubrica pentru stampilarea de primire de catre unitatea primitoare, organele de control invocand in mod eronat articolul mentionat mai sus cu atat mai mult cu cat litera c) nici nu exista.

In ceea ce priveste taxa pe valoarea adaugata deductibila, comisia de control a stabilit taxa pe valoarea adaugata aferenta diferentelor de pret calculate la livrarea marfurilor la export fara a anexa nici o calculatie din care sa rezulte suma stabilita. Mai mult, din balanta de verificare rezulta ca societatea inregistreaza profit astfel ca nu se justifica diminuarea taxei pe valoarea adaugata deductibila pentru diferentele de pret.

De asemenea, la calculul majorarilor de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata de plata, comisia de control nu a tinut cont de compensarea efectuata.

In ceea ce priveste impozitul pe profit, comisia de control a considerat ca fiind nedeductibile la calculul profitului impozabil cheltuieli privind amenzi si penalitati stabilite in procese verbale de control din anul 2000 insa nu s-a tinut cont de stornarea efectuata de societate.

De asemenea, comisia de control a stabilit ca fiind nedeductibile diferentele de pret la vanzarea marfurilor la export si a diminuat veniturile inregistrate pe baza unor facturi stornate si nestampilate de unitatea primitoare fara ca formularul sa prevada aceasta obligatie si invocand un temei legal in mod eronat. Totodata, la calculul impozitului pe profit, comisia de control a stabilit in mod eronat ponderea veniturilor din activitatea de export.

**II.** Prin procesul verbal incheiat ca urmare a Deciziei, comisia de control constituita din cadrul Directiei controlului fiscal a constatat urmatoarele:

In ceea ce priveste taxa pe valoarea adaugata, **S.C. X S.A.** a depus la organul fiscal cerere de rambursare a taxei pe valoarea adaugata aferenta decontului lunii decembrie 2000, cerere inregistrata la Administratia financiara, suma corectata ulterior prin decont rectificativ prin care a solicitat rambursarea taxei pe valoarea adaugata.

Taxa pe valoarea adaugata a fost calculata in baza veniturilor lunare impozabile, societatea inregistrand atat venituri obtinute din

vanzari realizate la intern pentru care se aplica cota 19% cat si venituri obtinute din activitatea de export.

In urma verificarii a rezultat ca **S.C. X S.A.** in calitate de comisionar, pentru exportul realizat in comision nu a emis facturi fiscale pentru comision in care sa fie inscrisa cota zero de taxa pe valoarea adaugata conform prevederilor pct. 9.6 din Hotararea Guvernului nr. 401/2000, fapt pentru care societatea nu beneficiaza de cota zero de taxa pe valoarea adaugata.

De asemenea, **S.C. X S.A.** a emis facturi fiscale in storno catre clienti si nestampilate de catre acestia incalcand prevederile art. 25 din Hotararea Guvernului nr. 401/2000.

Ca urmare a verificarilor efectuate s-au constatat diferente care au condus la stabilirea pe anul 2000 a unor diferente de taxa pe valoarea adaugata colectata.

De asemenea, comisia de control a diminuat taxa pe valoarea adaugata deductibila reprezentand diferente de pret calculate la livrarea marfurilor la export.

Insa, constatările organelor de control in ceea ce priveste diminuarea taxa pe valoarea adaugata deductibila si majorarea taxei pe valoarea adaugata colectata nu au avut influente fiscale in ceea ce priveste taxa pe valoarea adaugata de rambursat solicitata de contestatoare.

Astfel, s-a constatat ca societatea indeplineste conditiile legale necesare pentru rambursarea taxei pe valoarea adaugata, cat a solicitat prin cererea ce a facut obiectul procesului verbal din care a fost retinuta taxa pe valoarea adaugata conform adreselor emise de Administratia financiara si Trezoreria.

In ceea ce priveste impozitul pe profit, in mod eronat **S.C. X S.A.** a considerat ca fiind cheltuieli deductibile la calculul profitului impozabil cheltuielile cu amenzi si penalitati datorate bugetului de stat precum si diferentele de pret calculate la livrarea marfurilor, incalcand astfel prevederile Ordonantei Guvernului nr. 70/1994 si Ordonantei de urgenta a Guvernului nr. 217/1999.

Totodata, organele de control au constatat faptul ca societatea a diminuat veniturile inregistrate pe baza unor facturi stornate emise de catre aceasta, stornari care nu au fost luate in considerare intrucat au fost inregistrate in evidenta contabila pe baza unor documente care nu indeplinesc conditiile de forma si fond in conformitate cu prevederile Ordonantei de urgenta a Guvernului nr. 217/1999, in sensul ca sunt nestampilate de unitatea primitoare.

Avand in vedere cele constatate, organele de control au calculat impozit pe profit de plata.

La calculul impozitului pe profit, comisia de control a tinut cont de ponderea veniturilor realizate la export si de productia interna. Totodata, au fost calculate si majorari de intarziere aferente impozitului pe profit.

**III.** Luand in considerare constatarile organului de control, motivele prezentate de societate, documentele existente la dosarul cauzei precum si actele normative in vigoare in perioada verificata, se retine:

**1. In ceea ce priveste suma reprezentand majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata, cauza supusa solutionarii este daca Agentia Nationala de Administrare Fiscala, prin Directia generala de solutionare a contestatiilor se poate investi cu solutionarea pe fond a cauzei in conditiile in care suma contestata nu a fost stabilita prin procesul verbal contestat.**

In fapt, **S.C. X S.A.** contesta suma reprezentand majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata, suma stabilita si compensata prin procesul verbal incheiat de catre organele de control ale Administratiei financiare la data de 24.11.2000, anterior celui contestat.

In drept, art. 3 alin. (4) din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 13/2001 privind solutionarea contestatiilor împotriva masurilor dispuse prin actele de control sau de impunere întocmite de organele Ministerului Finanelor Publice precizeaza:

**"Contestatia nu poate avea ca obiect alte sume si masuri decât cele stabilite prin actul atacat."**

Astfel, din analiza documentelor anexate la dosarul cauzei, respectiv a procesului verbal incheiat de catre organele de control ale Administratiei financiare la data de 24.11.2000, anterior celui contestat, existent in copie la dosarul cauzei la paginile 34 - 39 volumul 1, se retine ca organele de control au calculat majorari de intarziere aferente diferentei de taxa pe valoarea adaugata, majorari care au fost compensate din taxa pe valoarea adaugata de rambursat, atat prin procesul verbal cat si prin adresa emisa de organele fiscale catre contestatoare, anexata in copie la dosarul cauzei la pagina nr. 40 volumul 1.

Avand in vedere cele precizate mai sus, precum si prevederile legale in vigoare in perioada verificata, contestatia urmeaza sa fie respinsa ca fiind fara obiect pentru majorarile de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata.

In ceea ce priveste argumentul contestatoarei referitor la faptul ca organele de control nu au tinut cont de faptul ca majorarile de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata erau compensate, acesta nu poate fi retinut in solutionarea favorabila a cauzei intrucat din analiza anexei nr. 10 la procesul verbal "Situatia centralizatoare privind constituirea si decontarea T.V.A.", existenta la dosarul cauzei la pagina nr. 148, volumul 1, se retine ca organele de control au tinut cont de toate compensarile efectuate inclusiv de compensarea sumei reprezentand majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata.

***2. In ceea ce priveste taxa pe valoarea adaugata colectata si taxa pe valoarea adaugata deductibila, cauza supusa solutionarii este daca Agentia Nationala de Administrare Fiscala, prin Directia generala de solutionare a contestatiilor se poate investi cu privire la sumele precizate mai sus in conditiile in care aceste diferente de taxa pe valoarea adaugata colectata si deductibila constatate de catre organele de control nu au influentat taxa pe valoarea adaugata de rambursat solicitata de societate.***

In fapt, prin procesul verbal incheiat la data de 24.11.2000, anterior celui contestat, existent in copie la dosarul cauzei la paginile 34 - 39 volumul 1, organele de control au verificat taxa pe valoarea adaugata aferenta perioadei **01.05.2000 - 30.09.2000** ca urmare a cererii de rambursare a taxei pe valoarea adaugata depusa de societate pentru luna septembrie 2000.

In urma verificarii, organele de control au constatat faptul ca **S.C. X S.A.** indeplineste conditiile legale pentru rambursarea taxei pe valoarea adaugata solicitata.

Prin procesul verbal, contestat, urmare a Deciziei prin care s-a stabilit comisia de control, s-a procedat la verificarea taxei pe valoarea adaugata aferenta perioadei **01.01.2000 - 31.12.2000** ca urmare a cererii de rambursare a taxei pe valoarea adaugata depusa de societate.

Totodata, s-a reconfirmat taxa pe valoarea adaugata aferenta perioadei **01.05.2000 - 30.09.2000** rambursata prin procesul verbal anterior celui contestat.

Urmare verificarii, comisia de control a procedat la majorarea taxei pe valoarea adaugata colectata inregistrata de societatea contestatoare, aferenta perioadei **august - decembrie 2000**, reprezentand taxa pe valoarea adaugata aferenta exportului in comision pentru care societatea nu beneficiaza de cota zero de taxa pe valoarea adaugata, precum si taxa pe valoarea adaugata aferenta facturilor stornate emise de catre contestatoare si nestampilate de clienti.

Totodata, comisia de control a procedat la diminuarea taxei pe valoarea adaugata deductibila inregistrata de societatea contestatoare, aferenta lunii **decembrie 2000**, reprezentand taxa pe valoarea adaugata aferenta diferentelor de pret calculate la livrarea marfurilor la export.

Desi au fost calculate aceste diferente de taxa pe valoarea adaugata colectata si taxa pe valoarea adaugata deductibila, totusi prin procesul verbal contestat, comisia de control a constatat faptul ca societatea indeplineste conditiile legale necesare pentru rambursarea taxei pe valoarea adaugata solicitata la rambursare de catre contestatoare din care a fost retinuta taxa pe valoarea adaugata nerambursata prin procesul verbal anterior conform adresei emisa de Administratia financiara si Trezorerie, anexata la dosarul cauzei la pagina 40 volumul 1, si adresei emisa de Administratia finantelor publice, anexata la dosarul cauzei la pagina 59 volumul 1 constatarile organelor de control neavand influente fiscale asupra taxei pe valoarea adaugata solicitata la rambursare.

In drept, art. 1 alin. (1) din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 13/2001 privind solutionarea contestatiilor impotriva masurilor dispuse prin actele de control sau de impunere intocmite de organele Ministerului Finantelor Publice precizeaza:

***“Contestatiile formulate în conditiile prezentei ordonante de urgentă sunt căi administrative de atac prin care se solicită diminuarea sau anularea, după caz, a impozitelor, taxelor, datoriei vamale, contributiilor la fondurile speciale, a majorărilor de întârziere sau a penalităților ori a altor sume constatate si aplicate, precum si a altor măsuri dispuse de organele Ministerului Finanelor Publice abilitate, potrivit legii, să efectueze acte de control sau de impunere.”***

Astfel, desi prin procesul verbal a fost reverificata perioada mai - septembrie 2000, comisia de control nu a stabilit obligatii suplimentare fata de procesul verbal anterior celui contestat, constatarile organelor de control neavand influente asupra taxei pe valoarea adaugata de rambursat, se retine ca nu au fost incalcate prevederile art.19 din Ordonanta Guvernului nr. 70/1997, aprobata prin Legea nr. 64/1999, cu completarile si modificarile ulterioare care precizeaza:

***“Controlul fiscal la sediul, domiciliul ori resedinta contribuabilului sau la sediul organului de control fiscal ori, dupa caz, la sediul serviciilor de specialitate ale autoritatilor administratiei publice locale, se efectueaza o singura data pentru fiecare impozit si pentru fiecare perioada supusa impozitarii.***

***Prin exceptie de la prevederile alin.1, conducatorul organului de control fiscal competent sau, dupa caz, al serviciilor de specialitate ale autoritatilor administratiei publice locale poate decide reverificarea unei anumite perioade daca, de la data încheierii controlului fiscal si pana la împlinirea termenului de prescriptie prevazut de prezenta ordonanta, apar date suplimentare, necunoscute organului de control fiscal sau, dupa caz, serviciilor de specialitate ale autoritatilor administratiei publice locale la data efectuării controlului, care influenteaza sau modifica rezultatele acestuia.”***

In ceea ce priveste constatarea comisiei de control referitoare la faptul ca societatea indeplineste conditiile legale necesare pentru rambursarea taxei pe valoarea adaugata din care a fost retinuta taxa pe valoarea adaugata nerambursata prin procesul verbal anterior, se retine faptul ca aceasta nu reprezinta taxa pe valoarea adaugata neacceptata la rambursare ci garantie constituita in baza art. 24 lit. b din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 17/2000 prin procesul verbal incheiat la data de 24.11.2000 si mentinuta conform adresei emisa de Administratia financiara si Trezorerie, anexata la dosarul cauzei la pagina 40 volumul 1, si adresei emisa de Administratia finantelor publice, anexata la dosarul cauzei la pagina 59 volumul 1, deblocarea acesteia efectuandu-se in conditiile legii.

Avand in vedere cele precizate mai sus, precum si documentele anexate la dosarul cauzei, se retine faptul ca taxa pe valoarea adaugata colectata si taxa pe valoarea adaugata deductibila, nu au condus la diminuarea taxei pe valoarea adaugata de rambursat solicitata de societate si constatata de organul de control ca taxa pe valoarea adaugata de rambursat.

Mai mult, prin procesul verbal contestat organele de control au precizat ca “aceste diferente constatate in urma controlului nu au influente fiscale”.

Fata de cele de mai sus, contestatia formulata de **S.C. X S.A.** urmeaza sa fie respinsa ca fiind fara obiect.

### ***3. In ceea ce priveste:***

***A) - impozit pe profit preluat din procesul verbal anterior celui contestat;***

***B) - impozit pe profit calculat prin procesul verbal contestat.***



**3. A) Cauza supusa solutionarii este daca Agentia Nationala de Administrare Fiscala, prin Directia generala de solutionare a contestatiilor se poate investi cu solutionarea pe fond a cauzei in conditiile in care suma contestata nu a fost stabilita prin procesul verbal contestat.**

In fapt, prin procesul verbal incheiat de catre organele de control ale Directiei generale a finantelor publice si controlului financiar de stat, Serviciul audit intern, anterior celui contestat, s-a stabilit ca societatea contestatoare trebuia sa achite un impozit pe profit, achitand in aceasta perioada un impozit mai mic, ramanand de plata la data de 31.12.1999 o diferenta de impozit pe profit .

In drept, art. 3 alin. (4) din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 13/2001 privind solutionarea contestatiilor împotriva masurilor dispuse prin actele de control sau de impunere întocmite de organele Ministerului Finanelor Publice precizeaza:

**"Contestatia nu poate avea ca obiect alte sume si masuri decât cele stabilite prin actul atacat."**

Astfel, se retine ca prin procesul verbal contestat in prezent organele de control doar au mentionat obligatiile fiscale stabilite anterior, respectiv impozit pe profit, aceasta suma nereprezentand deci debit suplimentar stabilit prin actul contestat.

Avand in vedere cele precizate mai sus precum si prevederile legale in vigoare in perioada verificata, contestatia urmeaza sa fie respinsa ca fiind fara obiect.

**3. B) Referitor la impozitul pe profit,** acesta se compune din cheltuieli privind amenzi si penalitati, cheltuieli reprezentand diferente de pret la vanzarea marfurilor, constatate de catre organele de control ca fiind nedeductibile, precum si din diminuarea unor venituri inregistrate pe baza unor facturi stornate si nestampilate de catre client.

**Agentia Nationala de Administrare Fiscala, prin Directia generala de solutionare a contestatiilor este investita sa se pronunte daca sumele precizate mai sus sunt deductibile la calculul profitului impozabil in conditiile in care din documentele anexate la dosarul cauzei nu rezulta realitatea operatiunilor efectuate de contestatoare.**

In fapt, contestatoarea a diminuat veniturile inregistrate pe baza unor facturi stornate emise de catre contestatoare, stornarile respective nefiind luate in considerare de catre organul de control

intrucat au fost inregistrate in evidenta contabila pe baza unor documente care nu indeplinesc conditiile de forma si fond in conformitate cu prevederile Ordonantei de urgenta a Guvernului nr. 217/1999, in sensul ca acestea sunt nestampilate de catre unitatea primitoare.

In drept, pct. 5 alin. (6) lit. m din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 217/1999 pentru modificarea si completarea Ordonantei Guvernului nr. 70/1994 privind impozitul pe profit precizeaza:

**“În înțelesul alin. (1) cheltuielile nedeductibile sunt: [...] m) cheltuielile înregistrate în contabilitate pe baza unor documente care nu îndeplinesc, potrivit Legii contabilitatii nr. 82/1991, cu modificările ulterioare, condițiile de document justificativ;[...]”**

Pct. 119 din Hotararea Guvernului nr. 704/1993 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Legii contabilitatii nr. 82/1991 se defineste notiunea de document justificativ, respectiv:

**“Potrivit art. 6 alin. (2) din Legea contabilitatii nr. 82/1991, orice operatiune patrimoniala se consemneaza in momentul efectuării ei intr-un inscris ce sta la baza inregistrării in contabilitate, dobandind astfel calitatea de document justificativ .**

**Documentele justificative cuprind de regula, urmatoarele elemente principale: denumirea documentului, denumirea si sediul unitatii patrimoniale care intocmeste documentul, nr. si data intocmirii acestuia, mentionarea partilor care participa la efectuarea operatiei patrimoniale, continutul operatiei patrimoniale, iar in cazurile necesare si temeiul legal al efectuării ei, datele cantitative si valorice aferente operatiei efectuate, numele si prenumele precum si semnaturile persoanelor care le-au intocmit, vizat si aprobat, dupa caz, alte elemente menite sa asigure consemnarea completa a operatiunilor efectuate”.**

Prin contestatia formulata, **S.C. X S.A.** precizeaza ca “aceste facturi au fost intocmite din eroare in dublu cantitativ si valoric, iar la punctajul efectuat cu beneficiarii s-au stornat din evidenta contabila a societatii, in ansamblu cele doua facturi, in negru si in rosu nu genereaza influenta fiscala.” (paginile 223 - 231 volumul 2).

Astfel, corectarea erorilor in evidenta contabila se efectuează prin emiterea unei noi facturi fiscale cu semnul minus sau în rosu si concomitent se emite o nouă factură fiscală corectă. Factura fiscală de corectare va fi înregistrată atat de furnizor cat si de beneficiar pentru luna în care a avut loc corectarea.

Tinand cont de cele precizate mai sus, se retine ca din analiza documentelor anexate la dosarul cauzei nu rezulta daca

organele de control au verificat daca facturile stornate de catre contestatoare in calitate de furnizor au fost inregistrate si in evidenta contabila a beneficiarilor, astfel incat sa rezulte realitatea operatiunilor efectuate de catre contestatoare.

Mai mult, conform Anexei 1A Nomenclatorul formularelor tipizate, comune pe economie, cu regim special de tipărire, înscriere si numerotare din Hotararea Guvernului nr. 831/1997 pentru aprobarea modelelor formularelor comune privind activitatea financiară si contabilă si a normelor metodologice privind întocmirea si utilizarea acestora, factura fiscala nu prevede stampila cumparatorului ci numai semnatura de primire a acestuia, formularul prevazand semnatura si stampila furnizorului, in speta a contestatoarei.

Avand in vedere cele precizate mai sus, prevederile legale in vigoare in perioada verificata, precum si faptul ca din procesul verbal contesta nu rezulta realitatea operatiunilor efectuate de catre contestatoare, se va desfiinta procesul verbal incheiat de catre organele de control ale Directiei controlului fiscal referitor la impozitul pe profit, in vederea refacerii controlului de catre alta echipa de control decat cea care a incheiat procesul verbal contestat pentru aceeasi perioada si acelasi tip de impozit, conform celor retinute anterior si avand in vedere prevederile art. 9 alin. (3) din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 13/2001 privind solutionarea contestatiilor împotriva măsurilor dispuse prin actele de control sau de impunere întocmite de organele Ministerului Finantelor Publice care prevede:

***“Prin decizie se poate desfiinta total sau partial actul atacat, atunci când din analiza documentelor existente la dosarul contestatiei nu se poate determina cu claritate baza impozabilă.”***

Totodata, la reverificare organele de control vor analiza si celelalte argumente ale contestatoarei.

***4. In ceea ce priveste suma reprezentand majorari de intarziere aferente impozitului pe profit, Agentia Nationala de Administrare Fiscala, prin Directia generala de solutionare a contestatiilor este investita sa se pronunte daca societatea datoreaza suma mentionata sus in conditiile in care prin procesul verbal contestat organele de control au preluat in mod eronat din procesul verbal anterior impozitul pe profit de plata iar pentru o parte a acestora, debitul reprezentand impozit pe profit a fost desfiintat.***

În fapt, la data de 25.05.2000, organele de control ale Direcției generale a finanțelor publice și controlului financiar de stat, Serviciul audit intern au întocmit procesul verbal la S.C. X S.A.

Prin acest proces verbal, anexat în copie la dosarul cauzei la paginile 5 - 25 volumul 1, organele de control au verificat impozitul pe profit aferent perioadei 01.07.1997 - 31.12.1999, constatând următoarele:

“De la data de 01.07.1997 și până la finalizarea controlului, în contul impozitului pe profit datorat bugetului de stat, unitatea a achitat o sumă.

Pentru perioada supusă controlului unitatea trebuie să achite un impozit pe profit, achitând în această perioadă un impozit, rămânând de plată la data de 31.12.1999 o diferență de impozit pe profit .“

Totodată, prin procesul verbal menționat mai sus, organele de control concluzionează:

“În concluzie, S.C. X S.A. la data de 31.12.1999 datorează bugetului de stat următoarele:

- impozit pe profit [...]”

Prin procesul verbal încheiat, contestat în prezent, organele de control ale Direcției controlului fiscal au verificat impozitul pe profit aferent perioadei ianuarie - decembrie 2000.

La capitolul I din procesul verbal contestat denumit “Modul de aducere la îndeplinire a măsurilor trasate prin procesele verbale anterioare”, organele de control precizează:

“În acest context se face mențiunea că, în cazul impozitului pe profit, ultima verificare fiscală de fond s-a concretizat în PV din data de 26.05.2000, întocmit de către organele de control ale Serviciului de Audit Intern al DGFCFS, obligațiile de plată delimitate prin conținutul actului de control menționat fiind [...]

***impozit pe profit*** ”

Totodată, organele de control au procedat la actualizarea majorărilor de întârziere aferente impozitului pe profit.

Se reține că prin procesul verbal contestat, organele de control au preluat din procesul verbal anterior în mod eronat ca fiind impozit pe profit de plată, fără a ține cont de plățile efectuate de contestatorem, evidențiate prin procesul verbal anterior.

Astfel, în mod eronat organele de control au actualizat majorările de întârziere aferente impozitului pe profit și pentru diferența de impozit pe profit achitată de societate.

Având în vedere faptul că s-a deființat procesul verbal, faptul că în mod eronat organele de control au procedat la actualizarea

majorarilor de intarziere aferente unei diferente de impozit pe profit achitata de societate, precum si faptul ca nu se poate face o delimitare a majorarilor de intarziere aferente, se va desfiinta capitolul referitor la majorarile de intarziere aferente impozitului pe profit urmand ca organele de control sa procedeze la recalcularea acestora in functie de cele precizate mai sus.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul prevederilor pct. 5 alin. (6) din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 17/2000, pct. 119 din Hotararea Guvernului nr. 704/1993, art. 3 alin. (4) si art. 1 alin. (1) din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 13/2001 coroborate cu cele ale art. 10 alin. (2) din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 13/2001 privind solutionarea contestatiilor impotriva masurilor dispuse prin actele de control sau de impunere intocmite de organele Ministerului Finantelor Publice, aprobata prin Legea nr. 506/2001 si art. 204 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se

## **DECIDE**

**1.** Desfiintarea capitolului din procesul verbal incheiat de catre organele de control ale Directiei controlului fiscal, pentru impozit pe profit si majorari de intarziere aferente impozitului pe profit, in vederea refacerii controlului de catre alta echipa de control decat cea care a incheiat procesul verbal contestat pentru aceeasi perioada si acelasi tip de impozit, conform celor retinute in prezenta decizie.

**2.** Respingerea ca fiind fara obiect a contestatiei formulata de **S.C. X S.A.** pentru sume reprezentand:

- majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata;
- taxa pe valoarea adaugata colectata;
- taxa pe valoarea adaugata deductibila;
- impozit pe profit.

Prezenta decizie poate fi atacata la Curtea de Apel in termen de 30 de zile de la data comunicarii, potrivit procedurii legale.