

**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE**  
**AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA**  
**Directia generala de solutionare**  
**a contestatiilor**

**DECIZIA NR. \_14/28.01 .2005**  
privind contestatia formulata de  
**Societatea x** ,  
inregistrata la Agentia Nationala de Administrare Fiscala  
sub nr.340011/05.01.2005

Directia generala de solutionare a contestatiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala a fost sesizata Directia generala a finantelor publice a judetului X cu adresa nr.60243/30.12.2004, inregistrata la Agentia Nationala de Administrare Fiscala sub nr. 340011/05.01.2005, asupra contestatiei formulata de **Societatea x.**

Contestatia a fost formulata impotriva Deciziei de impunere nr.126/30.11.2004 emisa de organele fiscale ale Directiei generale a finantelor publice a judetului X si priveste:

- dobanda aferenta CAS datorata pana la 31.03.2001;
- penalitati de intarziere aferente CAS datorata pana la 31.03.2001;
- dobanda aferenta CAS angajator datorata pana la 01.04.2001;
- penalitati de intarziere aferente CAS datorata pana la 31.04.2001;
- dobanda aferenta contributiei individuale CAS;
- dobanda aferenta fondului de somaj angajator;
- penalitati de intarziere aferente fondului de somaj angajator;
- dobanda calculata la CASS asigurati;
- dobanda calculata la CASS angajator;
- penalitati de intarziere calculate la CASS angajator;
- dobanda calculata la pensia suplimentara.

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art.176 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Constatand ca in speta sunt indeplinite dispozitiile art.178(1) lit c), din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, Directia generala de solutionare a contestatiilor din

cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala este legal investita sa se pronunte asupra contestatiei.

I. Prin contestatia formulata, **Societatea x** arata ca la data de 12.10.2004 reprezentatii Directiei generale a finantelor publice a judetului X s-au prezentat la sediul societatii in vederea efectuarii inspectiei fiscale pentru a verifica modul de calculare, inregistrare si virare a obligatiilor de plata fata de bugetul consolidat al statului pentru perioada 01.04.2002-30.09.2004.

In raportul de inspectie fiscala intocmit la data de 22.11.2004 urmare controlului si inregistrat in registrul unic de control la pozitia 6, s-au stabilit sume suplimentare, precum si dobanzi si penalitati de intarziere, sume inscise in Decizia de impunere nr.116/24.11.2004, acceptate si evidentiata in contabilitatea societatii. Aceste sume au fost virate integral la bugetul de stat prin compensare cu sumele rezultate din executarea silita a unor bunuri imobile sechestrate care a avut loc la data de 24.08.2004, compensarea sumelor datorate efectuandu-se cu aceasta data.

La data de 30.11.2004 Directia generala a finantelor publice a judetului X a transmis societatii Decizia de impunere nr.126/30.11.2004 ca fiind decizie de completare la Decizia nr.116/24.11.2004.

Decizia de impunere nr.126/30.11.2004 contine dobanzi si penalitati de intarziere iar motivul de fapt pentru care societatea datoreaza bugetului de stat aceste sume, precizat in decizie, este ca aceste accesorii nu au fost declarate prin declaratia de inventar la 31.12.2003 potrivit Ordonantei Guvernului nr.86/2003.

**Societatea x** contesta sumele inscise in Decizia de impunere nr.126/30.11.2004 ca fiind nelegale si netemeinice din urmatoarele motive:

In temeiul Ordonantei Guvernului nr.40/2004 contestatoarea a incheiat cu Casa judeteana de pensii X, cu Agentia judeteana pentru ocuparea fortei de munca X si respectiv Casa de asigurari de sanatate X conventiile nr.371RU din 04.03.2003, nr.7790/14.10.2002, nr.ET/4465/24.09.2002 si nr.ET/2/24.09.2002, potrivit carora i s-au acordat inlesniri la plata obligatiilor catre bugetul de stat, bugetul asigurarilor pentru somaj si Fondul asigurarilor sociale de sanatate.

Potrivit acestor conventii, societatii i-a fost amanata in vederea scutirii sumei reprezentand majorari si penalitati de intarziere.

In data de 24.08.2004 s-au achitat integral contributiile esalonate, debitele curente, dobanzile si penalitatile de intarziere aferente, mai putin majorarile de intarziere amanate in vederea scutirii, din sume ramase la dispozitia Trezoreriei X, obtinute ca urmare a

executarii silita pornita de Administratia finantelor publice X asupra unor imobile detinute de societate.

Contestatoarea sustine ca intrucat a stins anticipat ratele esalonate si debitele curente care au curs dupa incheierea conventiilor, precum si majorarile de intarziere aferente, se incadreaza in prevederile art.24, art.25 si art.26 din Ordonanta Guvernului nr.94/2004, ce acorda debitorilor care au beneficiat de inlesnirile la plata obligatiilor catre bugetul general consolidat al statului sansa de a fi scutiti de plata sumelor amanate *“daca debitorii au respectat pana la aceasta data termenele de plata si /sau conditiile in care inlesnirile au fost acordate si mentionate in conditiile art.25”*.

Contestatoarea mai arata ca in raportul de inspectie fiscala la capitolul III pct.9, 10, 11, 13, 15 si 16 se precizeaza ca sumele contestate reprezentand majorari de intarziere si penalitati de intarziere, sunt *“amanate la plata in vederea scutirii”*, iar la capitolul IV *“Alte constatari”* se precizeaza ca: *“obligatiile amanate la plata in vederea scutirii intra sub incidenta prevederilor Ordonantei Guvernului nr.86/2003”*.

**Societatea x.** mai arata ca sumele reprezentand majorari de intarziere si penalitati de intarziere au fost stabilite ca fiind datorate prin decizia de completare nr.126/30.11.2004 prin interpretarea gresita a prevederilor Ordonantei Guvernului nr.86/2003 pe motiv ca societatea *“nu a declarat aceste accesorii prin Declaratia inventar la data de 31.12.2003”*.

In acest sens, societatea arata ca potrivit art.27-40 din Ordonanta Guvernului nr.86/2003 incepand cu 01.01.2004, activitatea privind declararea, constatarea, controlul, colectarea si solutionarea contestatiilor pentru contributiile sociale s-a realizat de M.F.P. si unitatile subordonate acestuia, iar cu ocazia preluarii creantelor bugetare reprezentand contributi sociale de catre DGFP X de la Casa judeteana de pensii, Agentia judeteana pentru ocuparea fortei de munca si Casa judeteana pentru asigurari de sanatate, creditorii **Societatea x.** nu au transmis catre DGFP X sumele amanate la plata in vederea scutirii, transmitand doar debitele curente si esalonate.

Contestatoarea arata ca intrucat a respectat esalonarile si tinand cont ca nici cei cu care a incheiat conventiile de acordare a inlesnirilor si nici A.F.P. X nu au comunicat societatii printr-un document, ca ar mai datora sumele amanate la plata in vederea scutirii, evidentiata in conturi extrabilantiere, a considerat ca *“art.39 aliniatul (1) in OG nr.86/2003 instituie obligativitatea depunerii Declaratiei inventar numai pentru agentii economici care inregistreaza obligatii restante la contributi sociale la data de 31.12.2003 si neachitate pana la data de 31.01.2004”*.

Contestatoarea mai arata ca in situatia data pentru nedepunerea Declaratiei inventar organul fiscal putea aplica o amenda

contravențională și nu să oblige societatea la plata sumelor în cauză, întrucât *“art.39 din OG nr.86/2003 nu poate fi interpretat în sensul excluderii scutirii dispusă de art.24 și art.25 din OG 94/2004 atata vreme cât la data de 30.11.2004, s-au stins anticipat ratele esalonate, precum și debitele curente și accesoriile datorate și s-au respectat la această dată toate condițiile din convenția nr.371 RU/04.03.2003 încheiată cu Casa județeană de pensii X”*

Contestatoarea mai susține că aceste sume nu pot fi considerate obligații fiscale suplimentare, atata timp cât ele se află înscrise în niste convenții încheiate în baza Ordonanței Guvernului nr.40/2002, au fost stabilite prin procese verbale de control anterioare, sunt evidențiate în conturi extrabilanțiere și sunt scutite la plata de Ordonanța Guvernului nr.94/2004 în anumite condiții.

În acest sens contestatoarea consideră că Decizia nr.126/30.11.2004 este nelegală întrucât nu respectă prevederile art.106 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală.

**II.** Prin Decizia de impunere nr.126/30.11.2004 întocmită de organele fiscale ale Direcției generale a finanțelor publice a județului X s-a stabilit în sarcina societății obligația de plată a debitelor reprezentând:

- dobanda aferentă CAS datorată până la 31.03.2001;
- penalități de întârziere aferente CAS datorată până la 31.03.2001;
- dobanda aferentă CAS angajator datorată până la 01.04.2001;
- penalități de întârziere aferente CAS datorată până la 31.04.2001;
- dobanda aferentă contribuției individuale CAS;
- dobanda aferentă fondului de somaj angajator;
- penalități de întârziere aferente fondului de somaj angajator;
- dobanda calculată la CASS asigurați;
- dobanda calculată la CASS angajator;
- penalități de întârziere calculate la CASS angajator;
- dobanda calculată la pensia suplimentară,

motivul de fapt înscris în decizia nr.126/30.11.2004 fiind acela că sumele în cauză sunt “accesorii nedeclarate prin declarația inventar la 31.12.2004”, iar temeiul de drept fiind Ordonanța Guvernului nr.86/2003 privind reglementarea unor măsuri în materie fiscală.

**III.** Având în vedere susținerile contestatoarei, constatările organelor de inspecție fiscală, documentele existente la dosar, precum și actele normative invocate de contestatoare și de organele inspecție fiscală, se rețin următoarele:

**Cauza supusă soluționării este dacă organele de inspecție fiscală din cadrul Activității de inspecție fiscală a**

judetului X aveau dreptul ca pe baza aceluiasi raport de inspectie fiscala sa emita o noua decizie de impunere, in conditiile in care masurile din noua decizie de impunere nu sunt in concordanta cu constatările din raportul de inspectie fiscala.

Perioada verificata: 01.04.2002-30.09.2004.

**In fapt**, prin Decizia de impunere nr.126/30.11.2004 s-au stabilit ca obligatii fiscale accesorii motivat de faptul ca aceste accesorii nu au fost declarate prin declaratia inventar la 31.12.2003, in temeiul Ordonantei Guvernului nr.86/2003.

In raportul de inspectie fiscala intocmit la data de 22.11.2004 s-au stabilit debite suplimentare, dobanzi si penalitati de intarziere. Aceste sume au fost inscrise in Decizia de impunere nr.116/24.11.2004.

Organul fiscal teritorial a incasat de la societate, prin executare silita, toate creantele bugetare datorate de societate, mai putin dobanzile si penalitatile nedecarate de societate prin declaratia inventar la 31.12.2003 si necomunicate Directiei generalea finantelor publice a judetului X de creditori.

In urma raportului de inspectie fiscala s-a emis Decizia de impunere nr.116/24.11.2004, iar la data de 30.11.2004 Directia generala a finantelor publice a judetului X a transmis societatii Decizia de impunere nr.126/30.11.2004 cu mentiunea ca aceasta este in completarea Deciziei nr.116/24.11.2004.

Suma in cauza reprezinta obligatii bugetare amanate la plata in vederea scutirii conform Ordonantei de urgenta a Guvernului nr.40/2003 in baza conventiilor nr.371/RU/04.03.2003, nr.7790/14.10.2002, nr.ET/4465/1/24.09.2002 si nr.ET/2/24.09.2002 incheiate cu Casa judeteana de pensii Valcea, cu Agentia judeteana pentru ocuparea fortei de munca Valcea si Casa judeteana pentru asigurari de sanatate Valcea respectiv :

- conventia nr.371/RU/04.03.2004 a fost incheiata cu Casa judeteana de pensii pentru:

- dobanda aferenta CAS datorat pana la 31.03.2001;
- penalitati de intarziere aferenta CAS datorate pana la 31.03.2001;
- dobanda aferenta CAS angajator datorata pana la 01.04.2001;
- penalitati de intarziere aferenta CAS datoratpana la 31.04.2001;
- dobanda aferenta contributiei individuale CAS;
- dobanda calculata la pensia suplimentara.

-conventia nr.7790/14.10.2002a fost incheiata cu Agentia judeteana pentru ocuparea fortei de munca pentru:

- dobanda aferenta fond somaj angajator;
- penalitate aferenta fond somaj angajator;

-conventia nr.7ET/4465/1/24.09.2002 si nr.ET/2/24.09.2002 a fost incheiata cu Casa județeană pentru asigurari de sanatate pentru:

- dobanda calculata la CASS contributie asigurati;
- dobanda calculata la CASS angajator;
- penalitate calculata la CASS angajator,

In raportul de inspectie fiscala, organul fiscal nu face nici o refererile la pierderea facilitatilor fiscale acordate societatii prin conventiile de mai sus.

**In drept, art.102 alin.3) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, care precizeaza ca :  
*“Inspectia fiscală se efectuează o singură dată pentru fiecare impozit, taxă, contributie si alte sume datorate bugetului general consolidat si pentru fiecare perioadă supusă impozitării. Prin exceptie, conducătorul inspectiei fiscale competent poate decide reverificarea unei anumite perioade dacă, de la data încheierii inspectiei fiscale si până la data împlinirii termenului de prescriptie, apar date suplimentare necunoscute inspectorilor fiscali la data efectuării verificărilor sau erori de calcul care influentează rezultatele acestora”*,**

Ori, din documentele depuse la dosarul cauzei nu rezulta care au fost acele elemente noi care sa dea dreptul organului fiscal sa stabileasca in sarcina societatii obligatiile de plata si sa emita Decizia nr.126/30.11.2004 contestata de societate.

Avand in vedere ca in Decizia nr.126/30.11.2004 motivul pentru care s-a stabilit ca obligatie de plata a fost *“nedeclararea prin declaratia inventar la 31.12.2003”* se retine ca potrivit art.39 alin 3 din Ordonanta Guvernului nr.86/2003 privind reglementarea unor măsuri în materie financiar-fiscală ***“Nedepunerea declaratiei-inventar în termenul prevăzut la alin. (1) constituie contravenție si se sancționează cu amendă de la 10.000.000 lei la 30.000.000 lei. Constatarea contravenției si aplicarea amenzii se fac de către organele abilitate, potrivit legii, din Ministerul Finantelor Publice si unitățile subordonate acestuia”***. Prin urmare nedepunerea declaratiei-inventar constituie contravenție.

In concluzie, organele fiscale nu se pot prevala de faptul ca la data emiterii deciziei nr.116/24.11.2004 nu au avut cunostinta de faptul ca societatea nu a depus declaratia-inventar, intrucat aceasta declaratie se depunea pana la 15 februarie 2004 conform art.39 (1) din Ordonanta Guvernului nr.86/2003 privind reglementarea unor măsuri în materie financiar-fiscala, deci organele fiscale nu-si pot invoca propria neatentie. Cu alte cuvinte, faptul ca societatea nu a depus declaratia-inventar nu constituie element nou care sa dea dreptul

organelor fiscale sa revina asupra unui act administrativ intrat in circuitul civil.

Totodata Decizia nr.116/24.11.2004 nu poate fi tratata ca un act de calcul al accesoriilor pentru debite stabilite la inspectia fiscala, acesta este un act de sine statator prin care se stabilesc obligatii bugetare ca urmare a nerecunoasterii de catre organele de inspectie fiscala a valabilitatii inlesnirilor la plata anterior acordate de creditorii bugetari.

Mai mult, motivul de fapt din decizia nr.126/30.11.2004 potrivit caruia obligatiile de plata sunt datorate bugetului de stat pentru ca sunt *“accesorii nedecarate prin declaratia de inventar la 31.12.2003”* intra in contradictie cu cele precizate in raportul de inspectie fiscala de la capitolul IV *“alte constatari”* potrivit careia *“obligatiile amanate la plata in vederea scutirii intra sub incidenta prevederilor Ordonantei Guvernului nr.94/2004”*.

In acest sens se retine ca potrivit art.25 alin.1 din conventiile nr.371/RU/04.03.2003, nr.7790/14.10.2002, nr.ET4465//1/24.09.2002 si ET/2/24.09.2004 incheiate de contestatoare cu Casa judeteana de pensii X, cu Agentia judeteana pentru ocuparea fortei de munca X si Casa judeteana pentru asigurari de sanatate X in temeiul Ordonantei de urgenta a Guvernului nr.40/2002 pentru recuperarea arieratelor bugetare: ***“Nerespectarea termenelor de plată si a conditiilor în care s-au aprobat înlesnirile la plată atrage anularea acestora, începerea sau continuarea, după caz, a executării silite pentru întreaga sumă neplătită si obligatia de plată a majorărilor de întârziere si a penalităților de întârziere calculate de la data la care termenele si/sau conditiile nu au fost respectate.”***

In acelasi sens sunt si prevederile penultimului alineat din conventiile in cauza potrivit caruia ***“Nerespectarea prezentei conventii, respectiv a termenelor de plata si a conditiilor in care s-au aprobat inlesnirile la plata atrage, anularea acestora, inceperea imediata sau continuarea, dupa caz, a executarii silite pentru intreaga suma neplatita si obligatia de plata a majorarilor de intarziere calculate de la data la care termenele si/sau conditiile in care nu au fost respectate. Majorarile de intarziere si penalitatile de intarziere scutite la plata in conformitate cu prevederile art.12 din ordonanta, se inregistreaza in contabilitatea debitorului in cuantumul mentionat in conventie”***.

Fata de aceste prevederi legale se retine ca organele fiscale au stabilit ca obligatii de plata in sarcina **Societatea x** prin decizia nr.126/30.11.2004 sume reprezentand dobanzi, penalitati de intarziere, care au facut obiectul inlesnirilor la plata acordate prin conventiile nr.371/RU/04.03.2003, nr.7790/14.10.2002, nr.ET4465//1/24.09.2002 si

ET/2/24.09.2004 fara a se pronunta daca societatea a pierdut sau nu inlesnirile la plata acordate sau sa probeze cu documentul prin care s-a facut constatarea pierderii valabilitatii acestor inlesniri si fara a preciza temeiul legal pentru stabilirea acestor debite, contestate de societate.

*Prin urmare, daca asupra acestui aspect s-ar pronunta prin prezenta decizie organele de solutionare, acest fapt ar priva societatea contestatoare de procedura prealabila cu privire la respectiva situatie de fapt.*

In lipsa unei constatari privind pierderea inlesnirilor acordate prin conventiile nr.371/RU/04.03.2003, nr.7790/14.10.2002, nr.ET4465//1/24.09.2002 si ET/2/24.09.2004 incheiate cu Casa judeteana de pensii, Agentia judeteana pentru ocuparea fortei de munca si Casa judeteana pentru asigurari sociale Valcea, organul de solutionare nu se poate pronunta asupra legalitatii stabilirii de catre organul de control, prin decizia de impunere contestata, a dobanzilor si penalitatilor de intarziere.

Cu privire la afirmatia societatii potrivit careia *“nici nu am primit vreo comunicare ca aceste sume amanate la plata sunt restante”*, se retine ca la solictarea Directiei generale de solutionare a contestatiilor de a clarifica unele aspecte privind solutionarea contestatiei, prin adresa nr.50.355/14.01.2005, organul fiscal precizeaza ca *“organele de control nu au identificat la **Societatea x** o notificare din partea creditorului bugetar, referitoare la pierderea facilitatilor”*, din conventiile nr.371/RU/04.03.2003, nr.7790/14.10.2002, nr.ET4465//1/24.09.2002 si ET/2/24.09.2004.

Cu privire la afirmatia societatii potrivit careia intrucat si-a achitat obligatiile fiscale catre bugetul de stat din conventiile nr.371/RU/04.03.2003, nr.7790/14.10.2002, nr.ET4465//1/24.09.2002 si ET/2/24.09.2004, beneficiaza de prevederile Ordonantei Guvernului nr.94/2004 privind reglementarea unor măsuri financiare se retine ca , organul de solutionare nu se poate pronunta intrucat art.24 (1) din acest act normativ precizeaza ca: **Sumele amânate în vederea reducerii sau scutirii, din înlesnirile la plată acordate în baza prevederilor legale în vigoare, se scutesc la plată la data de 31 decembrie 2004 dacă debitorii au respectat, până la aceeași dată, termenele de plată si/sau conditiile în care înlesnirile au fost acordate si/sau mentinute în conditiile art. 25.**”, iar constatarea organului fiscal care sa ateste acest lucru lipseste.

Mai mult, perioada verificata prin raportul de inspectie fiscala a fost 01.04.2004 - 30.09.2004 si prin urmare nu se incadreaza in prevederile art.25 (1) din Ordonanta Guvernului nr.94/2004 care precizeaza ca ***“Debitorii care au beneficiat de înlesniri la plata***

***obligatiilor datorate bugetului general consolidat, acordate în baza reglementărilor legale în materie, si care, până la data de 30 noiembrie 2004, fac dovada stingerii sumelor cuprinse în rate, precum si a obligatiilor fiscale curente, cu termene de plată până la aceeași dată, a constituirii garanției si plății oricăror alte obligatii fiscale ce nu fac obiectul înlesnirilor la plată, precum si îndeplinirii celorlalte conditii în care înlesnirile au fost aprobate, beneficiază de mentinerea înlesnirii pentru sumele rămase de plată începând cu 30 noiembrie 2004, cu toate efectele prevăzute de lege”.***

In consecinta, urmeaza a se desfiinta Decizia de impunere nr.126/30.11.2004, iar organele fiscale prin alte persoane decat cele care au emis Decizia de impunere nr.126/30.11.2004 sa procedeze la reanalizarea cauzei pentru aceeași perioada si aceleasi obligatii bugetare care au facut obiectul deciziei de impunere desfiintata in sensul celor precizate prin prezenta decizie, cu respectarea dispozitiilor actelor normative incidente cauzei.

Pentru considerentele retinute si in temeiul art. 174, 179 (2) si art.185 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata se:

#### **DECIDE:**

Desfiintarea Deciziei de impunere nr.126/30.11.2004 incheiata de reprezentantii Directiei generale a finantelor publice a judetului Valcea privind stabilirea in sarcina **Societatea x.** a sumei reprezentand dobanzi, penalitati de intarziere, in vederea reanalizarea cauzei pentru aceleasi perioade si aceleasi tipuri de impozite, conform celor retinute in cuprinsul prezentei decizii.

Verificarea va fi efectuata de catre o alta echipa de inspectie fiscala decat cea care a emis decizia contestata si desfiintata prin prezenta.

Prezenta decizie poate fi atacata la Curtea de Apel P, in termen de 30 de zile de la comunicare, conform procedurii legale.