

**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE**  
**DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE**  
**A JUDEȚULUI SUCEAVA**

DECIZIA NR. 113

din 23.12.2005

privind soluționarea contestației formulată de  
 SC ..... SRL din localitatea Suceava,  
 înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice Suceava  
 sub nr. .... / 3.07.2003  
 și reînregistrată sub nr..... din 8.11.2005

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava a fost sesizată de contestatoare, prin adresa nr.....11.2005, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava sub nr...../8.11.2005, asupra rezoluției nr.....P/2003 emisă de Parchetul de pe lângă Judecătoria Suceava prin care s-a dispus scoaterea de sub urmărire penală a administratorului societății ..... SRL pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art 13 din Legea nr. 87/1994, solicitând soluționarea pe fond a contestației.

Constatând că motivul pentru care a fost suspendată soluționarea contestației depuse de SC ..... SRL a încetat, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava este învestită să soluționeze pe fond contestația.

Societatea contestă măsurile stabilite prin procesul-verbal încheiat la data de 11.06.2003 de Garda Financiară Suceava, privind suma de .....lei vechi, care în baza art 5 din Legea nr 348/2004 privind denominarea monedei naționale, se convertește în ..... lei noi, reprezentând:

OBLIGAȚIA BUGETARĂ	LEI VECHI	LEI NOI
taxă pe valoarea adăugată	.....	.....
dobânzi aferente taxei pe valoarea adăugată		.....
penalități aferente taxei pe valoarea adăugată		.....
impozit pe profit		.....
dobânzi aferente impozitului pe profit		.....
penalități aferente impozitului pe profit		.....

În continuare, sumele ce fac obiectul contestației formulate de SC ..... SRL din localitatea Suceava, vor fi exprimate doar în lei noi, denumiți în continuare lei, în baza art 1 din același act normativ, care stipulează:

(1) *La data de 1 iulie 2005, moneda națională a României, leul, va fi denominată astfel încât 10.000 lei vechi, aflați în circulație la această dată, vor fi preschimbați pentru 1 leu nou.*

(2) *Denominarea reprezintă acțiunea de reducere a valorii nominale a însemnelor monetare.*

(3) *Leul nou va fi unitatea monetară națională a României, denumită în continuare leu, și se va diviza în 100 de bani.*

Prin Decizia nr. 240 / 11.08.2003, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava a dispus suspendarea soluționării contestației formulată de S.C. .... SRL din localitatea Suceava, până la pronunțarea unei soluții definitive pe latura penală, procedura administrativă urmând să fie reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea, în condițiile art. 10 din O.U.G. nr. 13 / 2001.

Prin adresa nr. .... /15.12.2005, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava sub nr. .... /16.12.2005, Garda Financiară Suceava a comunicat Biroului soluționare contestații o copie după rezoluția nr. .... P/2003 emisă de Parchetul de pe lângă Judecătoria Suceava prin care s-a dispus scoaterea de sub urmărire penală a administratorului SC ..... SRL.

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 179 din O. G. nr 92 / 2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava este investită să se pronunțe asupra contestației.

**I. S.C. .... S.R.L., cu domiciliul fiscal în localitatea Suceava , str. .... județul Suceava, prin contestația depusă împotriva procesului-verbal încheiat la data de 11.06.2003 de Garda Financiară Suceava, aduce următoarele argumente:**

1. Referitor la impozitul pe profit în sumă de.....lei și taxa pe valoarea adăugată în sumă de ..... lei

La estimarea consumului de carburant (3l/h), organele de control n-au ținut cont de faptul că acesta diferă în funcție de autovehiculul folosit, respectiv camion (C), camion cu remorcă (C+E), autobuz (D) și microbuz (D).

Conform Regulamentului privind obținerea permisului de conducere al autovehiculelor, emis de Ministerul de Transporturi și Ministerul de Interne, nr. 100.5821/10.07.1991, pentru categoriile C, C+E, nr. de ore de școlarizare este de 70 și nu de 30, cât au luat în considerare organele de control. Acest lucru rezultă și din fișele de școlarizare de la Poliția Rutieră, semnate de elevul cursant.

Potrivit pct. 2.2.1 din normativul nr. 14/1982, în cadrul unei ore de școlarizare pentru autoturism parcursul echivalent (km echivalenți/1 oră didactică de conducere) este de 24 km, iar la autocamion și autobuz este de 20 km.

Contestatoarea a depus la dosarul cauzei situația privind consumul de carburant cantitativ și valoric estimativ utilizat pentru școlarizarea cursanților pentru perioada ianuarie 2002 - martie 2003. Petenta susține că din compararea veniturilor neînregistrate cu consumul de carburant nu rezultă diferențe neînregistrate pe total perioadă.

2. Referitor la impozitul pe profit în sumă de ..... lei și taxa pe valoarea adăugată în sumă de ..... lei

Petenta susține că organele de control au considerat nedeductibile cheltuielile cu piesele auto și redevența pentru un număr de 5 microbuze marca Mercedes Sprinter proprietatea firmei, închiriate societății.....SRL, precum și taxa pe valoarea adăugată aferentă acestora, fără să țină cont că potrivit contractului de locație, încheiat între SC ..... SRL, în calitate de proprietar, și SC .....SRL, în calitate de chiriaș, chiriașul suportă toate cheltuielile cu privire la autovehiculele închiriate.

Prin actul adițional la contractul de locațiune nr...../23.10.2002, s-a reziliat clauza

referitoare la reparații, asigurări, taxe, etc., în sensul că începând cu data de 25.10.2002 acestea se suportă de către proprietar.

În ceea ce privește taxa pe valoarea adăugată în sumă de ..... lei considerată nedeductibilă de către comisarii Gărzii Financiare, petenta susține că această sumă s-a dublat întrucât a făcut obiectul procesului - verbal din data de 5.04.2003, întocmit de Direcția Controlului Fiscal Suceava.

**II. Prin procesul - verbal întocmit la data de 11.06.2003 de Garda Financiară Suceava, s-a stabilit că SC ..... SRL datorează bugetului de stat suma de ..... lei, reprezentând:**

- ..... lei - taxă pe valoarea adăugată,
- ..... lei - dobânzi aferente taxei pe valoarea adăugată,
- ..... lei - penalități aferente taxei pe valoarea adăugată,
- ..... lei - impozit pe profit,
- ..... lei - dobânzi aferente impozitului pe profit,
- ..... lei - penalități aferente impozitului pe profit.

Comisarii din cadrul Gărzii Financiare Suceava au efectuat un control operativ și prin sondaj la SC ..... SRL, care a avut ca obiectiv verificarea realității înregistrării veniturilor obținute din activitatea de școală de șoferi, precum și calcularea și evidențierea corectă a impozitului pe profit și taxei pe valoarea adăugată în perioada ianuarie 2002 - martie 2003.

1. Din verificarea efectuată la SC ..... SRL, organul de inspecție fiscală a constatat că societatea a desfășurat în perioada ianuarie 2002 - martie 2003 în mod constant activitate de școlarizare în vederea obținerii permisului de conducere categoriile B, C, C+E, D, folosind în acest scop un număr de 5 mijloace de transport.

Agentul economic și-a desfășurat activitatea de pregătire a persoanelor în vederea obținerii permisului de conducere a autovehiculelor pentru categoriile B, C, D, E, în baza Autorizației - școli de conducători auto emisă de Autoritatea Rutieră Română agenția Suceava, seria AS nr ..... 29.03.2000, valabilă până la data de 28.03.2005.

Organul de control a constatat că în perioada ianuarie 2002 - martie 2003 agentul economic a școlarizat un număr de 572 de persoane pentru care a evidențiat în contabilitate încasări în sumă de 34.380 lei cărora le corespunde un venit în sumă de 28.891 lei.

Întrucât sumele înscrise în facturile emise pentru școlarizare erau foarte mici, iar rubrica „semnătura de primire” nu a fost completată în nici una din cele 572 de facturi fiscale emise, comisarii Gărzii Financiare Suceava au solicitat Serviciului Poliției Economico - Financiare din cadrul Inspectoratului de Poliție a Județului Suceava prin adresa nr. .... 12.05.2003 verificarea realității sumelor de bani plătite de persoanele fizice care au efectuat cursuri de pregătire în vederea obținerii permisului de conducere.

Cu adresa nr...../4.06.2003, Garda Financiară a primit de la Serviciul Poliției Economico - Financiare un număr de 18 declarații din care rezultă că persoanele fizice școlarizate au achitat instructorilor și contravaloarea carburantului necesar efectuării orelor de conducere, iar aceste sume nu au fost cuprinse în facturile fiscale care le-au fost eliberate. Ca urmare, în conformitate cu prevederile art 4 și 5 din Legea nr 87/1994, comisarii Gărzii Financiare Suceava au procedat la reîntregirea veniturilor societății și la recalcularea impozitului pe profit și a taxei pe valoarea adăugată aferente sumelor încasate și neînregistrate din activitatea de școală de șoferi desfășurată în perioada ianuarie 2002 - martie 2003.

Conform calculelor efectuate în baza declarațiilor date de clienți privind sumele de bani achitate agentului economic și în conformitate cu art 19 din Legea nr 87/1994 privind combaterea evaziunii fiscale, organele de control au procedat la estimarea încasărilor efectuate de societate în perioada ianuarie 2002 - martie 2003, rezultând că agentul economic ar fi trebuit să evidențieze în contabilitate încasări din activitatea de școală de șoferi în sumă de ..... lei (inclusiv taxa pe valoarea adăugată), față de încasări de 34.380 lei cât s-au înregistrat în contabilitate.

Drept urmare, organele de control au stabilit că agentul economic nu a înregistrat în evidența contabilă **venituri în sumă totală de..... lei și taxa pe valoarea aferentă în sumă de.....lei**. De asemenea, organul de control a estimat **cheltuielile aferente acestor venituri, stabilind că acestea sunt în sumă de.....lei**. Prin urmare profitul impozabil rezultat din neînregistrarea tuturor veniturilor din activitatea de școală de șoferi este în sumă de..... lei. În conformitate cu prevederile O.G. nr 70/1994 și ale Legii nr 414/2002, organele de control au stabilit un **impozit pe profit în sumă de.....lei** aferent profitului impozabil în sumă de..... lei.

**2. Comisarii Gărzii Financiare Suceava au constatat că, în data de 23.10.2002, SC..... SRL a încheiat contract de închiriere pentru o perioadă de un an cu societatea.....SRL a unui număr de 5 microbuze marca Mercedes Sprinter în vederea efectuării de transport de persoane.** De asemenea, organele de control au constatat că chiria lunară prevăzută în contractul de închiriere pentru fiecare microbuz este de 20 lei.

În urma verificării efectuate, organele de control au considerat că cheltuielile în sumă de ..... lei efectuate în perioada octombrie 2002 - martie 2003 înscrise într-un număr de 22 facturi fiscale, reprezentând contravaloarea reparațiilor auto și contribuțiilor financiare (redevența pentru efectuarea de transport urban de persoane în regim maxi - taxi în municipiul Suceava) aferente mijloacelor de transport închiriate, nu sunt deductibile la calculul profitului impozabil, motivat de faptul că nu sunt aferente activității desfășurate, astfel:

Nr. Crt.	Factura fiscală	Suma totală	Valoarea fără T.V.A.	T.V.A.	Denumire produse/servicii	Furnizor
1.	...../31.10.2002	.....	.....	.....	Piese auto	.....SRL
2.	...../11.2002				Contribuție financiară	.....SRL
3.	...../11.2002				Contribuție financiară	.....SRL
4.	...../21.01.2003				Piese auto	.....SRL
5.	...../30.01.2003				Piese auto	.....SRL
6.	...../30.07.2002				Contribuție financiară	.....SRL
7.	...../30.08.2002				Contribuție financiară	.....SRL
8.	...../29.08.2002				Contribuție financiară	.....SRL
9.	...../29.08.2002				Contribuție financiară	.....SRL
10.	...../27.09.2002				Contribuție financiară	.....SRL
11.	...../27.09.2002				Contribuție financiară	.....SRL
12.	...../31.08.2002				Contribuție financiară	.....SRL
13.	...../27.09.2002				Contribuție financiară	.....SRL
14.	...../27.09.2002				Contribuție financiară	.....SRL
15.	...../28.11.2002				Contribuție financiară	.....SRL
16.	...../10.2002				Contribuție financiară	.....SRL
17.	...../27.09.2002				Contribuție financiară	.....SRL
18.	...../12.2002				Contribuție financiară	.....SRL
19.	.../23.12.2002				Contribuție financiară	.....SRL
20.	...../23.01.2003				Contribuție financiară	.....SRL
21.	...../23.01.2003				Contribuție financiară	.....SRL
22.	...../25.02.2003				Contribuție financiară	.....SRL

TOTAL					*	*
-------	--	--	--	--	---	---

Ca urmare, în conformitate cu prevederile O.G. nr 70/ 1994 și Legii nr 414/2002 privind impozitul pe profit, organele de control au procedat la recalcularea profitului impozabil, stabilind un **impozit pe profit suplimentar în sumă de ..... lei**. De asemenea, în conformitate cu prevederile O.G. nr. 17/2000 și ale Legii nr 345/2002 privind taxa pe valoarea adăugată, organele de control nu au admis la deducere **taxa pe valoarea adăugată în sumă de .....lei** aferentă cheltuielilor în sumă de ..... lei efectuate în perioada octombrie 2002 - martie 2003 înscrise în cele 22 facturi fiscale, motivat de faptul că nu poate fi dedusă taxa pe valoarea adăugată aferentă intrărilor referitoare la operațiuni care nu au legătură cu activitatea.

În concluzie, organele de control au stabilit pentru perioada verificată un impozit pe profit suplimentar în sumă de ..... lei și o taxă pe valoarea adăugată suplimentară în sumă de ..... lei, individualizate pe ani fiscali astfel:

Perioada	Impozit pe profit	Taxa pe valoarea adăugată
Anul 2002	.....	.....
1.01 - 31.03.2003	.....	.....
<b>total</b>	.....	.....

**3.** Pentru neplata la termen a T.V.A. datorată bugetului de stat în sumă de ..... lei, organele de control au calculat dobânzi de întârziere în sumă de..... lei și penalități de întârziere în sumă de ..... lei.

Pentru neplata la termen a impozitului pe profit datorat bugetului de stat în sumă de ..... lei, organele de control au calculat dobânzi de întârziere în sumă de ..... lei și penalități de întârziere în sumă de ..... lei.

Dobânzile și penalitățile de întârziere au fost calculate până la data de 7.04.2003, în conformitate cu H.G. 1043/2001, H.G. 874/2002, O.G. 26/2001 și O.G. 61/2002.

**III. Din documentele existente la dosarul cauzei și având în vedere motivațiile petentei, în raport cu actele normative în vigoare pentru perioada verificată, s-au reținut următoarele:**

**A. În ceea ce privește impozitul pe profit și taxa pe valoarea adăugată aferente veniturilor neînregistrate din activitatea de școlarizare în vederea obținerii permisului de conducere**

Din verificarea efectuată la SC ..... SRL, organul de inspecție fiscală a constatat că societatea a desfășurat în perioada ianuarie 2002 - martie 2003 în mod constant activitate de școlarizare în vederea obținerii permisului de conducere categoriile B, C, C+E, D, folosind în acest scop un număr de 5 mijloace de transport.

Organul de control a constatat că în perioada ianuarie 2002 - martie 2003 agentul economic a școlarizat un număr de 572 de persoane pentru care nu a evidențiat în contabilitate încasările privind contravaloarea carburantului necesar efectuării orelor de conducere.

În baza declarațiilor date de clienți privind sumele de bani achitate agentului economic reprezentând contravaloarea carburantului și în conformitate cu art 19 din Legea nr 87/1994 privind combaterea evaziunii fiscale, organele de control au procedat la estimarea încasărilor efectuate de societate din activitatea de școlarizare în perioada ianuarie 2002 - martie 2003.

Organele de control au estimat că agentul economic ar fi trebuit să evidențieze în contabilitate încasări din activitatea de școală de șoferi în sumă de ..... lei (inclusiv taxa pe valoarea adăugată), față de încasări de 34.380 lei cât s-au înregistrat în contabilitate.

**A1. Referitor la suma contestată de .....lei, reprezentând impozit pe profit, aferent profitului impozabil realizat din activitatea de școlarizare în vederea obținerii permisului de conducere și neînregistrat în contabilitate,** Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava este investită să se pronunțe asupra corectitudinii metodei de estimare utilizată de organele de control.

**În fapt,** în urma verificării efectuate la SC ..... SRL, organele de control au constatat că în perioada ianuarie 2002 - martie 2003 agentul economic nu a înregistrat în evidența contabilă toate veniturile din activitatea de școlarizare a unui număr de 572 de persoane în vederea obținerii permisului de conducere a autovehiculelor.

În baza declarațiilor date organelor de poliție de persoanele școlarizate cu privire la sumele achitate instructorilor auto, comisarii Gărzii Financiare Suceava au stabilit prin estimare că veniturile realizate de societate din activitatea de școlarizare sunt în sumă totală de ..... lei, din care .....lei sunt venituri înregistrate în evidența contabilă, iar ..... lei sunt venituri neînregistrate în evidența contabilă.

De asemenea, organele de control au stabilit prin estimare că cheltuielile aferente veniturilor neînregistrate din activitatea de școlarizare, reprezentând contravaloarea combustibilului consumat pentru realizarea orelor de școlarizare, sunt în sumă de ..... lei.

Organele de control au stabilit că profitul impozabil rezultat din neînregistrarea tuturor încasărilor obținute din activitatea de școală de șoferi este în sumă de ..... lei, căruia îi corespunde un **impozit pe profit în sumă de ..... lei.**

**În drept,** în ceea ce privește obligativitatea plății impozitului pe profit pentru profitul impozabil obținut din orice sursă, pentru perioada 1.01.2002 - 30.06.2002, sunt aplicabile prevederile art 1 și 4 din O.G. nr 70/1994 privind impozitul pe profit, republicată, care precizează:

#### **„ART. 1**

**(1) Sunt obligați la plata impozitului pe profit, în condițiile prezentei ordonanțe, și denumiți în continuare contribuabili:**

**a) persoanele juridice române, pentru profitul impozabil obținut din orice sursă, atât din România, cât și din străinătate;[...]"**

#### **„ART. 4**

**(1) Profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile obținute din livrarea bunurilor mobile, serviciilor prestate și lucrărilor executate, din vânzarea bunurilor imobile, inclusiv din câștiguri din orice sursă, și cheltuielile efectuate pentru realizarea acestora, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și se adaugă cheltuielile nedeductibile.**

**(2) În scopul determinării profitului impozabil se iau în calcul toate câștigurile din orice sursă, inclusiv cele realizate din investițiile financiare.[...]"**

Pentru perioada 1.07.2002 - 31.03.2003, sunt aplicabile prevederile art 1 și 7 din Legea nr 414/2002 privind impozitul pe profit, care au preluat în esență conținutul articolelor de lege citate mai sus.

Din textele de lege citate mai sus se reține că persoanele juridice române au obligația de a plăti impozit pe profit pentru profitul impozabil obținut din orice sursă. Profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile obținute din orice sursă, și cheltuielile efectuate pentru realizarea acestora, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și se adaugă cheltuielile nedeductibile.

Din procesul verbal întocmit la data de 11.06.2003 de comisarii Gărzii Financiare Suceava, rezultă că societatea a desfășurat în perioada ianuarie 2002 - martie 2003 activitate de școlarizare a unui număr de 572 de persoane în vederea obținerii permisului de conducere categoriile B, C, C+E, D, folosind în acest scop un număr de 5 mijloace de transport.

Din actul de control atacat se reține că agentul economic nu a evidențiat în contabilitate toate încasările din activitatea de școlarizare în vederea obținerii permisului de conducere.

În baza declarațiilor date organelor de poliție de persoanele școlarizate cu privire la sumele achitate instructorilor auto, comisarii Gărzii Financiare Suceava au stabilit prin estimare că veniturile realizate de societate din activitatea de școlarizare sunt în sumă totală de ..... lei, din care ..... lei sunt venituri înregistrate în evidența contabilă, iar ..... lei sunt venituri neînregistrate în evidența contabilă.

De asemenea, organele de control au stabilit prin estimare că cheltuielile aferente veniturilor neînregistrate din activitatea de școlarizare, reprezentând contravaloarea combustibilului consumat pentru realizarea orelor de școlarizare, sunt în sumă de ..... lei. La stabilirea consumului de combustibil necesar desfășurării orelor de conducere, organele de control au avut în vedere următoarele:

- numărul de cursanți;
- numărul de ore efectuat de fiecare cursant;
- consumul mediu de combustibil pentru fiecare oră de conducere;
- prețul carburantului practicat de.....Suceava.

Organele de control au stabilit că profitul impozabil rezultat din neînregistrarea tuturor încasărilor obținute din activitatea de școală de șoferi este în sumă de ..... lei, căruia îi corespunde un **impozit pe profit în sumă de.....lei**.

Din cele prezentate rezultă că societatea..... SRL avea obligația de a plăti impozit pe profit pentru profitul impozabil rezultat din neînregistrarea tuturor veniturilor din activitatea de școală de șoferi.

În ceea ce privește legalitatea determinării impozitului pe profit prin estimare sunt aplicabile prevederile art 6 din O.G. nr 70/1997 privind controlul fiscal, care stipulează:

## „ART. 6

**În exercitarea atribuțiilor ce le revin organele de control fiscal sau, după caz, serviciile de specialitate ale autorităților administrației publice locale au dreptul:**

[...] e) să facă constatări factice cu privire la natura activităților producătoare de venituri impozabile sau pentru identificarea bunurilor ori surselor impozabile;[...]

g) să stabilească obligațiile fiscale prin asimilare sau estimare, în situația în care în

evidența contabilă nu există documente justificative sau contribuabilul refuză prezentarea acestora, conform metodologiei aprobate prin ordin al ministrului finanțelor publice, respectiv al ministrului administrației publice. Sarcina de a dovedi că metoda indirectă utilizată pentru stabilirea obligațiilor fiscale este incorectă revine contribuabilului;

**h) să stabilească în sarcina contribuabilului diferențe de impozite și taxe, să calculeze majorări de întârziere, penalități și penalități de întârziere pentru neplata în termenele legale a impozitelor și/sau taxelor datorate conform prevederilor legilor fiscale; [...]"**

Din textele de lege citate mai sus se reține că organele de control au dreptul să stabilească prin estimare impozitele și taxele datorate de contribuabil în cazul în care în urma verificărilor se constată că baza de impozitare este incompletă și să stabilească în sarcina contribuabilului diferențe de impozite și taxe. Sarcina de a dovedi că metoda indirectă utilizată pentru stabilirea obligațiilor fiscale este incorectă revine contribuabilului.

Din documentele existente la dosarul cauzei rezultă că petenta a desfășurat în perioada ianuarie 2002 - martie 2003 activitate de școlarizare a unui număr de 572 de persoane în vederea obținerii permisului de conducere și nu a evidențiat în contabilitate toate încasările obținute din prestarea acestor servicii.

Întrucât contestatoarea nu a evidențiat în contabilitate toate încasările aferente activității de școlarizare, organele de control, în mod legal, au procedat la estimarea acestora.

**În ceea ce privește susținerea contestatoarei că modalitatea de estimare de către organele de control a cheltuielilor aferente veniturilor neînregistrate din activitatea de școlarizare nu este corectă**, deoarece consumul de carburant diferă și numărul de ore de conducere necesare școlarizării este diferit în funcție de categoria autovehiculelor.

În susținerea contestației petenta a depus la dosarul cauzei extrase din Regulamentul privind obținerea permisului de conducere al autovehiculelor, emis de Ministerul de Transporturi și Ministerul de Interne, nr. 100.5821/10.07.1991, din care rezultă că pentru categoriile C, C+E, nr. de ore de școlarizare este de 80 și nu de 30, cât au luat în considerare organele de control, și extrase din Normativul privind consumul de combustibil și ulei pentru automobile, aprobat prin Ordinul Ministrului Transporturilor și Telecomunicațiilor nr. 14/1992, din care rezultă că în cadrul unei ore de școlarizare parcursul echivalent (km echivalenți/1 oră didactică de conducere) este diferit în funcție de categoria autovehiculului.

De asemenea, contestatoarea a depus la dosar situația privind consumul de carburant cantitativ și valoric estimativ utilizat pentru școlarizarea cursanților pentru perioada ianuarie 2002 - martie 2003.

Din anexa nr. 1 la procesul verbal întocmit de comisarii Gărzii Financiare Suceava la data de 11.06.2003 se reține că cele 572 de persoane au fost școlarizate pentru obținerea permisului de conducere al diferitelor categorii de autovehicule. Unele persoane au fost școlarizate pentru categoria B, altele pentru C, D, C+E și combinații ale acestora.

Din actul de control contestat rezultă că la estimarea consumului de carburant aferent orelor de conducere, organele de control nu au ținut cont de faptul că acesta diferă în funcție de autovehiculul folosit, respectiv camion (C), camion cu remorcă (C+E), autobuz (D) și microbuz (D). De asemenea, organele de control nu au avut în vedere că numărul de ore de conducere necesare școlarizării este diferit în funcție de categoria autovehiculelor.



Având în vedere că la estimarea cheltuielilor aferente veniturilor neînregistrate din activitatea de școlarizare organele de control nu au ținut cont că atât consumul de carburant cât și numărul de ore de conducere necesare școlarizării diferă în funcție de categoria autovehiculelor, urmează să se **desființeze Procesul - verbal întocmit la data de 11.06.2003 de Garda Financiară Suceava pentru suma de .....lei**, reprezentând impozit pe profit, urmând ca organele de inspecție fiscală din cadrul Activității de Control Fiscal Suceava - D.G.F.P. Suceava, prin altă echipă să procedeze, în termen de 30 de zile de la comunicarea prezentei decizii, la reanalizarea impozitului pe profit, strict pentru aceeași perioadă, și să emită un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere cele precizate în decizie și prevederile legale aplicabile în speță.

În drept, se face aplicarea prevederilor art 186 (3) „*Soluții asupra contestației*” din O.G. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, potrivit căroră:  
„ (3) Prin decizie se poate desființa total sau parțial actul administrativ atacat, situație în care urmează să se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare.”

La reverificarea creanței fiscale contestate, pentru care s-a dispus desființarea actului atacat, se vor avea în vedere prevederile **pct. 102.5** din Normele metodologice de aplicare a Ordonanței Guvernului nr. 92/2003, aprobate prin H.G. nr. 1050/2004, unde se precizează:

**„102.5. În cazul în care, ca urmare a desființării actului administrativ conform art. 185 alin. (3) din Codul de procedură fiscală, este necesară reverificarea unei perioade impozabile, aceasta se va efectua de către o altă echipă de inspecție fiscală decât cea care a încheiat actul contestat”**

și prevederile **pct. 12.7** din **Ordinul Ministerului Finanțelor Publice nr. 519/2005** privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, Anexa nr 1, unde se stipulează:

**„12.7. Decizia de desființare va fi pusă în executare în termen de 30 de zile de la data comunicării, iar verificarea va viza strict aceeași perioadă și același obiect al contestației pentru care s-a emis decizia, inclusiv pentru calculul accesoriilor aferente.”**

**A2. Referitor la suma contestată de .....lei, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava este investită să se pronunțe dacă SC ..... SRL datorează bugetului de stat taxa pe valoarea adăugată aferentă veniturilor realizate din activitatea de școlarizare în vederea obținerii permisului de conducere și neînregistrate în evidența contabilă.**

**În fapt**, în urma verificării efectuate la SC ..... SRL, organele de control au constatat că agentul economic nu a înregistrat în evidența contabilă venituri din activitatea de școlarizare în sumă totală de ..... lei.

Organele de control au stabilit în sarcina contestatoarei **taxa pe valoarea adăugată în sumă de ....lei** aferentă veniturilor neînregistrate în sumă totală de ..... lei.

**În drept**, în ceea ce privește **obligativitatea colectării taxei pe valoarea adăugată** aferentă serviciilor prestate de către contribuabilii înregistrați la organele fiscale competente ca

plătitori de taxă pe valoarea adăugată, în perioada 1.01.2002 - 31.05.2002, sunt aplicabile prevederile art 1, 2 și 8 din O.U.G. nr 17/2000 privind taxa pe valoarea adăugată, care precizează:

**„ ART. 1**

**Taxa pe valoarea adăugată reprezintă venit al bugetului de stat, din categoria impozitelor indirecte, care se aplică asupra operațiunilor privind livrările de bunuri mobile, transferul proprietății bunurilor imobile, importul de bunuri, prestările de servicii, precum și operațiunile asimilate acestora. "**

**„ ART. 2**

**În sfera de aplicare a taxei pe valoarea adăugată se cuprind operațiunile cu plată, precum și cele asimilate acestora, potrivit prezentei ordonanțe de urgență, efectuate de o manieră independentă de către contribuabili, privind:**

**a) livrări de bunuri mobile și/sau prestări de servicii efectuate în cadrul exercitării activității profesionale, indiferent de forma juridică prin care se realizează: vânzare, schimb, aport în bunuri la capitalul social; [...] "**

**„ ART. 8**

**Taxa pe valoarea adăugată datorată bugetului de stat se plătește de către:**

**- contribuabilii înregistrați la organele fiscale competente ca plătitori de taxă pe valoarea adăugată pentru livrările de bunuri mobile, transferul proprietății bunurilor imobile și/sau pentru prestările de servicii supuse taxei pe valoarea adăugată în cotele prevăzute la art. 17; [...] "**

Pentru perioada 1.06.2002 - 31.03.2003, sunt aplicabile prevederile art 1, 2 și 13 din Legea nr 345/2002 privind taxa pe valoarea adăugată, care au preluat în esență conținutul articolelor de lege citate mai sus.

Din textele de lege citate mai sus se reține faptul că agenții economici au obligația să plătească la bugetul de stat taxa pe valoarea adăugată aferentă contravalorii serviciilor prestate.

Referitor la modul de calcul al taxei pe valoarea adăugată datorată de către contribuabilii înregistrați la organele fiscale competente ca plătitori de taxă pe valoarea adăugată, în perioada 1.01.2002 - 31.05.2002, sunt aplicabile prevederile art 13, 16 și 17 din O.U.G. nr 17/2000 privind taxa pe valoarea adăugată, care precizează:

**„ ART. 13**

**Baza de impozitare reprezintă contravaloarea bunurilor livrate sau a serviciilor prestate, exclusiv taxa pe valoarea adăugată.[...] "**

**„ ART. 16**

**Taxa pe valoarea adăugată se calculează prin aplicarea cotei stabilite de prezenta ordonanță de urgență asupra bazei de impozitare determinate în condițiile art. 13. "**

**„ ART. 17**

## **În România se aplică următoarele cote:**

**A. Cota de 19% pentru operațiunile privind livrările de bunuri mobile și transferurile proprietății bunurilor imobile efectuate în țară, prestările de servicii, precum și importul de bunuri, cu excepția celor prevăzute la lit. B. [...]** "

Pentru perioada 1.06.2002 - 31.03.2003, sunt aplicabile prevederile art 18, 20 și 21 din Legea nr 345/2002 privind taxa pe valoarea adăugată, care au preluat în esență conținutul articolelor de lege citate mai sus.

Din textele de lege citate mai sus se reține faptul că taxa pe valoarea adăugată se calculează prin aplicarea cotei de 19 % asupra contravalorii serviciilor prestate.

Din procesul verbal întocmit la data de 11.06.2003 de comisarii Gărzii Financiare Suceava, rezultă că a desfășurat în perioada ianuarie 2002 - martie 2003 activitate de școlarizare a unui număr de 572 de persoane în vederea obținerii permisului de conducere categoriile B, C, C+E, D, folosind în acest scop un număr de 5 mijloace de transport.

Din actul de control atacat se reține că agentul economic nu a evidențiat în contabilitate toate veniturile obținute din activitatea de școlarizare și nu a colectat și achitat la bugetul de stat taxa pe valoarea adăugată aferentă acestora.

În baza declarațiilor date organelor de poliție de persoanele școlarizate cu privire la sumele achitate instructorilor auto, comisarii Gărzii Financiare Suceava au stabilit prin estimare că veniturile realizate de societate din activitatea de școlarizare și neînregistrate în evidența contabilă sunt în sumă de ..... lei.

Din cele prezentate mai sus rezultă că societatea ..... SRL a realizat venituri din activitatea de școlarizare în sumă totală de ..... lei, pe care nu le-a înregistrat în evidența contabilă, deci datorează taxă pe valoarea adăugată aferentă acestora.

În ceea ce privește **dreptul organelor de control de a stabili prin estimare baza de impozitare a taxei pe valoarea adăugată** sunt aplicabile în perioada 1.01.2002 - 31.05.2002, prevederile art 29 din O.U.G. nr 17/2000 privind taxa pe valoarea adăugată, care precizează:

### **„ART. 29**

**[...] În cazul în care facturile fiscale, evidențele contabile sau datele necesare pentru calcularea bazei de impozitare lipsesc ori sunt incomplete în ceea ce privește cantitățile, prețurile și/sau tarifele practicate pentru livrări de bunuri și/sau prestări de servicii, organele fiscale vor proceda la impozitare prin estimare."**

Pentru perioada 1.06.2002 - 31.03.2003, sunt aplicabile prevederile art 32 din Legea nr 345/2002 privind taxa pe valoarea adăugată, care a preluat în esență conținutul articolului de lege citat mai sus.

Din textele de lege citate mai sus se reține că organele de control au dreptul să stabilească prin estimare taxa pe valoarea adăugată datorată de contribuabil în cazul în care în urma verificărilor se constată că evidențele contabile sau datele necesare pentru calcularea bazei de impozitare lipsesc ori sunt incomplete.

**Referitor la susținerea contestatoarei că beneficiază de dreptul de deducere a**

**taxei pe valoarea adăugată aferentă achizițiilor de combustibil pentru desfășurarea orelor de conducere**, aceasta nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a contestației, întrucât nu a depus la dosarul contestației documente justificative în acest sens.

În ceea ce privește **justificarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată** sunt aplicabile în perioada 1.01.2002 - 31.05.2002, prevederile art 19 din O.U.G. nr 17/2000 privind taxa pe valoarea adăugată, care precizează:

**„ART. 19**

**Pentru efectuarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată aferente intrărilor contribuabilii sunt obligați:**

**a) să justifice suma taxei prin documente întocmite conform legii de către contribuabili înregistrați ca plătitori de taxă pe valoarea adăugată;[...]"**

Pentru perioada 1.06.2002 - 31.03.2003, sunt aplicabile prevederile art 24 din Legea nr 345/2002 privind taxa pe valoarea adăugată, care a preluat în esență conținutul articolului de lege citat mai sus.

Având în vedere prevederile legale menționate mai sus și analizând documentele existente la dosarul cauzei, s-a reținut faptul că organul de control în mod legal a stabilit în sarcina petentei **taxa pe valoarea adăugată în sumă de ..... lei**, drept pentru care contestația pentru acest capăt de cerere **se va respinge ca neîntemeiată.**

**B. În ceea ce privește impozitul pe profit și taxa pe valoarea adăugată aferente cheltuielilor înscrise în cele 22 de facturi fiscale menționate la capitolul II al prezentei decizii**

În urma controlului efectuat, comisarii Gărzii Financiare Suceava au constatat că, în data de 23.10.2002, SC ..... SRL a încheiat contract de închiriere pentru o perioadă de un an cu societatea ..... SRL a unui număr de 5 microbuze marca Mercedes Sprinter în vederea efectuării de transport de persoane.

Societatea ..... SRL a efectuat în perioada octombrie 2002 - martie 2003 cheltuieli în sumă de ..... lei, înscrise într-un număr de 22 facturi fiscale, reprezentând contravaloarea reparațiilor auto și contribuțiilor financiare (redevența pentru efectuarea de transport urban de persoane în regim maxi - taxi în municipiul Suceava) aferente mijloacelor de transport închiriate. Organele de control au considerat că aceste cheltuieli nu sunt deductibile la calculul profitului impozabil, motivat de faptul că nu sunt aferente activității desfășurate.

**B1. Referitor la suma contestată de ..... lei, reprezentând impozit pe profit, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava este investită să se pronunțe dacă cheltuielile în sumă de ..... lei, reprezentând contravaloarea reparațiilor auto și contribuțiilor financiare (redevența pentru efectuarea de transport urban de persoane în regim maxi - taxi în municipiul Suceava) aferente mijloacelor de transport închiriate, sunt deductibile la calculul profitului impozabil, în condițiile în care acestea nu sunt aferente activității desfășurate.**

**În fapt**, organele de control nu au admis la deducere a cheltuielilor în sumă de..... lei reprezentând contravaloarea reparațiilor auto și contribuțiilor financiare (redevența pentru efectuarea de transport urban de persoane în regim maxi - taxi în municipiul Suceava) aferente mijloacelor de transport închiriate.

Organele de control au procedat la majorarea profitului impozabil cu suma de..... lei, stabilind un impozit pe profit suplimentar în sumă de..... lei.

**În drept**, în ceea ce privește **deductibilitatea cheltuielilor la calculul profitului impozabil** sunt aplicabile prevederile art 9 din Legea nr 414/2002 privind impozitul pe profit, care precizează:

#### **„ART. 9**

**(1) La calculul profitului impozabil cheltuielile sunt deductibile numai dacă sunt aferente veniturilor impozabile.[...]"**

#### **Instrucțiuni:**

și ale pct. 9.1 din H.G. nr. 859 / 2002 pentru aprobarea Instrucțiunilor privind metodologia de calcul al impozitului pe profit, care stipulează:

**„9.1. Cheltuielile efectuate de un contribuabil sunt considerate ca fiind aferente veniturilor impozabile numai dacă sunt efectuate în scopul realizării veniturilor."**

Din prevederile legale citate mai sus se reține că sunt deductibile la calculul profitului impozabil cheltuielile aferente veniturilor impozabile numai dacă sunt efectuate în scopul realizării veniturilor.

Din documentele existente la dosarul cauzei rezultă că SC ..... SRL a încheiat în data de 23.10.2002 un contract de închiriere pentru o perioadă de un an cu societatea .....SRL. Acest contract prevede închirierea unui număr de 5 microbuze marca Mercedes Sprinter în vederea efectuării de transport de persoane.

Contractul de închiriere a fost autentificat la data de 23.10.2002 la Biroul Notarului Public ..... din Suceava și înregistrat la aceeași dată la Administrația Financiară a Municipiului Suceava.

Societatea ..... SRL a efectuat în perioada octombrie 2002 - martie 2003 cheltuieli în sumă de..... lei înscrise într-un număr de 22 facturi fiscale, reprezentând contravaloarea reparațiilor auto și contribuțiilor financiare (redevența pentru efectuarea de transport urban de persoane în regim maxi - taxi în municipiul Suceava) aferente mijloacelor de transport închiriate.

Prin actul de control atacat, organele de control au considerat că cheltuielile în sumă de..... lei nu sunt deductibile la calculul profitului impozabil întrucât au fost efectuate în scopul realizării de venituri din transportul persoanelor de către SC.....SRL și nu pentru realizarea veniturilor din închiriere de către SC ..... SRL.

Reparațiile auto și contribuțiile financiare (redevența pentru efectuarea de transport urban de persoane în regim maxi - taxi în municipiul Suceava) sunt aferente utilizării celor 5 mijloace de transport în scopul desfășurării activității de transport urban de către societatea.....SRL.

De asemenea, din actul de control atacat rezultă că veniturile în sumă de 504 lei obținute de societatea ..... SRL din închirierea celor 5 mijloace de transport este mult inferior cheltuielilor în sumă de..... lei, cu reparațiile auto și contribuțiile financiare (redevența pentru

efectuarea de transport urban de persoane în regim maxi - taxi în municipiul Suceava).

Mai mult, la punctul 5 din contractul de închiriere încheiat între SC ..... SRL și SC.....SRL există următoarele prevederi:

*„Toate cheltuielile: impozit, asigurare, etc., inclusiv cele pentru întreținerea microbuzelor, precum și reparațiile curente revin chiriașei, iar cheltuielile pentru reparațiile capitale vor fi suportate de asemenea de către chiriașă dacă în această perioadă acestea se află în folosința acesteia. În cazul unor defecțiuni tehnice, cheltuielile pentru reparații vor fi suportate de chiriașă. Taxele și impozitele aferente microbuzelor sunt achitate la zi, iar de la această dată privesc pe chiriașă... În caz de accident chiriașa va suporta toate consecințele legale.”*

Susținerea petentei că începând cu data de 25.10.2002 s-a reziliat clauza referitoare la reparații, asigurări, taxe, etc. în sensul că acestea se suportă de proprietar nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a cauzei întrucât actul adițional al contractului de închiriere care a fost depus la dosarul cauzei nu are specificată data întocmirii.

În concluzie, cheltuielile în sumă de..... lei nu sunt aferente activității desfășurate de petentă, deci sunt nedeductibile la calculul profitului impozabil.

În ceea ce privește **determinarea profitului impozabil și al impozitului pe profit** sunt aplicabile prevederile art 7 din Legea nr. 414/2002 privind impozitul pe profit care precizează:

#### **„ART. 7**

**(1) Profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate pentru realizarea acestora, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și se adaugă cheltuielile nedeductibile.[...]**

Din textele de lege citate se reține că profitul impozabil se majorează cu cheltuielile nedeductibile.

Din actul de control atacat rezultă că organele de control au procedat la majorarea profitului impozabil cu suma de..... lei, reprezentând cheltuieli nedeductibile, stabilind un impozit pe profit suplimentar în sumă de.... lei.

Având în vedere prevederile legale menționate mai sus și analizând documentele existente la dosarul cauzei, s-a reținut faptul că organul de control în mod legal a considerat nedeductibile cheltuielile în sumă de..... lei, stabilind în sarcina petentei un impozit pe profit suplimentar în sumă de..... lei, drept pentru care pentru acest capăt de cerere **se va respinge ca neîntemeiată.**

**B2. Referitor la suma contestată de.....lei, reprezentând taxă pe valoarea adăugată, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava este investită să se pronunțe dacă SC..... SRL putea beneficia de dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată aferentă achizițiilor de bunuri și servicii cumpărate în perioada 1.08.2003-30.11.2003 în baza facturilor menționate în capitolul II al deciziei, în condițiile în care acestea nu au legătură cu activitatea economică a persoanei impozabile.**

**În fapt**, organele de control nu au admis la deducere taxa pe valoarea adăugată în sumă de .....lei înscrisă într-un număr de 22 facturi fiscale menționate în capitolul II al deciziei, reprezentând contravaloarea reparațiilor auto și contribuțiilor financiare (redevența pentru efectuarea de transport urban de persoane în regim maxi - taxi în municipiul Suceava) aferente mijloacelor de transport închiriate, motivat de faptul că aceste cheltuieli nu au legătură cu activitatea economică a persoanei impozabile.

**În drept**, în ceea ce privește **regimul de deducere a taxei pe valoarea adăugată**, sunt aplicabile prevederile art 24 din Legea nr. 345/2002 privind taxa pe valoarea adăugată, care precizează:

**„ART 24**

**(2) Nu poate fi dedusă taxa pe valoarea adăugată aferentă intrărilor referitoare la:**  
**a) operațiuni care nu au legătură cu activitatea economică a persoanelor impozabile;[...]"**

Potrivit articolului de lege citat, nu poate fi dedusă taxa pe valoarea adăugată aferentă intrărilor referitoare la operațiuni care nu au legătură cu activitatea economică a persoanelor impozabile.

Așa după cum s-a arătat la punctul B1al prezentei decizii, cheltuielile în sumă de ..... lei reprezentând contravaloarea reparațiilor auto și contribuțiilor financiare (redevența pentru efectuarea de transport urban de persoane în regim maxi - taxi în municipiul Suceava) aferente mijloacelor de transport închiriate, nu au legătură cu activitatea economică a persoanei impozabile.

Prin urmare, pentru taxa pe valoarea adăugată în sumă de.....lei aferentă acestor cheltuieli petenta nu are drept de deducere.

**În ceea ce privește susținerea petentei că facturile fiscale .../30.07.2002, .../30.08.2002, .../29.08.2002, .....2002, .....2003, pe care este înscrisă taxa pe valoarea adăugată în sumă de..... lei, au făcut și obiectul procesului - verbal din data de 5.04.2003 întocmit de Direcția Controlului Fiscal Suceava, fiind neadmise la deducere.**

Din analiza procesului - verbal din data de 5.04.2003 întocmit de Direcția Controlului Fiscal Suceava se reține că nu a fost admisă la deducere taxa pe valoarea adăugată în sumă de ..... lei, înscrisă în facturile fiscale menționate mai sus.

Potrivit art 19 din O.G. nr 70/1997 privind controlul fiscal:

**„ART. 19**

**Controlul fiscal la sediul, domiciliul ori reședința contribuabilului sau la sediul organului de control fiscal ori, după caz, la sediul serviciilor de specialitate ale autorităților administrației publice locale, se efectuează o singură dată pentru fiecare impozit și pentru fiecare perioadă supusă impozitării.**

Având în vedere că un număr de 17 facturi fiscale pe care este înscrisă taxa pe valoarea adăugată în sumă de..... lei au făcut obiectul a două verificări fiscale organizate de organe de control diferite, urmează să se desființeze procesul - verbal din data de 11.06.2003, întocmit de Garda Financiară Suceava pentru suma de .....lei, reprezentând taxă pe

**valoarea adăugată**, urmând ca organele de inspecție fiscală din cadrul Activității de Control Fiscal Suceava - D.G.F.P. Suceava, prin altă echipă să procedeze, în termen de 30 de zile de la comunicarea prezentei decizii, la reanalizarea taxei pe valoarea adăugată, strict pentru aceeași perioadă, și să emită un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere cele precizate în decizie și prevederile legale aplicabile în speță.

În drept, se face aplicarea prevederilor art 186 (3) „*Soluții asupra contestației*” din O.G. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, potrivit căroră:

„ (3) Prin decizie se poate desființa total sau parțial actul administrativ atacat, situație în care urmează să se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare.”

La reverificarea creanței fiscale contestate, pentru care s-a dispus desființarea actului atacat, se vor avea în vedere prevederile **pct. 102.5** din Normele metodologice de aplicare a Ordonanței Guvernului nr. 92/2003, aprobate prin H.G. nr. 1050/2004, unde se precizează:

„102.5. În cazul în care, ca urmare a desființării actului administrativ conform art. 185 alin. (3) din Codul de procedură fiscală, este necesară reverificarea unei perioade impozabile, aceasta se va efectua de către o altă echipă de inspecție fiscală decât cea care a încheiat actul contestat”

și prevederile **pct. 12.7** din **Ordinul Ministerului Finanțelor Publice nr. 519/2005** privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, Anexa nr 1, unde se stipulează:

„**12.7. Decizia de desființare va fi pusă în executare în termen de 30 de zile de la data comunicării, iar verificarea va viza strict aceeași perioadă și același obiect al contestației pentru care s-a emis decizia, inclusiv pentru calculul accesoriilor aferente.**”

### **C. Referitor la suma de ..... lei reprezentând dobânzi și penalități aferente impozitului pe profit și taxei pe valoarea adăugată**

**În fapt**, în urma controlului efectuat, prin procesul verbal din data de 11.06.2003, organele de control au calculat dobânzi în sumă de..... lei și penalități în sumă de..... lei, ca urmare a neachitării în termen a taxei pe valoarea adăugată în sumă totală de ..... lei, din care:

pentru suma de.....lei, contestația a fost respinsă prin prezenta decizie;

pentru suma de.....lei, actul de control a fost desființat prin prezenta decizie,

și dobânzi în sumă de..... lei și penalități în sumă de..... lei, ca urmare a neachitării în termen a impozitului pe profit în sumă totală de..... lei, din care:

pentru suma de..... lei, contestația a fost respinsă prin prezenta decizie;

pentru suma de.....lei, actul de control a fost desființat prin prezenta decizie.

**În drept**, sunt aplicabile următoarele prevederi legale:

în anul 2002, art 13 din O.G. nr 11/1996 privind executarea creanțelor bugetare modificată prin O.G. nr 26/2001, care stipulează:



**„ART. 13**

Pentru achitarea cu întârziere a obligațiilor bugetare, debitorii datorează majorări de întârziere, calculate pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare scadenței obligației bugetare și până la data realizării sumei datorate inclusiv, potrivit prevederilor legale în vigoare. [...]"

**„ART. 13<sup>^1</sup>**

[...] Plata cu întârziere a impozitelor, taxelor, contribuțiilor și a altor venituri bugetare, cu excepția majorărilor de întârziere, a penalităților și a amenzilor, se sancționează cu o penalitate de întârziere de 0,5% pentru fiecare lună și/sau pentru fiecare fracțiune de lună de întârziere, începând cu data de întâi a lunii următoare celei în care acestea aveau termene de plată. [...]"

în anul 2003, art. 12, 13 și 14 din O.G. nr. 61 / 2002 privind colectarea creanțelor bugetare, republicată, care stipulează:

**„ART. 12**

Pentru neachitarea la termenul scadent a obligațiilor bugetare debitorii datorează dobânzi și penalități de întârziere. [...]"

**„ART. 13**

(1) Dobânzile se calculează pentru fiecare zi, începând cu ziua imediat următoare scadenței obligației bugetare și până la data stingerii sumei datorate inclusiv.[...]

**„ART. 14**

(1) Plata cu întârziere a impozitelor, taxelor, contribuțiilor și a altor obligații bugetare, cu excepția dobânzilor, penalităților de orice fel și a amenzilor, se sancționează cu o penalitate de întârziere de 0,5% pentru fiecare lună și/sau pentru fiecare fracțiune de lună de întârziere, începând cu data de întâi a lunii următoare celei în care acestea aveau termen de plată. [...]"

Prin urmare, dobânzile și penalitățile de întârziere în sumă totală de ..... lei aferente impozitului pe profit și taxei pe valoarea adăugată reprezintă măsură accesorie în raport cu debitele.

Având în vedere că prin prezenta decizie au fost adoptate soluții diferite în sensul că pentru taxa pe valoarea adăugată în sumă de.....lei, contestația a fost respinsă, pentru taxa pe valoarea adăugată în sumă de.....lei, actul de control a fost desființat, pentru impozitul pe profit în sumă de ..... lei, contestația a fost respinsă și pentru impozitul pe profit în sumă de.....lei, actul de control a fost desființat, conform principiului de drept "*accessorium sequitur principale*" (accesoriul urmează principalul), urmează să se desființeze procesul - verbal întocmit la data de 11.06.2003 de către comisarii Gărzii Financiare Suceava pentru suma totală de..... lei, reprezentând dobânzi și penalități de întârziere aferente impozitului pe profit și taxei pe valoarea adăugată, urmând ca organele de inspecție fiscală din cadrul Activității de Control Fiscal Suceava - D.G.F.P. Suceava, prin altă echipă să procedeze, în termen de 30 de

zile de la comunicarea prezentei decizii, la reanalizarea dobânzilor și penalităților de întârziere, strict pentru aceeași perioadă, și să emită un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere cele precizate în decizie și prevederile legale aplicabile în speță.

Pentru considerentele prezentate în conținutul deciziei și în temeiul prevederilor art 1, 4 și 22 din O.G. nr 70/1994 privind impozitul pe profit, art 1, 7, 9 și 27 din Legea nr 414/2002 privind impozitul pe profit, pct. 9.1 din H.G. nr. 859 / 2002 pentru aprobarea Instrucțiunilor privind metodologia de calcul al impozitului pe profit, art 1, 8, 13, 16, 17, 19 și 29 din O.U.G. nr 17/2000 privind taxa pe valoarea adăugată, art 18, 20, 21, 22, 24, 25 și 32 din Legea nr 345/2002 privind taxa pe valoarea adăugată art 6 și 19 din O.G. nr 70/1997 privind controlul fiscal, pct. 102.5 din Normele metodologice de aplicare a Ordonanței Guvernului nr. 92/2003, aprobate prin H.G. nr. 1050/2004, pct. 12.7 din Ordinul Ministerului Finanțelor Publice nr. 519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, Anexa nr 1, art 13 din O.G. nr 11/1996 privind executarea creanțelor bugetare modificată prin O.G. nr 26/2001, în anul 2003, art. 12, 13 și 14 din O.G. nr. 61 / 2002 privind colectarea creanțelor bugetare, republicată, coroborate cu art. 186 din O.G. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată la data de 26.09.2005, se:

### **DECIDE:**

**Desființarea procesului - verbal întocmit la data de 11.06.2003** de către comisarii Gărzii Financiare Suceava privind **suma de ..... lei**, reprezentând:

- .....lei - taxă pe valoarea adăugată,
- .....lei - dobânzi aferente taxei pe valoarea adăugată,
- .... lei - penalități aferente taxei pe valoarea adăugată,
- ... lei - impozit pe profit,
- .....lei - dobânzi aferente impozitului pe profit,
- .... lei - penalități aferente impozitului pe profit, în vederea reanalizării cauzei strict pentru aceeași perioadă și aceeași obligație bugetară, conform celor reținute în cuprinsul prezentei decizii și a prevederilor legale aplicabile în speță.

Verificarea va fi efectuată în termen de 30 de zile de la data comunicării prezentei, de către Activitatea de Control Fiscal Suceava printr-o altă echipă de inspecție fiscală decât cea care a emis actul de control contestat și desființat prin prezenta decizie.

**Respingerea contestației formulate de SC ..... SRL**, împotriva procesului - verbal întocmit de Garda Financiară Suceava, la data de 11.06.2003, **privind suma de ..... lei, reprezentând:**

- .....lei - taxă pe valoarea adăugată;
- ..... lei - impozit pe profit,

**ca neîntemeiată.**

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Suceava, în termen de 6 luni de la data comunicării, conform procedurii legale.