

**ROMANIA**  
**TRIBUNALUL SUCEAVA**  
**SECȚIA COMERCIALĂ, CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI**  
**FISCALĂ**

**SENȚINȚA NR. 4205**

**Şedință publică din 2006**

**Președinte**  
**Grefier**

Pe rol, judecarea cererii având ca obiect "anulare act control" formulată de contestatoarea f. ~~ANEXA 1 LA DOCUMENTUL DE JUDECATĂ~~ Suceava, str. ~~1 Decembrie 1918~~, nr.100, jud. Suceava contradictoriu cu intamatele D.G.F.P. Suceava și Garda Financiară Suceava.

La apelul nominal făcut în ședință publică se prezintă avocat ~~ANEXA 1 LA DOCUMENTUL DE JUDECATĂ~~, pentru contestatoare, lipsă fiind intimata.

Procedura este legal îndeplinită.

Se face referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care:

Apărătoarea contestatoarei arată că nu mai are de formulat cereri de probe și solicită cuvântul pe fond.

Instanța constatănd probatoriul epuizat și acțiunea în stare de judecată acordă cuvântul la dezbatere.

Apărătoarea contestatoarei arată că împotriva administratorului societății s-a formulat plângere penală pentru evaziune fiscală, iar pentru stabilirea sumelor datorate s-a efectuat un raport de expertiză contabilă din care a rezultat că nu datorează sumele stabilite prin procesul verbal încheiat. În baza concluziilor raportului de expertiză organul de cercetare penală a dispus scoaterea de sub urmărire penală a administratorului întrucât fapta nu există. Pentru aceste motive solicită admiterea contestației în sensul anulării deciziei nr.113/23.12.2003 emisă de D.G.F.P. Suceava, precum și a procesului verbal întocmit de Garda Financiară Suceava la data de 11.06.2003.

Declarând dezbatările închise, după deliberare,

**TRIBUNALUL**

Asupra cauzei de față, constată:

Prin acțiunea adresată acestei instanțe la 10.01.2004, SC "Mec. Automatice SRL" Suceava a solicitat, în contradictoriu cu D.G.F.P. Suceava, anularea deciziei nr.113/23.12.2003 emisă de intimată, anularea procesului verbal întocmit de Garda Financiară Suceava la data de 11.06.2003, precum și

suspendarea executării actului administrativ atacat până la soluționarea definitivă și irevocabilă a contestației.

In motivarea acțiunii, contestatoarea a arătat că prin procesul verbal încheiat la de Garda Financiară Suceava s-a stabilit în sarcina sa obligația de plată a sumei de lei Ron, măsură care ulterior a fost contestată, iar prin decizia nr. contestația a fost admisă în parte, în sensul că procesul verbal a fost menținut pentru suma de lei Ron. Prin procesul verbal menționat se reține că în perioada ianuarie 2002- martie 2003 a desfășurat activitate de școlarizare a unui nr. de persoane în vederea obținerii permisului de conducere, realizând venituri de lei Ron pe care nu le-a înregistrat în evidență contabilă și deci societatea datorează TVA aferent. Pentru această faptă, administratorul societății a fost cercetat penal pentru săvârșirea infracțiunii de evaziune fiscală. Organul de cercetare penală a dispus efectuarea unei expertize contabile, iar din lucrarea efectuată rezultă că societatea și-a îndeplinit obligația de a evidenția veniturile realizate și că sumele înscrise în facturi sunt cele reale. In baza acestor concluzii organele de cercetare penală au dispus, prin rezoluția nr. a Parchetului de pe lângă Judecătoria Suceava, scoaterea de sub urmărire penală a administratorului societății, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de evaziune fiscală, întrucât fapta nu există. Concluziile acestei expertize au fost preluate în totalitate de organele de urmărire penală și s-a stabilit că nu există nici o obligație a societății de plată a unor sume de bani la bugetul de stat.

In dovedirea acțiunii s-au depus înscrisuri.

Prin întâmpinare intimata a arătat că admisibilitatea cererii de suspendare a executării actului administrativ supus controlului este condiționat de o justificare temeinică și de iminența producerii unei pagube, partea interesată trebuind să învedereze instanței elemente care să justifice temeinicia cererii, precum și împrejurarea că paguba este pe cale să se producă. Contestatoarea nu a arătat motivat că îndeplinește condițiile arătate și fi revine sarcina de a proba că executarea actelor contestate ar avea consecințe deosebit de grave asupra activității societății. Cât privește fondul cauzei, intimata a precizat că răspunderea penală a persoanei fizice a intervenit pentru încălcarea legislației fiscale. Din verificările efectuate la organul de inspecție fiscală a constatat că societatea a desfășurat în perioada ianuarie 2002 – martie 2003 în mod constant activitate de școlarizare în vederea obținerii permisului de conducere categoriile B,C,C+E,D, folosind în acest scop 5 mijloace de transport. Organul de control a constatat că agentul economic nu a înregistrat în evidență contabilă venituri din activitatea de școlarizare în sumă de lei Ron și nu a colectat și achitat la bugetul de stat taxa pe valoarea adăugată aferentă acestora. In ceea ce privește impozitul pe profit, în urma controlului efectuat s-a constatat că în data de 23.10.2002, SC SRL a încheiat un contract de închiriere pe o perioadă de un an cu SC A SRL, închirind un nr. de 5 microbuze marca „ ” în vederea efectuării de transport de

persoane. Societatea a efectuat în perioada octombrie 2002 – martie 2003 cheltuieli în sumă de ..... lei înscrise în ... facturi fiscale, reprezentând contravalorarea reparațiilor auto și contribuțiilor financiare aferente mijloacelor de transport închiriate. Organele de control au considerat că aceste cheltuieli nu sunt deductibile la calculul profitului impozabil, motivat de faptul că nu sunt aferente activității desfășurate, fiind efectuate în scopul realizării de venituri din transportul persoanelor de către SC ..... SRL și nu pentru realizarea veniturilor din închiriere de către SC ..... SRL.

Cu privire la suspendarea executării deciziei nr. ...., prin încheierea nr. ...., secția comercială și de contencios administrativ a Tribunalului Suceava a admis cererea și a dispus suspendarea executării acestei decizii, reținând că reclamanta a făcut dovada unui caz justificat și a producerii unei pagube iminente, încheiere rămasă irevocabilă prin decizia nr. .... din ..... a Curții de Apel Suceava.

Prin sentința civilă nr. .... din ..... pronunțată de Tribunalul Suceava s-a admis acțiunea formulată de contestatoare și s-a anulat decizia nr. .... emisă de intimata D.G.F.P. Suceava și a procesului verbal întocmit de Garda Financiară Suceava la ...., reținându-se că, aşa cum reiese din raportul de expertiză extrajudiciară efectuat cu ocazia cercetării penale, sumele reținute nu sunt datorate.

Împotriva acestei sentințe a declarat recurs intimata D.G.F.P. Suceava, invocând dispozițiile art.304 pct.5,9, Cod proc. civ., solicitând admiterea recursului, casarea sentinței și trimiterea cauzei spre rejudicare aceleiași instanțe, motivate de faptul că instanța de fond nu a judecat cauza în contradictoriu cu organul constatator, iar pe fond a solicitat admiterea recursului, modificarea sentinței și respingerea contestației.

Prin decizia civilă nr. .... pronunțată de Curtea de Apel Suceava s-a admis recursul, s-a casat sentința civilă atacată și s-a trimis cauza spre rejudicare, reținându-se că nu a fost citat în cauză agentul constatator, respectiv Garda Financiară Suceava.

In drept, s-au reținut dispozițiile art.312 alin.5 Cod proc. civ.

Cauza a fost reînregistrată pe rolul acestei instanțe la .... și face obiectul prezentei judecăți.

Conform îndrumărilor date în decizia de casare, a fost citată în cauză, în calitate de intimată, Garda Financiară Suceava.

Analizând actele și lucrările dosarului, tribunalul apreciază că fiind intemeiată, în parte, contestația formulată.

Astfel, prin procesul verbal din ..... întocmit de Garda Financiară Suceava s-a reținut că reclamanta datorează bugetului suma de ..... lei, iar prin decizia nr. .... emis de D.G.F.P. Suceava, s-a desființat în parte acest act constatator, stabilindu-se în sarcina contestatoarei obligația de plată a sumei de ..... lei.

Conform raportului de expertiză contabilă efectuat cu ocazia efectuării cercetării penale se reține că sumele încasate în contul prestațiilor în cadrul școlii de șoferi nu pot fi extrapolate pe baza unui număr mic de declarații, trebuind a fi luate în considerare cele înregistrate și declarate de către firmă, în condițiile în care facturile analizate poartă mențiunea "taxă școlarizare fără combustibil", iar societatea contestatoare nu putea încasa decât contravalorarea serviciilor de școlarizare, combustibilul fiind achitat de cursanți.

Sub acest aspect, instanța reține că, în raport de prevederile art.64 alin.2 din OG nr.92/2003, D.G.F.P. Suceava nu a făcut dovada că reclamanta datorează bugetului suma de ~~1.000.000~~ lei reprezentând TVA, aferentă veniturilor neînregistrate în sumă de ~~1.000.000~~ lei.

Cu privire la suma de ~~1.000.000~~ lei reținută ca fiind nedeductibilă fiscal și reprezentând cheltuieli efectuate de SC ~~"SUCURSALA SUCOVĂI"~~ SRL în perioada octombrie 2002 – martie 2003 cu întreținerea unui număr de 5 microbuze închiriate societății ~~"SUCURSALA SUCOVĂI"~~ (c/val. reparări auto și contribuții financiare), instanța reține:

Prin contractul de locațiu nr. ~~100/2002~~, contestatoarea a cedat folosința a 5 microbuze marca Mercedes Sprinter stipulându-se în contract că cheltuielile necesare pentru întreținerea acestora sunt în sarcina locatarei (SC ~~"SUCURSALA SUCOVĂI"~~ SRL).

Prin actul adițional încheiat se stipulează că începând cu ~~1.000.000~~ aceste cheltuieli se suportă de locator (f. ~~1~~ dosar fond).

Însă, în raport de prevederile art.1182 Cod civil, față de terți data înscrisă în actul adițional nu poate fi considerată certă, actul adițional neputând fi încadrat în niciuna din situațiile prezentate în acest articol.

Această abatere de la regula puterii doveditoare a înscrisului sub semnătură privată până la proba contrară se explică prin grija legiuitorului de a ocroti pe terți împotriva pericolului care poate să îl reprezinte pentru ei trecerea unei date false în înscris, de regulă antedatarea acestuia.

Cum înscrisul (actul adițional) nu are dată certă, nefiind opozabil terților, astfel că nu poate fi luat în considerare.

În raport de dispozițiile pct.9.1. din HG nr.859/2002, cheltuielile în sumă de ~~1.000.000~~ sunt considerate a fi nedeductibile, astfel că suma de ~~1.000.000~~ lei a fost corect reținută ca fiind datorată cu titlu de impozit pe profit.

Față de cele ce preced, tribunalul apreciază drept netemeinică decizia nr. ~~100/2002~~ emisă de D.G.F.P. Suceava, astfel că urmează a o desființa în parte, în sensul de a anula în parte procesul verbal de control din ~~10.03.2003~~ emis de Garda Financiară Suceava cu privire la suma de ~~1.000.000~~ lei, în baza art.188 alin.2 din OG nr.92/2003 raportat la art.10 alin.1 din Legea nr.554/2004.

Pentru aceste motive,

In numele legii,

**H O T Ă R Ă Ş T E :**

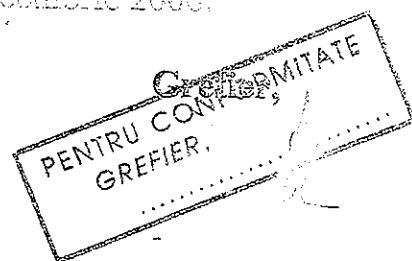
Admite în parte acțiunea având ca obiect "anulare act control" formulată de contestatoarea SC P. S. S. SRL Suceava, str. ... nr. ..., jud. Suceava contradictoriu cu intimatele D.G.F.P. Suceava și Garda Financiară Suceava.

Desfîințează în parte decizia nr.1111/12.12.05 emisă de D.G.F.P. Suceava și, în consecință:

Anulează în parte procesul verbal din 11.05.2005 emis de Garda Financiară Suceava cu privire la la suma de 10.120 lei reprezentând TVA.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică din 14 decembrie 2005.



Red.  
Tehnored.B.C.  
Ex.4, 14.12.2005