



DECIZIA Nr. 1/2006

privind solutionarea contestatiei formulata de Dl,
domiciliat in, judetul Ilfov, impotriva
Deciziei de impunere anuala pentru veniturile realizate pe anul 2004
nr..... din data de2005

Directia generala a finantelor publice a judetului Ilfov a fost sesizata prin contestatia inregistrata sub nr...../2005 formulata de catre Dl..... domiciliat in, judetul Ilfov, impotriva Deciziei de impunere anuala pentru veniturile realizate pe anul 2004 nr..... din data de2005.

Obiectul contestatiei il constituie recalcularea venitului global anual si impozitul pe venit, aferente anului 2004.

In speta , s-a constatat ca au fost intrunite conditiile prevazute de art.176, 177 si 179 din Ordonanta nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata, cu modificarile si completarile ulterioare.

I. In sustinerea contestatiei, contestatorul face urmatoarele precizari:

“ In fapt, in perioada 1.01.2004-30.04.2004, mi-am desfasurat activitatea ca judecator la judecatoria din raza tribunalului, judetul Brasov. Ulterior, am fost transferat la judecatoria Sectorului, din raza tribunalului Bucuresti, unde ma aflu si in prezent. Lucrand succesiv la doi angajatori diferiti in anul 2004, in luna mai 2005, in conditiile legii, am depus prin posta declaratia de venit global pentru anul 2004, atasand la aceasta copie de fisele fiscale F 1 si F 2 emise de tribunalul Brasov si fisa fiscala F 1 emisa de tribunalul Bucuresti. De asemenea, am atasat la declaratia de venit global si copii ale declaratiilor notariale autentice, prin care eu am aratat ca am in intretinere pe,....., mama mea, care nu lucreaza si nu realizeaza nici un venit, si prin care mama mea a aratat acelasi lucru si a fost de acord ca eu sa beneficiaz de coeficientul de deducere suplimentara in conditiile Legii nr.571 din 22 decembrie 2003 privind codul fiscal, astfel cum a fost in vigoare in anul fiscal 2004. Arat ca de aceasta deducere suplimentara am beneficiat in perioada 1.05.2004-31.12.2004, ca angajat al tribunalului Bucuresti, si apare in fisa fiscala F 1 emisa de aceasta institutie

publica, care avea obligatia legala sa comunice organului fiscal de la domiciliul meu atat fisa fiscala cat si documentatia in temeiul careia mi-a acordat deducerea suplimentara pentru mama mea.

Se poate observa ca deducerile de la punctul nr.10 din decizia de impunere in suma de ron nu cuprind si deducerea suplimentara pentru mama mea la care aveam dreptul in perioada 1.05.2004-31.12.2004, cat eu am fost angajat al tribunalului Bucuresti, deducere care apare in fisa fiscala F 1 emisa de aceasta institutie publica, ci reprezinta deduceri personale la care eu am dreptul pentru mine(..... ron : 12 luni= ron, adica deducerea la care eu aveam dreptul conform art.45 alin 1 din Legea nr.571/2003, cu modificarile si completarile ulterioare, in vigoare pentru anul 2004).

Din cele aratate mai sus rezulta ca din venitul anual global de la punctul 8 din decizia de impunere in suma de ron nu s-a scazut suma de ron, reprezentand deducere suplimentara la care aveam dreptul pentru mama mea conform art.45 alin.3 din Legea nr.571/2003, cu modificarile si completarile ulterioare, in vigoare pentru anul 2004,

Din decizia de impunere rezulta ca aceste cheltuieli nu au fost avute in vedere la stabilirea venitului net impozabil.”.

II. In referatul cu propuneri de solutionare a contestatiei, solicitat de Biroul solutionare contestatii organului emitent al actului atacat, se precizeaza urmatoarele :

“ Decizia de impunere anuala pe anul 2004 a fost calculata fara a se lua in calcul deducerile suplimentare care se acorda conform art.45, alin.3 din Legea 571/2003 pentru persoanele aflate in intretinere.

Dupa verificarea documentelor anexate la dosar s-a constatat ca dl..... era indreptatit sa i se acorde o deducere suplimentara pentru un membru de familie aflat in intretinere, care este de 0,5 inmultit cu deducerea personala de baza(0,5 x 2.100.000). Decizia de impunere anuala rezultata stabileste suma de RON in minus fata de Decizia de impunere anuala initiala care indica suma de RON in plus.

Propunem admiterea contestatiei ca fiind intemeiata.”.

III. Luand in considerare constatările organului de inspectie fiscala, argumentele invocate de petenta in sustinerea cauzei, documentele existente la dosarul cauzei si prevederile legale in vigoare la data emiterii actului administrativ fiscal contestat, se retin urmatoarele :

In fapt, Administratia finantelor publice a comunei **a anulat** Decizia de impunere anuala pentru veniturile realizate de dl..... in anul 2004 nr..... din data de2005 si a emis o noua Decizie de impunere anuala pentru veniturile realizate de dl..... pe anul 2004, inregistrata sub nr..... din data de2005, pentru o diferenta de impozit de regularizat stabilita in minus in suma de RON.

Pentru considerentele aratate in continutul prezentei decizii si in temeiul

art.179 alin.(1) lit.a) si art.186 din Ordonanta nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, se

DECIDE :

1. Se admite contestatia formulata de dl..... si inregistrata la Directia generala a finantelor publice a judetului Ilfov sub nr..... din data de2005.

Prezenta decizie poate fi atacata, conform prevederilor art.188 alin.(2) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata cu modificarile si completarile ulterioare, la instanta de contencios administrativ competenta, in termenele stabilite de Legea nr.554/2004, Legea contenciosului administrativ.

DIRECTOR EXECUTIV,