

DECIZIA nr.1

Direcția Generală a Finanțelor Publice Tulcea, investită cu soluționarea contestațiilor conform titlului IX , cap.2, art.209 din O.G. nr.92/ 2003 R privind Codul de procedură fiscală, a fost sesizată de ACTIVITATEA DE INSPECȚIE FISCALĂ asupra contestației formulată de S.C. X S.R.L. împotriva Deciziei de privind nemodificarea bazei de impunere nr..., Deciziei de impunere nr... privind obligațiile suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală în sumă totală de ... lei reprezentând: impozit pe veniturile microintreprinderilor, accesorii aferente impozitului pe veniturile microintreprinderilor taxă pe valoarea adăugată și accesorii aferente taxei pe valoarea adăugată

Contestația este semnată de titularul dreptului procesual, confirmată cu ștampila societății și a fost depusă în termenul legal, conform prevederilor art.206 și 207 pct. (1) din O.G. nr. 92/24.12.2003 R privind Codul de procedură fiscală.

Din documentele existente la dosarul cauzei rezultă următoarele:

I. Petenta, S.C. X S.R.L., în susținerea contestației motivează următoarele :

1.

* Sumele încasate 2006-2009 “nu reprezintă venituri realizate din subvenții întrucât acestea au avut un caracter aleatoriu, iar până la acordarea subvențiilor sau stimulentele, societatea a efectuat deja cheltuieli, din surse alternative, ceea ce înseamnă, practic, recuperarea unor cheltuieli efectuate în interesul realizării obiectului de activitate.”

2.

* “Suma de lei calculată eronat de inspectorii fiscali ca fiind o diferență de TVA colectată dintr-o lipsă în gestiune în sumă de lei, nu poate fi recunoscută ca obligație datorată, întrucât nici administratorul și nici o altă persoană nu și-a însușit, nelegal, vreo sumă de bani sau bunuri din societate.

În realitate, inspectorii fiscali nu au observat sau nu au luat în considerare un document existent în arhiva societății și care se intitulează <<Notă de constatare >>, societatea nefolosind un formular tipizat denumit << Listă de inventar cu mărfuri degradate sau expirate>>, acest fapt nefiind, nicidecum, o dovadă legală privind existența unei lipse în gestiune. Existența unei lipse în gestiune reale, ar fi angajat răspunderea civilă și/sau penală a unei persoane vinovate, lucru neconstatat nici de administratorul societății la momentul întocmirii <<notei de constatare >> și nici de către inspectorii fiscali la întocmirea raportului de inspecție fiscală, ca fiind în sarcina cuiva.”

* Cu privire la diferențele stabilite la TVA deductibilă pentru perioada 2005-2009, petenta menționează că acestea se referă la convorbiri telefonice purtate cu beneficiari, furnizori sau instituții publice.

* Referitor la suma de lei, reprezentând TVA dedusă din bonurile fiscale de combustibil în anul 2009, S.C. X S.R.L. menționează că a fost eronat exclusă de la deducere de organele de inspecție fiscală, întrucât “cu vehiculul respectiv, s-au efectuat și operațiuni de intervenție, pază și protecție, transport de personal, toate aceste activități fiind de natură a contribui la crearea de venituri pentru firmă.”

Față de motivațiile de mai sus, petenta consideră că “nu există sume reprezentând TVA și impozit pe profit datorate și, în consecință, nu se justifică legal nici calcularea de majorări de întârziere de lei și ,respectiv, lei.”

Petenta solicită de asemenea “suspendarea executării dispozițiilor cuprinse în deciziile nr.,.../2010, până la reverificarea documentelor S.C. X S.R.L.”

II Ca urmare a inspecției fiscale parțiale efectuată de ACTIVITATEA DE INSPECȚIE FISCALĂ la S.C. X S.R.L. s-a emis Decizia privind nemodificarea bazei de impunere pentru impozitul pe profit nr.../2010. Deasemenea s-a întocmit Raportul de inspecție fiscală/2010 în baza căruia s-a emis Decizia de impunere .../2010 prin care s-a stabilit în sarcina petentei suma totală de ... lei reprezentând : impozit pe veniturile microintreprinderilor, accesorii aferente impozitului pe veniturile microintreprinderilor, taxă pe valoarea adăugată și accesorii aferente taxei pe valoarea adăugată.

Pentru perioada verificată (01.01.2005 - 31.12.2009 pentru impozitul pe veniturile microintreprinderilor și respectiv 01.01.2005 -30.06.2010 pentru TVA), s-au stabilit următoarele:

1. Impozit pe veniturile microintreprinderilor

Organele de inspecție fiscală au stabilit o diferență suplimentară de impozit pe veniturile microintreprinderilor în sumă de ... lei aferentă veniturilor încasate de societate de la A... în cuantum de ... lei (... lei în anul 2006, ... lei în anul 2007, ... lei în anul 2008, ... lei în anul 2009) neincluse de petentă în baza de impozitare, precum și o diferență în sumă de ... lei aferentă veniturilor încasate de petentă de la A... Tulcea în sumă de ... lei, S.C. X S.R.L. încălcând prevederile art.108 alin.(1) din Codul fiscal.

Pentru diferențele constatate, în sumă de lei, organele de inspecție fiscală au calculat accesorii în sumă de ... lei, în conformitate cu prevederile art.120 alin.(7) și art. 120¹ alin.(2) lit. c) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare (anexa 5 la RIF .../2010).

Taxă pe valoarea adăugată

Organele de inspecție fiscală au diminuat taxă pe valoarea adăugată deductibilă cu suma de ... lei (... lei în anul 2005, ... lei în anul 2006, ... lei în anul 2007, ...lei în anul 2008, ... lei în anul 2009), aferentă facturilor emise de SC O... pe numele unei persoane fizice (V...) și nu al societății, petenta încălcând prevederile art.146 alin.(1) lit. a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare. Pentru anul 2009 a fost mai fost diminuată TVA deductibilă și cu suma de ... lei, dedusă de petentă în baza bonurilor fiscale de combustibil.

De asemenea, organele de control au majorat taxa pe valoarea adăugată colectată în anul 2008 cu suma de ... lei aferentă stocului de mărfuri în valoare de ... lei, înregistrată de societate pe cheltuieli cu NC .../2008 fără documente justificative (listă inventar mărfuri degradate, expirate etc.), S.C. X S.R.L. încălcând prevederile art.128 alin.(4) lit. d) din Codul fiscal.

Pentru diferențele de TVA în sumă de ... lei stabilite de organele de inspecție fiscală, s-au calculat majorări de întârziere în sumă de ... lei în conformitate cu prevederile art.120 alin.(7) și art. 120¹ alin.(2) lit. c) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, a susținerilor societății petentei cât și a actelor normative în vigoare, se rețin următoarele:

1.Referitor la Decizia privind nemodificarea bazei de impunere nr.../2010:

Cauza supusă soluționării este dacă Direcția Generală a Finanțelor Publice Tulcea se poate investi cu soluționarea pe fond a acestui capăt de cerere, în condițiile în care prin această decizie nu au fost stabilite obligații

fiscale suplimentare urmare inspecției fiscale, iar contestatara nu demonstrează vatămarea sa prin emiterea acestui act administrativ-fiscal.

În fapt, prin contestația formulată, S.C. X S.R.L. se îndreaptă împotriva Decizie privind nemodificarea bazei de impunere nr.../2010, cu privire la impozitul pe profit aferent perioadei 01.01.2005- 31.12.2009. Prin această decizie nu au fost stabilite obligații fiscale în urma verificării efectuate de organele fiscale din cadrul A.I.F. ale D.G.F.P. Tulcea.

În drept, cauza își găsește soluționarea în prevederile O.G.92/2003 R privind Codul de procedură fiscală și Ordinul Președintelui A.N.A.F. nr.519/2005, privind aprobarea instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

În conformitate cu dispozițiile **art.205, alin.(1) și alin.(2)** din O.G. 92/2003R:

“(1) Împotriva titlului de creanță, precum și împotriva altor acte administrative fiscale se poate formula contestație potrivit legii. Contestația este o cale administrativă de atac și nu înlătură dreptul la acțiune al celui care se consideră lezat în drepturile sale printr-un act administrativ fiscal sau prin lipsa acestuia, în condițiile legii.

(2) Este îndreptățit la contestație numai cel care consideră că a fost lezat în drepturile sale printr-un act administrativ fiscal sau prin lipsa acestuia.”

Potrivit prevederilor **art.217** din O.G. 92/2003R: **“ Dacă organul de soluționare competent constată neîndeplinirea unei condiții procedurale, contestația va fi respinsă, fără a se proceda la analiza pe fond a cauzei”** iar în Ordinul președintelui ANAF nr.519/2005, la pct.9.3.,se stipulează:

- **pct.9.3.:** **“ În soluționarea contestațiilor, excepțiile de procedură pot fi următoarele: nerespectarea termenului de depunere a contestației, lipsa calității procesuale, lipsa capacității, lipsa unui interes legitim, contestarea altor sume și măsuri decât cele care au făcut obiectul actului atacat.”;**

- **pct.13.1. :** **“ Contestația poate fi respinsă ca:**

(...) d) lipsită de interes, în situația în care contestatorul nu demonstrează că a fost lezat în dreptul său sau interesul său legitim; (...)

Întrucât prin Decizia privind nemodificarea bazei de impunere nr.68/04.11.2010 nu au fost stabilite obligații fiscale suplimentare urmare verificărilor efectuate, iar petenta nu demonstrează că a fost lezată în dreptul sau în interesul său legitim prin emiterea acestui act administrativ fiscal, în conformitate cu prevederile legale de mai sus, urmează a se respinge contestația petentei ca lipsită de interes, pentru acest capăt de cerere.

2. Referitor la Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală .../2010:

Direcția Generală a Finanțelor Publice Tulcea este investită să se pronunțe dacă ACTIVITATEA DE INSPECȚIE FISCALĂ a stabilit în conformitate cu prevederile legale în sarcina S.C. X S.R.L. suma de... lei reprezentând: impozit pe veniturile microintreprinderilor, accesorii aferente impozitului pe veniturile microintreprinderilor, taxă pe valoarea adăugată și accesorii aferente taxei pe valoarea adăugată.

În fapt, ca urmare a inspecției fiscale parțiale efectuată de ACTIVITATEA DE INSPECȚIE FISCALĂ la S.C. X S.R.L. s-a emis Decizia privind nemodificarea bazei de impunere pentru impozitul pe profit nr.../2010. Deasemenea s-a întocmit Raportul de inspecție fiscală .../2010 în baza căruia s-a emis Decizia de impunere .../2010 prin care s-a stabilit în sarcina petentei suma totală de... lei reprezentând : impozit pe veniturile microintreprinderilor, accesorii aferente impozitului pe veniturile microintreprinderilor, taxă pe valoarea adăugată și accesorii aferente taxei pe valoarea adăugată, conform pct.II din prezenta decizie.

Societatea petentă contestă cele două decizii menționate anterior, din motivele arătate la pct.I al prezentei decizii.

În drept, cauza își găsește soluționarea în prevederile Legii nr.571 / 2003, privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, HG 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

1. Cu privire la motivația petentei că sumele încasate 2006-2009 de societate de la A... și A... în cuantum de... lei (... lei în anul 2006, ... lei în anul 2007, ... lei în anul 2008, ... lei în anul 2009) “nu reprezintă venituri realizate din subvenții întrucât acestea au avut un caracter aleatoriu, iar până la acordarea subvențiilor sau stimulentei, societatea a efectuat deja cheltuieli, din surse alternative, ceea ce înseamnă, practic, recuperarea unor cheltuieli efectuate în interesul realizării obiectului de activitate”, se reține că S.C. X S.R.L. a beneficiat de deducerea cheltuielilor menționate, iar potrivit art.108 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare:

“Baza impozabilă a impozitului pe veniturile microintreprinderilor o constituie veniturile din orice sursă, din care se scad:

- a) veniturile din variația stocurilor;
- b) veniturile din producția de imobilizări corporale și necorporale;
- c) veniturile din exploatare, reprezentând cota-parte a subvențiilor guvernamentale și a altor resurse pentru finanțarea investițiilor;
- d) veniturile din provizioane;
- e) veniturile rezultate din anularea datoriilor și a majorărilor datorate bugetului statului, care nu au fost cheltuieli deductibile la calculul profitului impozabil, conform reglementărilor legale;
- f) veniturile realizate din despăgubiri, de la societățile de asigurare, pentru pagubele produse la activele corporale proprii.”

Subvențiile primite de la A..., considerate de organele de inspecție fiscală ca fiind venituri impozabile, nu sunt subvenții guvernamentale și nici considerate alte resurse pentru finanțarea investițiilor, ci subvenții aferente veniturilor (sprijin financiar acordat pentru activitățile din sectorul vegetal cfm. Ordinului ministrului agriculturii, pădurilor și dezvoltării rurale nr.850/2006).

Reglementările Contabile conforme cu Directiva a IV-a a Comunității Economice Europene, aprobate prin OMFP nr.3055/2009, prevăd:

“8.8. SUBVENȚII

233. - (1) În categoria subvențiilor se cuprind subvențiile aferente activelor și subvențiile aferente veniturilor. Acestea pot fi primite de la: guvernul propriu-zis, agenții guvernamentale și alte instituții similare naționale și internaționale.

(2) În cadrul subvențiilor se reflectă distinct:

- subvenții guvernamentale;

- împrumuturi nerambursabile cu caracter de subvenții;
- alte sume primite cu caracter de subvenții.”

Față de cele reținute mai sus, rezultă că organele de inspecție fiscală au stabilit în conformitate cu prevederile legale în vigoare diferența suplimentară de impozit pe veniturile microintreprinderilor în sumă de ... lei aferentă veniturilor încasate de societate de la A... și A... în cuantum de ... lei.

2. Referitor la suma de ... lei calculată de inspectorii fiscali ca fiind o diferență de TVA colectată aferentă unei lipse în gestiune în sumă de ... lei, pentru care petenta susține că: în arhiva societății există un document intitulat <<Notă de constatare >>, “acest fapt nefiind, nicidecum, o dovadă legală privind existența unei lipse în gestiune”, se reține că societatea nu l-a prezentat organelor de control și nu anexează la contestație acest document.

- Art.213 alin.(1) din Codul de procedură fiscală prevede:

“(...) Analiza contestației se face în raport de susținerile părților, de dispozițiile legale invocate de acestea și de **documentele existente la dosarul cauzei**. Soluționarea contestației se face în limitele sesizării.”

- Art.206 din Codul de procedură fiscală prevede:

“Contestația se formulează în scris și va cuprinde:

(...) d) **dovezile pe care se întemeiază.**”

- Conform art.65 din Codul de procedură fiscală:

“(1) **Contribuabilul are sarcina de a dovedi actele și faptele care au stat la baza declarațiilor sale și a oricăror cereri adresate organului fiscal.**”

- Petenta nu a depus în susținerea contestației documentul intitulat <<Notă de constatare >>. Potrivit mențiunilor din Referatul cu propuneri de soluționare nr.../2010 în perioada supusă inspecției fiscale, agentul economic nu a efectuat comerț cu mărfuri, iar în evidența contabilă la data de 31.12.2005 figurează cu sold debitor la contul 371 “mărfuri” în valoare de ... lei, pe care societatea l-a înregistrat pe cheltuieli fără documente justificative în luna noiembrie 2008. Potrivit art.128 alin.(4) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare:

“Sunt asimilate livrărilor de bunuri efectuate cu plată următoarele operațiuni:

(...) d) bunurile constatate lipsă din gestiune, cu excepția celor la care se face referire la alin.(8) lit. a)-c).”

Având în vedere cele reținute mai sus, rezultă că organele de inspecție fiscală au stabilit în conformitate cu prevederile legale majorarea TVA colectată cu suma de ... lei aferentă sumei de ... lei înregistrată de S.C. ... S.R.L. pe cheltuieli fără documente justificative în luna noiembrie 2008.

3. Cu privire la diferențele stabilite la TVA deductibilă pentru perioada 2005-2009 (... lei în anul 2005, ... lei în anul 2006, ... lei în anul 2007, ... lei în anul 2008, ... lei în anul 2009), aferentă facturilor emise de SC O... pe numele unei persoane fizice (V...), pentru care petenta menționează în contestație că acestea se referă la convorbiri telefonice purtate cu beneficiari, furnizori sau instituții publice, conform desfășurătorului convorbirilor telefonice, se reține că potrivit Codului fiscal justificarea dreptului de deducere se face cu facturi fiscale și nu cu desfășurător, astfel:

- Pentru perioada 2005-2007 art.145 (8) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, prevede:

“Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată, **orice persoană impozabilă trebuie să justifice dreptul de deducere**, în funcție de felul operațiunii, cu unul din următoarele documente:

a) pentru taxa pe valoarea adăugată datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost livrate sau urmează să îi fie livrate, și pentru prestările de servicii care i-au fost prestate ori urmează să îi fie prestate de o persoană impozabilă, **cu factură fiscală**, care cuprinde informațiile prevăzute la art.155 alin. (8), și este **emisă pe numele persoanei** de către o persoană impozabilă înregistrată ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată.

- Pentru anii 2008 și 2009, art.146 (1) din Codul fiscal prevede:

“Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabilă trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

a) pentru taxa datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost ori urmează să îi fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmează să îi fie prestate în beneficiul său de către o persoană impozabilă, să dețină o factură emisă în conformitate cu prevederile art.155.”

Conform art.155 alin.(5) din Codul fiscal:

“ Factura cuprinde în mod obligatoriu următoarele informații:

a) numărul de ordine, în baza uneia sau mai multor serii, care identifică factura în mod unic;

b) data emiterii facturii;

c) denumirea/numele, adresa și codul de înregistrare prevăzut la [art. 153](#), după caz, ale persoanei impozabile care emite factura;

d) denumirea/numele, adresa și codul de înregistrare prevăzut la [art. 153](#), ale reprezentantului fiscal, în cazul în care furnizorul/prestatorul nu este stabilit în România și și-a desemnat un reprezentant fiscal, dacă acesta din urmă este persoana obligată la plata taxei;

e) denumirea/numele, adresa și codul de înregistrare prevăzut la [art. 153](#), ale cumpărătorului de bunuri sau servicii, după caz...”

Având în vedere cele reținute mai sus, rezultă că organele de inspecție fiscală au stabilit în conformitate cu prevederile legale, menționate mai sus, neadmiterea la deducere a TVA în sumă de ... lei dedusă de S.C. X S.R.L. din facturi emise de SC O... pe numele unei persoane fizice (V...) și nu pe numele societății, și urmează a se respinge ca neîntemeiată contestația cu privire la acest capăt de cerere .

4. Referitor la suma de ... lei, reprezentând TVA dedusă din bonurile fiscale de combustibil în anul 2009, pentru care S.C. ... S.R.L. menționează că a fost eronat exclusă de la deducere de organele de inspecție fiscală, întrucât **“cu vehiculul respectiv, s-au efectuat și operațiuni de intervenție, pază și protecție, transport de personal**, toate aceste activități fiind de natură a contribui la crearea de venituri pentru firmă”, se reține că:

- Potrivit prevederilor art.145 ^1 alin.(1) din Codul fiscal:

“Limitări speciale ale dreptului de deducere

(1) În cazul vehiculelor rutiere motorizate care sunt destinate exclusiv pentru transportul rutier de persoane, cu o greutate maximă autorizată care să nu depășească 3.500 kg și care să nu aibă mai mult de 9 scaune de pasageri, incluzând și scaunul șoferului, nu se deduce taxa pe valoarea adăugată aferentă achizițiilor acestor vehicule și nici taxa aferentă achizițiilor de combustibil destinat utilizării pentru vehiculele care au aceleași caracteristici, aflate în proprietatea sau în folosința

persoanei impozabile, cu excepția vehiculelor care se înscriu în oricare dintre următoarele categorii:

a) vehiculele utilizate **exclusiv** pentru: intervenție, reparații, pază și protecție, curierat, transport de personal la și de la locul de desfășurare al activității, precum și vehiculele special adaptate pentru a fi utilizate drept care de reportaj, vehiculele utilizate de agenți de vânzări și de agenți de recrutare a forței de muncă;

b) vehiculele utilizate pentru transportul de persoane cu plată, inclusiv pentru activitatea de taxi;

c) vehiculele utilizate pentru prestarea de servicii cu plată, inclusiv pentru închirierea către alte persoane, instruirea de către școlile de șoferi, transmiterea folosinței în cadrul unui contract de leasing financiar sau operațional;

d) vehiculele utilizate în scop comercial, respectiv în vederea revânzării.”

- Conform pct.45¹ alin.(1) din HG 44/2004:

“În aplicarea art.145¹ alin.(1) lit.a) din Codul fiscal, termenii și expresiile de mai jos au următoarele semnificații:

a) vehiculele utilizate **exclusiv** pentru reparații și/sau intervenție reprezintă vehiculele care pot fi înzestrate sau nu cu echipamente tehnice specifice, ce deservește personalul specializat în vederea reparării bunurilor, precum și cele utilizate pentru deplasarea în acțiuni de intervenție;

b) vehiculele utilizate **exclusiv** pentru pază și protecție sunt vehiculele utilizate în vederea asigurării siguranței obiectivelor, bunurilor și valorilor împotriva oricăror acțiuni ilicite care lezează dreptul de proprietate, existența materială a acestora, precum și protejării persoanelor împotriva oricăror acte ostile care le pot periclita viața, integritatea fizică sau sănătatea, potrivit prevederilor Legii nr.333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor, cu modificările și completările ulterioare;

(...) f) vehiculele utilizate **exclusiv** pentru transportul personalului la și de la locul de desfășurare a activității reprezintă vehiculele utilizate de angajator pentru transportul angajaților în scopul desfășurării activității economice la și de la reședința acestora/locul convenit de comun acord la sediul angajatorului sau la și de la reședința angajaților locul convenit de comun acord la locul de desfășurare a activității, atunci când există dificultăți evidente de a găsi alte mijloace de transport și **există un acord colectiv între angajator și angajați prin care angajatorul se obligă să asigure gratuit acest transport...**”

- S.C. X S.R.L. menționează în contestație că a fost eronat exclusă de la deducere de organele de inspecție fiscală, întrucât “cu vehiculul respectiv, s-au efectuat **și operațiuni de intervenție, pază și protecție, transport de personal**, deci combustibilul nu a fost utilizat de societate pentru vehiculele stipulate la pct.45¹ alin.(1) din HG 44/2004.

- Art.213 alin.(1) din Codul de procedură fiscală prevede:

“(…) Analiza contestației se face în raport de susținerile părților, de dispozițiile legale invocate de acestea și de **documentele existente la dosarul cauzei**. Soluționarea contestației se face în limitele sesizării.”

- Art.206 din Codul de procedură fiscală prevede:

“Contestația se formulează în scris și va cuprinde:

(...) d) **dovezile pe care se întemeiază.**”

- Conform art.65 din Codul de procedură fiscală:

“(1) **Contribuabilul are sarcina de a dovedi actele și faptele care au stat la baza declarațiilor sale și a oricăror cereri adresate organului fiscal.**”

- Petenta nu a depus în susținerea contestației documente de natura mijloacelor de probă, respectiv ordine de deplasare, foi de parcurs sau orice alte documente cu care să facă dovada consumului de combustibil achiziționat.

Având în vedere cele reținute mai sus, rezultă că organele de inspecție fiscală au stabilit în conformitate cu prevederile legale neadmiterea la deducere a TVA în sumă de ... lei dedusă de S.C. X S.R.L. din bonurile fiscale de combustibil în anul 2009 și urmează a se respinge ca neîntemeiată contestația cu privire la acest capăt de cerere.

În ce privește accesoriile în sumă de ... lei aferente taxei pe valoarea adăugată și accesoriile în sumă de ... lei aferente impozitului pe veniturile microintreprinderilor, se reține că acestea reprezintă măsură accesorie în raport cu debitul, iar prin contestația formulată petenta nu a obiectat asupra modului de calcul a acestora, în ceea ce privește numărul zilelor de întârziere și cota aplicată. Având în vedere principiul de drept *accessorium sequitur principale*, urmează a se respinge contestația cu privire la aceste capete de cerere.

Cu privire la solicitarea petentei privind "suspendarea executării dispozițiilor cuprinse în deciziile nr....../2010", menționăm că potrivit art.215 din Codul de procedură fiscală:

"ART. 215

Suspendarea executării actului administrativ fiscal

(1) Introducerea contestației pe calea administrativă de atac nu suspendă executarea actului administrativ fiscal.

(2) Dispozițiile prezentului articol nu aduc atingere dreptului contribuabilului de a cere suspendarea executării actului administrativ fiscal, în temeiul [Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004](#), cu modificările ulterioare. Instanța competentă poate suspenda executarea, dacă se depune o cauțiune de până la 20% din quantumul sumei contestate, iar în cazul cererilor al căror obiect nu este evaluabil în bani, o cauțiune de până la 2.000 lei."

Pentru considerentele arătate și în temeiul art. 216 din OG 92/ 24.12.2003 R, privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se

DECIDE:

Art.1 Respingerea ca lipsită de interes a contestației formulată de S.C. X S.R.L. privind Decizia privind nemodificarea bazei de impunere nr.../2010.

Art.2 Respingerea ca neîntemeiată a contestației formulată de S.C. X S.R.L. privind suma de ... lei reprezentând: impozit pe veniturile microintreprinderilor , accesorii aferente impozitului pe veniturile microintreprinderilor, taxă pe valoarea adăugată și accesorii aferente taxei pe valoarea adăugată, stabilită de ACTIVITATEA DE INSPECȚIE FISCALĂ prin Decizia de impunere privind obligațiile suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală ...2010.

Art.3 Prezenta decizie poate fi atacată în termen de 6 luni de la data comunicării, la Tribunalul Tulcea - secția contencios administrativ, conform prevederilor legale.

DIRECTOR EXECUTIV