

**DECIZIA Nr. ...**  
privind solutionarea contestatiei formulata de  
**S.C. X SA din Drobeta Tr. Severin,**  
înregistrată la D.G.F.P. Mehedinti sub nr. .../2007

Directia Generala a Finantelor Publice Mehedinti a fost sesizata de **S.C. X SA din Drobeta Tr. Severin, str. Topolnitei, nr.5** cu contestatia inregistrata sub nr. ... din 26.11.2007.

Contestatia a fost formulata impotriva Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. .../19.10.2007, emisa de organele de control vamal din cadrul Directiei regionale pentru Accize si Operatiunile Vamale Craiova – Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Mehedinti, in baza procesului verbal nr. .../19.10.2007 si are ca obiect suma totala de ... lei, reprezentând:

- ... lei taxa pe valoarea adaugata;
- ... lei majorari de intarziere aferente;
- ... lei taxe vamale;
- ... lei majorari de intarziere aferente;
- ... lei comision vamal;
- ... lei majorari de intarziere aferente.

Contestatia a fost depusa în termenul prevazut de art. 207, al.1 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata.

Constatand ca în speta sunt îndeplinite dispozitiile art.205 si art.209, al.1, lit.a din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata, Directia Generala a Finantelor Publice Mehedinti este competenta sa solutioneze cauza.

**I. Prin contestatia** formulata, **S.C. X SA S.R.L** din **Drobeta Tr. Severin** contesta Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr..../19.10.2007 privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de organele de control vamal si masurile dispuse prin aceasta, respectiv virarea la bugetul de stat a sumei de ... lei.

In sustinere, contestatoarea invoca faptul că a beneficiat de prevederile OG nr. 192/2001 prin care s-a ratificat protocolul privind definirea notiunii de “produse originare” si cu certificatele de circulatie a marfurilor EUR 1 nr. .../05.10.2006 si EUR 1 nr. .../05.10.2006 a facut dovada ca produsele importate din Germania, tara care a semnat protocolul cu Romania, sunt scutite de plata taxelor vamale.

**II. Prin** Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. .../19.10.2007, emisa de catre organele de control vamal din cadrul Directiei Regionale pentru Accize si Operatiuni Vamale Craiova – Directia Judeteană pentru Accize si Operatiuni Vamale Mehedinti pentru **S.C. X SA din Drobeta Turnu Severin**, in urma unui control ulterior efectuat, s-a retinut ca pentru excavatorul mobil ..., seria sasiu ... in valoare de ... Euro si pentru 1(una) bucata autoutilitara marca MAN, serie ..., in valoare de ... Euro nu poate beneficia de regimul tarifar preferential prevazut la art. 46, lit.d, din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al Romaniei, in baza certificatelor de circulatie a marfurilor EUR1 nr. .../05.10.2006 si EUR 1 nr. .../05.10.2006, deoarece in urma verificarii a posteriori a rezultat ca acestea “*nu indeplinesc conditiile de autenticitate si legalitate cerute*”, stabilindu-se astfel o diferenta de drepturi vamale si accesorii aferente in suma totala de ... lei.

III. Luând în considerare constatarile organelor de inspectie fiscala, motivele invocate de contestatoare, documentele existente la dosarul cauzei precum si actele normative în vigoare pe perioada supusa controlului se retin urmatoarele:

*Cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice este daca debitul stabilit de autoritatea vamala, reprezentata de Directia Judeteană pentru Accize si Operatiuni Vamale prin Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. .../19.10.2007, emisa in baza procesului verbal nr. .../19.10.2007, este legal datorat de contestatoare.*

**In fapt**, in data de 17.10.2006, in baza certificatelor de circulatie a marfurilor EUR 1 nr..../05.10.2006 si EUR 1 nr..../05.10.2006, **SC X SA** a importat in regim tarifar preferential un excavator mobil, seria sasiu ..., valoare in vama la import .. Euro, conform declaratiei vamale de import .../17.10.2006 si 1(una) bucata autoutilitara marca MAN, serie ..., valoare in vama ... Euro, operatiune efectuata cu declaratia vamala de import EU .../17.10.2006.

Directia Judeteană pentru Accize si Operatiuni Vamale Mehedinti a solicitat prin adresa nr..../24.10.2006, controlul a posteriori al certificatelor de circulatie a marfurilor EUR 1 nr..../05.10.2006 si EUR 1 nr..../05.10.2006

**Cu adresa nr. .../CUI/RM/11.10.2007 Autoritatea Nationala a Vamilor a comunicat ca pentru excavatorul si autoutilitara in cauza nu se poate confirma originea in sensul prevederilor Protocolului 4 anexa la Acordul European ratificat prin OUG nr. 192/2001 si ca urmare nu poate beneficia de regimul tarifar preferential prevazut la art. 46, lit.d), din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al Romaniei.**

**Rezultatul verificarii “a posteriori” a dovezilor de origine EUR 1 nr..../05.10.2006 si EUR 1 nr.AR .../05.10.2006, înaintat Directiei Judetene pentru Accize si Operatiuni Vamale Mehedinti de catre Autoritatea Nationala a Vamilor prin adresa nr. .../ 11.10.2007, la care s-a anexat scrisoarea nr. .../06-1 din 28.08.2007, emisa de administratia vamala germana, prin care informeaza ca exportatorul mentionat in caseta 1 a certificatului de origine nu a solicitat**

*eliberarea acestuia si nu a imputernicit o alta persoana, bifand in acest sens in caseta 14 a certificatului de origine mentiunea “nu indeplineste conditiile de autenticitate si legalitate cerute” ceea ce a condus la stabilirea in sarcina SC Transport Public Urban Drobeta SA a unei datorii vamale in suma totala de ... lei.*

In drept, art.54, art 46, lit.d din Legea nr.86/2006 privind Codul vamal precizeaza:

*Art.54 “Regulile de origine preferentiala stabilesc conditiile de determinare a originii in vederea aplicarii masurilor tarifare preferentiale prevazute la art.46 lit.d) si e)”;*

*Art.46 “Tariful vamal al Romaniei cuprinde:*

*d).masurile tarifare preferentiale cuprinse in acordurile incheiate de Romania cu anumite tari sau grupuri de tari si care stipuleaza acordarea tratamentului tarifar preferential”*

In cauza sunt incidente si prevederile art. 32 “**verificarea dovezilor de origine**”, pct. 1 si 5 din Protocolul referitor la definirea notiunii de “**produse originare**” si metodele de cooperare administrativa, anexa la Acordul European instituint o asociere intre Romania, pe de o parte si Comunitatile Europene si statele membre ale acestora, pe de alta parte, ratificat Prin Ordonanta de Urgenta a Guvernului nr. 192/2001 care precizeaza:

**“Verificarea ulterioară a dovezilor de origine se efectuează prin sondaj sau ori de câte ori autoritățile vamale ale țării importatoare au suspiciuni întemeiate în legătură cu autenticitatea acestor documente, caracterul originar al produselor în cauză sau cu îndeplinirea celorlalte condiții stipulate în acest protocol.**

•  
•  
•

**5.Autoritățile vamale care solicită verificarea vor fi informate asupra rezultatelor verificării cât mai curând posibil. Aceste rezultate trebuie să indice cu claritate dacă documentele sunt autentice și dacă produsele în cauză pot fi considerate ca produse originare din Comunitate, .... și dacă îndeplinesc celelalte condiții stipulate în acest protocol”,** si art 17, pct. 1 din actul normativ anterior mentionat care precizeaza:

**“Un certificat de circulatie a marfurilor EUR 1 este eliberat de catre autoritatile vamale ale tarii exportatoare pe baza cererii scrise a exportatorului sau, sub raspunderea exportatorului, de catre reprezentantul sau autorizat”.**

*Fata de prevederile legale anterior citate si avand in vedere rezultatul verificarii dovezilor de origine EUR 1 nr..../05.10.2006 si EUR 1 nr.AR .../05.10.2006, înaintate Directiei Judetene pentru Accize si Operatiuni Vamale Mehedinti de catre Autoritatea Nationala a Vamilor prin adresa nr. ...*

*/11.10.2007, la care s-a anexat scrisoarea nr. .../06-1 din 28.08.2007, emisa de administratia vamala germana, prin care informeaza ca exportatorul mentionat in caseta 1 a certificatului de origine nu a solicitat eliberarea acestuia si nu a imputernicit o alta persoana, bifand in acest sens in caseta 14 a certificatului de origine mentiunea “nu indeplineste conditiile de autenticitate si legalitate cerute”, se retine ca masura prin care organele vamale au anulat regimul preferential si au stabilit, prin Decizia nr. .../19.10.2007, emisa in baza procesului verbal nr. .../19.10.2007 in sarcina societatii contestatoare obligatia de a vira la bugetul de stat suma de ... lei, reprezentând diferenta drepturi de import si dobânzi aferente, a fost dispusa cu respectarea prevederilor legale, fapt pentru care contestatia urmeaza sa fie respinsa ca neîntemeiata.*

Pentru considerentele aratate si in temeiul art. 17, pct.1 si art.32 “verificarea dovezilor de origine”, pct. 1 si 5 din Protocolul referitor la definirea notiunii de “produse originare” si metodele de cooperare administrativa, anexa la Acordul European instituind o asociere intre Romania, pe de o parte si Comunitatile Europene si statele membre ale acestora, pe de alta parte, ratificat prin Ordonanta de urgenta a guvernului nr. 192/2001, art. 54, art.46, lit.d, art. 100, alin.5 si art. 223 din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al Romaniei, adresa nr. ... din 21.03.2007, coroborat cu art. 209 si art.210, al.1 si art.216, al.1 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata, se:

### **DECIDE :**

Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulate de **S.C. X SA.** din **Drobeta Tr. Severin** pentru suma totala de **... lei**, reprezentând datorie vamala.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Judetean Mehedinti în termen de 6 luni de la data comunicarii, conform prevederilor legale.

Director Executiv,