

DECIZIA

Nr. /
privind soluționarea contestației
formulată de **S.C. X S.A.**
(fosta S.C. S.A.)
înregistrată la D.G.F.P. a județului Arad
sub nr. / **13.10.2009**

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad a fost sesizată de către Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale Timișoara – Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Arad cu adresa nr. / / 06.10.2009, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad sub nr. / 13.10.2009 asupra contestației formulate de

S.C. X S.A. (fosta S.C. S.A.)

cu sediul în, jud.Arad

înregistrată la Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Arad sub nr. / 29.09.2009 și la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad sub nr. / 13.10.2009.

S.C. X S.A. formulează contestație împotriva Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. / 24.08.2009 emisă de Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Arad.

Suma totală contestată este în cuantum de lei reprezentând drepturi vamale de plată de natura accizelor (..... lei) și taxei pe valoarea adăugată (..... lei).

Contestația a fost semnată de reprezentantul legal al petentei, dl. în calitate de administrator special și de SC E SPRL, administrator judiciar, conform prevederilor art. 206 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Contestația a fost depusă în termenul legal de depunere prevăzut de art. 207 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Fiind îndeplinită procedura de formă, s-a trecut la soluționarea pe fond a contestației:

I. În contestație reprezentantul petentei solicită anularea în totalitate a Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare

stabilite de controlul vamal nr. /24.08.2009, în motivarea contestației arătând următoarele:

- declarația vamală de import nr. I /26.10.2006 cu termen de încheiere 02.05.2010 a fost închisă cu Actul constatator nr. /16.12.2008, iar obligațiile de plată aferente au fost achitate cu OP nr. /09.12.2008, respectiv OP nr. /09.12.2008, ordine de plată pe care le anexează;

- precizează că „datele furnizate de dumneavoastră în decizia de regularizare numărul /24.08.2009 nu sunt corecte. Declarației vamale de import numărul I îi corespunde de fapt contractul respectiv utilizator SC C SRL.”

II. Organele autorității vamale au procedat la recalcularea drepturilor vamale în conformitate cu prevederile art. 78 alin. (1) din Regulamentul CEE nr. 2913/1992 al Consiliului din 12 octombrie 1992 de instituire a Codului Vamal Comunitar și având în vedere adresa Direcției Regionale de Accize și Operațiuni Vamale Timișoara nr. /14.07.2009 prin care Direcția Județeană de Accize și Operațiuni Vamale Arad a fost înștiințată că s-a dispus declanșarea procedurii de insolvență a societății comerciale X S.A. conform Legii nr. 85/2006.

III. S.C. X S.A. (fosta S.C. S.A.) cu sediul în localitatea, jud. Arad, este înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului Arad sub nr. J02/.../....., are cod unic de înregistrare

IV. Având în vedere actele și documentele existente la dosarul cauzei, motivele invocate de societatea petentă în raport de constatările organelor autorității vamale și prevederile dispozițiilor legale aplicabile în speță, se reține că Ministerul Finanțelor Publice prin Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad este investit a se pronunța dacă în mod corect și legal, reprezentanții Direcției Județene de Accize și Operațiuni Vamale Arad au stabilit în sarcina societății petente suma totală de lei reprezentând accize și taxa pe valoarea adăugată.

În fapt, prin adresa Direcției Regionale de Accize și Operațiuni Vamale Timișoara nr. /14.07.2009, înregistrată la D.J.A.O.V. Arad sub nr. /10.08.2008, Direcția Județeană de Accize și Operațiuni Vamale Arad a fost înștiințată că s-a dispus declanșarea procedurii de insolvență a societății comerciale X S.A. conform Legii nr. 85/2006.

Direcția Județeană de Accize și Operațiuni Vamale Arad a procedat la recalcularea drepturilor vamale în conformitate cu prevederile art. 78 alin. (1) din Regulamentul CEE nr. 2913/1992 al Consiliului din 12 octombrie 1992 de instituire a Codului Vamal Comunitar.

În Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. /24.08.2009, organele

vamale au precizat la pct. 2 „Datele privind creanța” declarația vamală DV(EU5) nr. I din data de 26.10.2006.

La pct. 2.1.1. „Motivul de fapt” din Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr./24.08.2009, organele autorității vamale au făcut referire la declarația vamală de import (EU5) nr./26.10.2006 arătând că „s-a întocmit în baza contractului de leasing nr./2006 și a autorizației din data de 26.10.2006, pentru care s-a acordat termenul de încheiere data de 25.10.2009 , utilizator fiind SC S SRL Arad, iar importator fiind SC SA (actuala SC X SA).”

În Referatul nr./..../06.10.2009 au precizat că „Decizia nr./24.08.2009 nu are ca obiect încheierea operațiunii admitere temporară EU4 nr./02.05.2006”, în condițiile în care din documentele existente la dosarul cauzei, depuse în probațiune de petenta SC X SA cu adresa nr./05.10.2009, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad sub nr./06.11.2009, rezultă următoarea stare de fapt:

Operațiunea vamală declanșată cu declarația vamală nr. .../02.05.2006, cu termen 02.05.2010, având la bază contractul de leasing financiar nr./2006 a fost încheiată de Biroul Vamal Băneasa în anul 2008 prin emiterea Documentului nr./16.12.2008.

Operațiunea vamală declanșată cu declarația vamală nr. .../26.10.2006, având la bază contractul de leasing financiar nr./2006 a avut termen 25.10.2009.

Pe cale de consecință, declarația vamală .../02.05.2006 a fost radiată din evidențele Direcției Județene de Accize și Operațiuni Vamale Arad ca urmare a prezentării de către societatea petentă a Documentului pentru regularizarea situației operațiunilor vamale deschise în baza prevederilor art. 27 alin. (2) din OG nr. 51/1997 nr./16.12.2008 emis de către Biroul Vamal Băneasa din cadrul Direcției Regionale de Accize și Operațiuni Vamale București.

În drept, ORDIN nr. 7521/2006 pentru aprobarea Normelor metodologice privind realizarea supravegherii și controlului vamal ulterior:

„ *ART. 77*

(1) În situațiile în care după verificarea declarațiilor vamale sau după controlul ulterior rezultă că dispozițiile care reglementează regimul vamal respectiv au fost aplicate pe baza unor informații inexacte ori incomplete, iar autoritatea vamală trebuie să ia măsuri pentru regularizarea situației, organul de control dispune sau propune măsuri ținând seama de noile elemente consemnate în procesul-verbal de control.

(2) În aceste cazuri se vor avea în vedere prevederile art. 100 din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al României, prin care se stipulează că organele de control vamal sunt îndrituite să constate diferențe de datorie vamală sau alte taxe și impozite datorate în cadrul operațiunilor vamale și să ia măsuri pentru încasarea diferențelor în minus ori să propună restituirea celor care au fost încasate în plus, cu respectarea dispozițiilor legale.

Decizia pentru regularizarea situației

ART. 78

(1) Pe baza procesului-verbal de control și a notei de prezentare se emite documentul "Decizia pentru regularizarea situației". În conformitate cu prevederile art. 100 alin. (4) din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al României, modelul "Deciziei pentru regularizarea situației" și instrucțiunile de completare sunt cele prevăzute în anexa nr. 8. Potrivit art. 100 alin. (8) din Legea nr. 86/2006, acest document constituie titlu de creanță.

(2) Decizia pentru regularizarea situației, emisă în baza procesului-verbal de control, constituie temei pentru scoaterea din evidență a regimurilor vamale suspensive sau economice sub care au fost plasate mărfurile

.(...)

ANEXA 8 la normele metodologice

Instrucțiuni de completare a formularului "Decizie pentru regularizarea situației"

(...)

2.1.1. Motivul de fapt - se vor înscrie detaliat și în clar modul în care contribuabilul a efectuat o operațiune vamală, modul cum a tratat din punct de vedere fiscal sau cu influență fiscală și prezentarea consecinței fiscale. Motivul de fapt se va înscrie atât pentru obligația fiscală principală, cât și pentru accesoriile calculate pentru aceasta."

Referitor la modalitatea de completare a Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr./24.08.2009 emisă de Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Arad, se reține următoarea stare de fapt:

La pct. 2 „Datele privind creanța” este înscrisă declarația vamală DV(EU5) nr. I din data de 26.10.2006.

La pct. 2.1.1. „Motivul de fapt” din Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. .../24.08.2009, organele autorității vamale au făcut referire la declarația vamală de import (EU5) nr./26.10.2006 arătând că „s-a întocmit în baza contractului de leasing nr. .../2006 și a autorizației din data de 26.10.2006, pentru care s-a acordat termenul de încheiere data de 25.10.2009 , utilizator fiind SC S SRL Arad, iar importator fiind SCSA (actuala SC X SA).”

Față de prevederile legale incidente și din analiza documentelor existente la dosarul cauzei nu rezultă cu claritate situația de fapt ce a condus la stabilirea de drepturi vamale de plată în sarcina contestatoarei, prin Decizia nr./24.08.2009 emisă de Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Arad.

Având în vedere cele precizate mai sus, precum și faptul că în Referatul nr. .../.../06.10.2009 organele vamale au precizat că „Decizia nr. .../24.08.2009 **nu are ca obiect** încheierea operațiunii admitere temporară EU4 nr./02.05.2006”, fără să aducă argumente de fond la susținerile petentei din contestația formulată, în ceea ce privește faptul că motivele de fapt referă la declarația vamală „nr./26.10.2006”, în temeiul art. 216 alin. (3) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, unde se precizează:

"Prin decizie se poate desființa total sau parțial actul administrativ fiscal atacat, situație în care urmează să se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare",

se va desființa Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr./24.08.2009 emisă de Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Arad, urmând ca organele vamale din cadrul D.J.A.O.V. Arad să efectueze un nou control prin care să reanalizeze cauza pentru aceeași declarație vamală și pentru același obligații bugetare, să se stabilească clar și concret situația de fapt și suma drepturilor vamale legal datorate de societatea petentă conform celor reținute în prezenta decizie și având în vedere dispozițiile legale aplicabile în speță.

Urmare a reanalizării conform celor reținute în prezenta decizie, referitor la declarația vamală nr./26.10.2006 cu termen de încheiere a operațiunii vamale data de 25.10.2009 (declarație vamală ce a făcut obiectul deciziei atacată, emisă la data de 24.08.2009) și având în vedere că în Contractul de leasing financiar nr./2006 la cap. V „Proprietatea” pct. 5.3. se precizează **„La sfârșitul perioadei de leasing, Utilizatorul va cumpăra bunul** care face obiectul contractului de leasing, proprietatea transmițându-se de la Finanțator la Utilizator. (...)”, Direcția Județeană de Accize și Operațiuni Vamale Arad, prin organele sale de specialitate va analiza dacă modul de derulare a contractului de leasing nr./2006 a respectat forma și trăsăturile acestui tip de contract așa cum este prevăzut de art. 10 din OG nr. 51/1997, respectiv:

„Utilizatorul se obligă:

a) sa efectueze recepția și sa primească bunul la termenul stipulat in contractul de leasing;

b) sa exploateze bunul conform instrucțiunilor elaborate de către furnizor si sa asigure instruirea personalului desemnat sa il exploateze;

c) sa nu greveze de sarcini bunul care face obiectul contractului de leasing fără acordul finanțatorului;

d) sa efectueze plățile cu titlu de rata de leasing in cuantumul valoric stabilit si la termenele prevăzute in contractul de leasing;

e) sa suporte cheltuielile de întreținere si alte cheltuieli care decurg din contractul de leasing;

f) sa isi asume pentru intreaga perioada a contractului, in lipsa unei stipulatii contrare, totalitatea obligatiilor care decurg din folosirea bunului direct sau prin prepusii sai, inclusiv riscul pierderii, distrugerii sau avarierii bunului utilizat, din cauze fortuite, si continuitatea platilor cu titlu de rata de leasing pana la achitarea integrala a valorii contractului de leasing;

g) sa permita finantatorului verificarea periodica a starii si a modului de exploatare a bunului care face obiectul contractului de leasing;

h) sa il informeze pe finantator, in timp util, despre orice tulburare a dreptului de proprietate, venita din partea unui tert;

i) sa nu aduca modificari bunului fara acordul finantatorului;

j) sa restituie bunul in conformitate cu prevederile contractului de leasing.”

Referitor la încheierea din oficiu de către unitatea vamală a regimului vamal suspensiv de admitere temporară, în situația în care până la expirarea termenului aprobat titularii nu au solicitat acordarea unui alt regim vamal sau schimbarea destinației vamale, unitatea vamală nefiind înștiințată despre vreo modificare care să influențeze derularea operațiunii sub regimul vamal aprobat, in conformitate cu art. 100, art. 111 si art. 226 din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al României și art. 78, art. 89 si art. 204 alin. 1 lit. b) din Regulamentul CEE nr. 2913/1992 al Consiliului de Instituire a Codului Vamal Comunitar, punctul de vedere – așa cum rezultă din adresele nr. .../15.02.2005 si/10.03.2005 – al Direcției Generale de Soluționare a Contestațiilor si Direcției Generale de Politici și Legislație privind Veniturile Bugetului General Consolidat este următorul:

“în cazul regimurilor suspensive de admitere temporara acordate în baza unor contracte de leasing derulate pe o perioada mai mare de un an, încheierea din oficiu se poate face la valoarea reziduală [...]”.

În concluzie, în considerarea dispozițiilor legale, și având în vedere că organele vamale au încheiat operațiunea vamală începută cu declarația vamală nr./26.10.2006 înainte de data de 25.10.2009 –

termenul de încheiere acordat de autoritatea vamală – conform punctului de vedere al Direcției Generale de Soluționare a Contestațiilor și Direcției Generale de Politici și Legislație privind Veniturile Bugetului General Consolidat și celor arătate de societatea petentă în contestația formulată rezultă că în situația încheierii regimului vamal suspensiv în condițiile art. 27 din O.G. nr. 51/1997, republicată, stabilirea drepturilor vamale datorate de societatea petentă se face în funcție de valoarea reziduală a bunului, care nu poate fi mai mică de 20% din valoarea de intrare a bunului.

Pentru considerentele arătate mai sus, în temeiul art. 77, art. 78 și Instrucțiunile de completare a formularului "Decizie pentru regularizarea situației" din Ordinul nr. 7521/2006 pentru aprobarea Normelor metodologice privind realizarea supravegherii și controlului vamal ulterior, art. 10 din OG nr. 51/1997 privind operațiunile de leasing și societățile de leasing, art. 216 alin. (3) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, se

DECIDE

Desființarea Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr./24.08.2009 emisă de Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Arad, pentru suma totală de lei reprezentând drepturi vamale de plată de natura accizelor (..... lei) și taxei pe valoarea adăugată (..... lei), urmând ca organele vamale să reanalizeze cauza pentru aceleași operațiuni în conformitate cu dispozițiile legale incidente în materie în perioada supusă controlului și având în vedere considerentele din prezenta decizie.

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Arad, în termen de 6 luni de la data comunicării.

Director Coordonator,

.....