

R O M A N I A  
TRIBUNALUL VALCEA

SECTIA CONFENCIOS ADMINISTRATIV SI FISCAL  
SENTINTA Nr. 102/CAF

Sedința publică din 10 februarie 2006

Tribunalul compus din:

Presedinte : [Nume]

Grefier : [Nume]

Pe rol fiind soluționarea acțiunii formulate de reclamanta [Nume] domiciliată în [Adresa], str. [Adresa], bloc [Adresa], sc. [Adresa], ap. [Adresa], jud. Valcea, în contredictoriu cu DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE [Adresa], cu sediul în [Adresa], str. General [Adresa] nr. [Adresa], jud. Valcea și AUTORITATEA NATIONALA A VAMILOR cu sediul în [Adresa], str. [Adresa] nr. [Adresa], sector [Adresa].

La apelul nominal făcut în sedința publică a răspuns av. [Nume] pentru reclamanta [Nume] avocat și consilier juridic [Nume] pentru D.G.F.P. Valcea, lipsă fiind Autoritatea Națională a Vămirilor [Adresa].

Procedura de citare este îndeplinită legal.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de sedință, după care, față de relațiile comunicate de Autoritatea Națională a Vămirilor - Direcția Regională Vama [Adresa], părțile prezente arată că nu mai au alte cereri de formulat sau alte probe de administrat în cauză.

Instanța constată cauze în stare de judecată și acordă cuvântul pe fond.

Av. [Nume] [Adresa] având cuvântul pentru reclamanta [Nume] solicită admiterea acțiunii, anularea deciziei nr. [Adresa] / 2005 și a actului administrativ și obligarea la daune materiale și morale. Solicită ca instanța să ia o măsură pecuniară față de cele două părți pentru a nu se mai proceda în același mod. Situația autoturismului nu s-a modificat altfel. Nu s-a făcut nici o dovadă în sensul că autoritățile germane ar fi solicitat autorității germane-exportatorul autoturismului [Adresa] prezinte acte. Solicită anularea deciziei și a actului constatator [Adresa] care a stabilit taxele vamale. Cu privire la daunele materiale și morale [Adresa] ce urmează să fi acordate de ambele părți, urmează să le aprecieze instanța. Nu solicită cheltuieli de judecată.

Consilier juridic Kusu Gabi având cuvântul pentru D.G.F.P. Valcea arată că s-a răspuns contestația formulată de reclamantă pe baza materialului probator avut la dosar la acea dată, material ce a fost valorificat. Legea acordă facilități oricăror persoane ce introduc un autoturism în țară. Situația nouă ce s-a intervenit este din luna decembrie, până la [Adresa] este dată nu există o dovadă. Răspunsul Vămirii Germane la vremea res-

instanței, D.G.F.P. nu are nici o culpă. Dacă i se vor acorda facilități, urmează a aprecia instanța.

#### TRIBUNALUL

Deliberând, constată următoarele :

Prin acțiunea înregistrată la nr. ... din 17 iunie 2005 , reclamanta ... , în contradictoriu cu pârta DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE - ... , a cerut anularea Deciziei nr. ... /16.05.2005 emisă de pârta și a actului constatator , obligarea organului administrativ să reanalizeze cererea și actele depuse cu adresa din 5.04.2005 , obligarea părții la plata de daune materiale și morale în valoare de circa 1.000.000.000 lei , și a cheltuielilor de judecată.

A solicitat reclamanta și citarea în cauză a Autorității Naționale Vamale - Direcția Regională Vamală Brașov - Biroul Vamal Vâlcea , ca organ emitent al actului administrativ atacat.

De asemenea, în temeiul art.18 din Legea nr.554/2004 , a cerut suspendarea executării actului administrativ până la soluționarea irevocabilă a plângerii formulate.

În motivarea acțiunii, reclamanta a învederat , în principiu , că, cu adresa din 5 aprilie 2005 a adus la cunoștința autorității vamale faptul că exportatorul german i-a transmis mai multe documente pentru dovedirea originii preferențiale a autoturismului tip PEUGEOT 306 , respectiv certificatul de origine EUR 1 nr. C ... a cărui validitate a fost reconfirmată prin stampilare la data de 24.03.2004 de către Oficiul Vamal din Nürnberg , declarația exportatorului din ... .03.2004 și declarația producătorului PEUGEOT din ... sept. 2004 , solicitând să se reanalizeze situația acestui import și să se constate originea preferențială a autoturismului respectiv , sens în care a anexat la adresă și cartea de identitate originală a autoturismului (BRIEF) .

A precizat reclamanta că din decizia contestată nu rezultă că organele vamale ar fi analizat cererea sa și actele depuse , acestea înaintând la 11.04.2005 la D.G.F.P. ... o adresă înregistrată la 7.04.2005 , făcută de Biroul Vamal ... și nu de organ administrativ emitent al actului a cărui anulare se cere.

A susținut reclamanta că în decizia contestată s-au analizat aspecte străine de cererea sa , ajungându-se la soluții greșite și nelegale , fără a se analiza aspectele cu care a fost investit organ administrativ. Nu poate fi vorba de tardivitate și nici de autori de lucru judecat din moment ce aceasta a solicitat reanalizarea situației în raport de actele transmise de exportatorul german tocmai pentru clarificarea situației vamele a autoturismului

, mai ales că s-a pretins de către pârâtă că Administrația Germană ar fi informat Autoritatea Națională a Vămirilor că torul german nu ar fi prezentat documente pentru a dovedi originea diferențiale a autoturismului.

Întrucât aceste documente au fost prezentate și i s-au transmis amantului pentru a le prezenta autorităților vamale române și să procedeze corect și legal sesizându-le.

În susținerea acțiunii, reclamanta a depus la dosar înscrisuri nr. 3-23, 46-61.

Acțiunea a fost formulată în termen și legal timbrată conform dispozițiilor de la filele 43, 44 dosar.

Pârâta D.G.F.P. Vâlcea a depus la dosar întâmpinare, prin care a contestat acțiunea, motivat în esență pe argumentele ce urmează.

În mulțumirea reclamantei vizează aspecte analizate de organul soluționar a contestației care, așa cum a fost formulată, este în discuție.

Obiectul acțiunii a avut ca obiect suma de 20.000.000 lei, reprezentând taxe vamale, accize și TVA, stabilite prin actul constatator nr. 1000, actul de dobânzi nr. 42 și procesul-verbal de calcul al întârzierilor nr. 1000, toate datate la 10.06.2004 și care au fost prezentate reclamantei la 10.06.2004.

Împotriva acestora reclamanta a formulat contestație la organul soluționar la data de 7.04.2005 și la D.G.F.P. Vâlcea la 10.06.2005. În baza dispozițiilor art. 101 alin. 1 și 5 și art. 104 Cod pr. civilă, care cu art. 176 alin. 1 și 4 din Codul de procedură fiscală, a petentei pentru suma de 20.000.000 lei reprezentând dobânzi calculate de întârziere aferente datoriei vamale a fost tardiv depusă, motiv pentru care a fost respinsă.

Cât privește capatul de cerere privind suma de 20.000.000 lei reprezentând datorie vamală stabilită prin actul constatator nr. 1000 la 10.06.2004 și acesta a fost soluționat în mod legal, întrucât la data de 10.06.2004, reclamanta a contestat actul constatator, iar D.G.F.P. Vâlcea a soluționat contestația prin decizia nr. 1000/07.2004. Împotriva acestei decizii s-a formulat acțiune în domeniul administrativ, de către reclamantă, care a fost soluționată de Tribunalul Vâlcea prin sentința nr. 1000/5.X.2004, soluție care a devenit irevocabilă prin decizia nr. 1000/13.XII.2004, pronunțată de Curtea de Apel Sibiu.

Ca stare, este evident că pentru suma de 28.1 la momentul pronunțării deciziei atacate exista aut lucru judecat.

Cât privește capătul de cerere prin care se s suspendarea executării actului administrativ atacat a cerut respingerea acestuia , întrucât reclamanta n nici o dovadă a existenței situației pentru preveni pagube iminente , descrierea prezentată în acțiune s justificată prin argumente certe.

În ședința publică din 11.09.2005 , instanța a rea în calitate de pârâtă a Autorității Naționale a București ,cu copie de pe acțiune , precum și atașar nr. 2303 /2004 și 2303/2004 ale Tribunalului Vâlcea.

Autoritatea Națională a Vănilor - Direcția Reg Vamală Craiova a depus la dosar întâmpinare , solici gerea acțiunii formulate pentru considerentele ce ur

Reclamanta a contestat la data de 07.2004 ac tator nr. 2303 din 1.06.2004 , actul de dobânzi nr. / procesul verbal privind calculul penalităților nr. 2303 întocmite de Biroul Vamal Craiova , contestația fi de D.G.F.P. Vâlcea prin Decizia nr. 2303/12.07.2004, în gerii acestora ca tardiv, formulată.

Fiind nemulțumită de soluția pronunțată în pro prealabilă reclamanta a contestat decizia nr. 2303/2004 Vâlcea , care prin sentința nr. 4/5.X.2004 (dosar 2 a respins contestația . Sentința a rămas irevocabilă nr. 4/5/2004 ,pronunțată de Curtea de Apel Iitești ,p respins recursul promovat de reclamantă împotriva ho țate de Tribunalul Vâlcea.

În consecință, în mod corect ,prin decizie nr. D.G.F.P. Vâlcea a constatat că nu se mai poate pronun capătului de cerere privind anularea actului constat /1.06.2004 , în cauză existând autoritate de lucr

Cât privește capătul de cerere având ca obiect accesoriilor reprezentând dobânzi și penalități de în contestația împotriva celor 2 acte s-a înregistrat la Valcea sub nr. /7.04.2005 , fiind tardivă.

Pentru motivele de mai sus s-a cerut respingere formulate.

Cat privește capătul de cerere referitor la sus executării silite pornită de autoritatea vamală , a s

respingerea acestuia căneîntemeiat ,întrucât reclamanta nu a făcut dovada existenței unei situații pentru prevenirea unei pagube iminente.

În ședința publică din 27.II.2005 , instanța a pus în discuție părților cererea de suspendare a executării actului constatator nr. 106.2004 , până la soluționarea acțiunii . Părțile prezente au cerut prorogarea la termenul următor a soluționării acestei cereri.

În ședința publică din 6.XII.2005, apărătorul reclamantei a cerut instanței aprobarea efectuării unei expertize contabile care să verifice dacă susținerile autorității vamale germane sunt corecte și legale ,precum și dacă autoturismul importat îndeplinește sau nu condițiile pentru a beneficia de regim vamal preferențial.

Această cerere de probatorii a fost respinsă de instanță motivat de faptul că expertul contabil nu poate efectua o lucrare având ca obiective cele susținute de reclamantă.

Reclamanta a depus la dosar înscrisul de la fila 105 , emanând de la Vama Centrală din Nuremberg și traducerea legalizată a acestui (fila 104 dosar ) .

S-a cerut Autorității Naționale a Vămirilor să își spună punctul de vedere față de acest înscris.

Cu adresa nr. 60 din 16.02.2006 (fila 126 dosar ) această autoritate publică a făcut cunoscut instanței că administrația vamal germană a revenit asupra rezultatului controlului a posteriori a certificatului EUR 1 nr.0 963416 și a informat-o cu adresa nr. 24715 E - 5409 /02-1 /13.XII.2005 că exportatorul a dovedit cu documente că autoturismul în cauză este originar conform prevederilor Protocolului nr.4 al Acordului România- UE și , deci, beneficiază de regim tarifar preferențial prevăzut de acesta.

Din analiza actelor și lucrărilor dosarului, instanța reține următoarele :

Reclamanta a importat din Germania ,la data de 21.XII.2001, un autoturism marca PEUGEOT 306 originar din Comunitatea Europeană , beneficiind de regim vamal preferențial conform art.105 din HG. 1114 /2001 de aprobare a Regulamentului de aplicare a Codului Vamal

României,întrucât autoritățile vamale din Regensburg -Germania (țara exportatoare ) au eliberat reclamantei certificatul de origine EUR 1 nr.0 963416 din 21.XII.2001 .

La controlul a posteriori efectuat în temeiul art.106 lit.c și a H.G.1114/2001 și art.32 din Protocolul nr.4 , anexă la Acordul European pentru instituirea asocierii între România și Comunitatea

de verificare ulterioară a originii din MÜNSTER - Germania a făcut cunoscut Direcției Generale a Vănilor-București că exportatorul autoturismului , deși a fost chemat , nu a participat la verificarea ulterioară a certificatului de origine ,fapt pentru care nu poate certifica corectitudinea datelor cuprinse în dovezile de preferință ( fila 90 dosar).

Urmare acestui răspuns , Biroul Vamal Vâlcea a încheiat actul constatator nr. 22 din 1.06.2004 ,prin care au fost recalulate datorile vamale aferente importului autoturismului în cauză.

Acest act administrativ fiscal a fost contestat de reclamant la pârâta D.G.F.P.Vâlcea , care prin decizia nr. 112/12.07.2004 a respins contestația ca neîntemeiată.

În termen legal și în temeiul art.187 Cod pr.fiscală reclamanta a cerut instanței de contencios administrativ anularea acestei decizii.

Prin sentința nr. 964 /5.X.2004 , pronunțată în dosarul nr. 112/2004 , atașat la prezentul dosar, Tribunalul Vâlcea a anulat acțiunea ca netimbrată . Sentința a rămas irevocabilă urmare respingerii recursului introdus de reclamantă , prin decizia nr. 113 /13 decembrie 2004,pronunțată de Curtea de Apel Pitești.

Prin adresa din 5.04.2005 (fila 8 dosar) reclamanta a cerut Biroului Vamal Vâlcea să reanalizeze originea preferențială a autoturismului importat în funcție de actele trimise de exportator , mai precis , certificatul de origine EUR 1 nr.0 963415 /21.XII.2004 a cărui validitate a fost reconfirmată prin ștampilare la data de 24.03.2004 , declarația exportatorului din 24.07.2004 și declarația producătorului PEUGEOT din 29.09.2004.

Biroul Vamal Vâlcea nu a dat curs acestei cereri și nici nu i-a răspuns reclamantei ,însă a sesizat D.G.F.P.Vâlcea care,prin decizia nr.29 din 16.05.2005 "a respins contestația formulată de doamna Silvia Silvia".

Instanța reține că atât Biroul Vamal Rm.Vâlcea, cât și pârât D.G.F.P.Vâlcea au calificat greșit adresa reclamantei din 5.04.2005 drept contestație , având ca obiect taxe vamale , accize , TVA ,dobânzi și penalități de întârziere , când, de fapt, prin adresa respectivă reclamanta solicita reanalizarea importului în funcție de actele trimise de exportator.

Dacă Biroul Vamal Vâlcea ar fi trimis această adresă ,împreună cu actele anexate la pârâta Autoritatea Națională a Vănilor-București iar aceasta ar fi cerut, în temeiul art.106 din Regulamentul aprobat prin H.G.1114/2001 , autorității vamale germane eminentă a certificatului de origine EUR 1 nr.963415/2001 să le verifice cu

și în dosar , mai precis că autoturismul importat de reclamantă beneficiază de regimul tarifar preferențial prevăzut în Protocolul 4 , anexă la Acordul între România și UE.

Instanța reține că cererea formulată de reclamantă prin adresă din 5.04.2005 este legală , s-a dovedit a fi justificată și s-a făcut în termenul de 5 ani prevăzut atât de Legea 141/1997, cât și de Regulamentul de aplicare a Codului vamal al României , aprobat prin HG. 1114/2004.

Potrivit art.61 alin.1 și 2 din Legea nr.141/1997, privind Codul Vamal al României , autoritățile vamale au dreptul , într-o perioadă de 5 ani de la acordarea liberului de vamă, să efectueze controlul vamal ulterior al operațiunilor, în cadrul căruia verifică orice documente, registre și evidențe referitoare la mărfurile vămuite.

Art.79 alin.2 din Legea nr.141/1997 prevede că : cererea de restituire a taxelor încasate în plus este acceptată dacă a fost depusă în termenul de valabilitate a certificatului de origine , prevăzut în acordurile internaționale prin care s-a stabilit regimul tarifar preferențial la care România este parte.

Art.165 alin.1 lit.b din aceeași lege stipulează că datoria vamală se stinge prin renunțare la încasare , atunci când se constată că este nedatorată , iar art.187 alin.1 prevede că termenul de prescripție a dreptului de a cere plata taxelor vamale este de 5 ani și curge de la data acceptării și înregistrării declarației vamale de import.

Prin similitudine, și termenul de prescripție a dreptului de a cere reanalizarea actelor prin care s-au stabilit taxe vamale și dacă acestea sunt sau nu datorate , este tot de 5 ani , de la data înregistrării declarației vamale .

În speță , declarația vamală s-a înregistrat la data de 21.XII.2001 , iar cererea reclamantei de reanalizare a importului s-a făcut la data de 5.04.2005 , în cadrul termenului de prescripție de 5 ani.

În susținerea celor de mai sus , de reținut sunt și dispozițiile art.373 din Regulamentul aprobat prin H.G.1114/2001 , potrivit cărora controlul vamal ulterior se exercită pe o perioadă de 5 ani de la data acordării liberului de vamă. În cadrul aceluiași termen pot fi încasate sau restituite diferențele de drepturi vamale constatate.

Pentru aceste considerente , instanța va admite capătul de acțiune privind anularea deciziei nr. 20 din 26.05.2005 , emisă de pârâta D.G.F.F.Vâlcea și a actului constatator nr. 1 din 1.06.2004 încheiat de Biroul Vamal Vâlcea, din cadrul pârâtei Autoritatea

Națională a Vănilor și va obliga părțile să reanalizeze situația importului autoturismului marca PEUGEOT 306 pentru care s-a eliberat certificatul EUR 1 nr.C 963416 .

Cât privește capătul de cerere referitor la obligarea părții la plata de despăgubiri pentru prejudiciul moral încercat de reclamantă, așa cum a fost precizat în ședința publică din 28.02.2006, instanța îl respinge motivat de faptul că sub un prim aspect reclamanta nu a arătat în ce constă prejudiciul moral produs de cele două pârâte, iar în al doilea rând, instanța reține că generarea litigiului s-a datorat culpei exclusive a autorității vamale germane .

Potrivit art.32 din Protocolul nr.4 , anexă la Acordul de asociere între România și UE , ratificat prin Legea nr.20/2003, verificarea ulterioară se efectuează de autoritățile vamale ale țării exportatoare , în cauză - Germania.

Acestea au comunicat autorităților vamale române rezultate diferite ale controlului ulterior efectuat.

Astfel, la data de 23.01.2004 (fila 90 dosar) nu au cerut verificarea corectitudinii datelor cuprinse în dovezile de preferință, pentru ulterior , la data de 13.XII.2005 (fila 124 dosar) să revină și să precizeze că autoturismul importat beneficiază de regim tarifar preferențial.

Organele vamale române au obligația de a stabili sau nu datoria vamală numai în funcție de rezultatul controlului efectuat de autoritățile vamale din țara exportatoare.

Față de precizarea reclamantei , în sensul că nu mai solicită cheltuieli de judecată, întrucât acestea vor face obiectul unei alte acțiuni, instanța va lua act că reclamanta nu mai cere aceste cheltuieli.

PENTRU CAUZE MORIVE

IN NUMELE LEGII

HOTARASTE

Admite în parte acțiunea formulată de reclamanta D.G.F.F. Vâlcea, cu domiciliul în Municipiul Rm.Vâlcea, str.Dacia nr.5, bl.P,sc. A,ap.14, județul Vâlcea, în contradictoriu cu părțile DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE - JUDEȚ VÂLCEA, cu sediul în Municipiul Rm.Vâlcea, str.G-ral Magheru nr.17, județul Vâlcea, și AUTORITATEA NAȚIONALĂ A VĂNILOR, -cu sediul în București, str. Marelui ESTIU nr.13, sector 1 și în consecință:

Anulează decizia nr.09 din 15.05.2005 , emisă de pârta D.G.F.F.Vâlcea și actul constatator nr.002 din 1.06.2004, încheiate de Autoritatea Națională a Vănilor- Biroul Vamal Vâlcea.



Obliga pârătele să reanalizeze situația importului autoturismului marca PEUGEOT 306 pentru care s-a eliberat certificatul BUR 1 nr. C 23416 din 21.III.2001.

Respinge cerutul de acțiune privind obligarea pârătelor la plata de daune morale către reclamantă .

În act ca reclamantă nu mai solicită cheltuieli de judecată.  
Definitivă.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședința publică, azi 28 februarie 2006, la sediul Tribunalului Vâlcea...

PREȘEDINTE,

Red. BHM.

Grefier,

3 ex.

2.03.2006