

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE A JUDETULUI GIURGIU
= BIROUL SOLUTIONARE CONTESTATII =

Decizia nr.3 / 2011

privind solutionarea contestatiei formulata de din..... sat., com. jud.,
inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice sub nr.....

Biroul de solutionare a contestatiilor din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice, a primit spre solutionare contestatia formulata de din sat., com., jud.... inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice..... sub nr.....

Contestatia este formulata impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala pentru persoane fizice care desfasoara activitati independente in mod individual si/sau intr-o forma de asociere nr..... si are ca obiect suma totala de lei reprezentand:

- lei taxa pe valoare adaugata ;
- lei majorari de intarziere aferente TVA;
- lei majorari de intarziere;
- lei regularizare impozit pe venit;
- lei majorari de intarziere.

Contestatia a fost depusa in termenul legal de depunere prevazut de art. 207 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare.

Constatand ca, in speta, sunt intrunite conditiile prevazute de art. 205 , art.207 alin.(1) si art. 209 alin.(1) lit.a) din O.G nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, Directia Generala a Finantelor Publice Giurgiu prin Biroul de solutionare a contestatiilor este competenta sa se pronunte asupra contestatiei.

I. contesta Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala pentru persoane fizice care desfasoara activitati independente in mod individual si/sau intr-o forma de asociere nr....., precizand urmatoarele:

Referitor la TVA in suma de lei ,, ... in anul agricol 2009 am avut suprafetele calamitate pentru care am procese verbale de calamitate care au fost distruse in proportie de 46,3% - 51% asa cum a fost prezentat in raportul de inspectie fiscala in urma documentelor prezentate , contest calculele facute deoarece nu mi s-a luat in considerare procentul de calamitate prezentat aferent proceselor verbale de dauna, s-au calculat suprafetele cu media la ha de la DADR.[...] "

De asemenea petentul mentioneaza ca organele fiscale nu au luat in considerare procentul de calamitate conform proceselor verbale de dauna, luandu-se in calcul media la hectar de la D.A.D.R, scazandu-i-se doar suma primita din asigurari.

= 2 =

Contestatia depusa sub nr. a fost completata cu adresa inregistrata la DGFP sub nr. in care societatea, referitor la diminuarea TVA deductibil in suma de lei, mentioneaza ca „ mi s-a scos TVA in suma de lei motivand inspectorul care a facut verificarea ca nu pot sa prestez servicii cu altii deoarece detin utilaje, orice societate sau persoana fizica poate face acest lucru cand nu mai poate face fata lucrarilor de sezon care necesita urgenta”.

II sustine ca productia obtinuta reiese din actele contabile si nu din productiile estimative date de DADR sau APIA care prin adresele date reies productiile medii si estimative pe localitati netinand cont de calamitatile care s-au produs in anul agricol 2009 , acestea fiind in numar de 2 (doua) asa cum reiese din adresele de la INMH si instiintarile facute catre primarie.

Tot in completarea contestatiei nu este de acord cu „ majorari de intarziere in suma de lei, regularizarea impozitului pe venit in suma de lei, majorarile de intarziere in suma de lei si a dobanzilor in suma de..... lei deoarece acestea au fost calculate gresit”.

Petentul precizeaza in cuprinsul contestatiei ca a facut o medie a procentului de calamitate de 48,65% pe care a aplicat-o la culturile pentru care organul fiscal a stabilit TVA suplimentar de plata din care rezulta „ diferenta de kg fata de kg care a fost inregistrat in Raportul de inspectie fiscala ”.

II. Prin Raportul de inspectie fiscala nr. care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr. organele de inspectie fiscala din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice Giurgiu - Activitatea de Inspectie Fiscala, au constatat urmatoarele:

Perioada supusa inspectiei fiscale a fost

Inspectia fiscala partiala a fost efectuata in vederea solutionarii decontului de TVA inregistrat la AFPM Giurgiu sub nr. cu optiune de rambursare a sumei negative de TVA in suma de lei inregistrata in luna martie

Organele de inspectie fiscala au suspendat incepand cu data de inspectia fiscala partiala aferenta perioadei datorita solicitarii de informatii suplimentare referitoare la productia medie la hectar si a fost reluata incepand cu data de

Societatea a fost instiintata de suspendarea inspectiei fiscale partiale prin adresa nr.

Organele de inspectie fiscala au diminuat taxa pe valoarea adaugata deductibila cu suma de lei intrucat societatea nu a respectat prevederile art.145 alin.(2) lit.a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, si au constatat ca in perioada - a dedus taxa pe valoarea adaugata in suma totala de lei aferenta prestarii de servicii de arat in conditiile in care acesta detine in proprietate utilaje agricole.

Organele de inspectie fiscala au colectat suplimentar TVA in suma de lei intrucat au stabilit un venit suplimentar pentru productia neinregistrata in evidenta contabila conform adreselor DADR si APIA.

III. Luand in considerare constatarile organelor fiscale, motivele invocate de contestatoare, documentele existente la dosarul cauzei, precum si prevederile legale incidente in speta, se retin urmatoarele:

= 3 =

1. Referitor la suma de lei, cauza supusa solutionarii este daca Directia Generala a Finantelor Publice prin Biroul solutionare contestatii se poate investi cu solutionarea pe fond a cauzei in conditiile in care petentul a contestat o suma care nu a fost individualizata prin actul atacat.

In fapt, prin Decizia de impunere nr. a fost stabilita taxa pe valoarea adaugata respinsa la rambursare in suma de lei, taxa pe valoarea adaugata aprobata la rambursare in suma de lei si majorari de intarziere in suma de lei, dar petenta a contestat suma de lei, suma care nu se regaseste in continutul deciziei atacate.

In drept, art.206 alin.(2) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, prevede:

„ Art. 206 - Forma și continutul contestatiei

[....]

(2) Obiectul contestatiei il constituie numai sumele si masurile stabilite si inscrise de organul fiscal in titlul de creanta sau in actul administrativ fiscal atacat, cu exceptia contestatiei impotriva refuzului nejustificat de emitere a actului administrativ fiscal.

[....]”.

Din textele de lege citate mai sus rezulta ca o contestatie trebuie sa cuprinda pe langa celelalte elemente si obiectul acesteia.

La alin. (2) este precizat faptul ca obiectul contestatiei il constituie numai sumele si masurile stabilite si inscrise de organul fiscal in titlu de creanta sau in actul administrativ atacat si nicidecum alte sume.

Art. 217 alin.(1) din acelasi act normativ prevede:

„ Art. 217 - Respingerea contestației pentru neindeplinirea condițiilor procedurale

(1) Dacă organul de soluționare competent constata neindeplinirea unei conditii procedurale, contestatia va fi respinsa fara a se proceda la analiza pe fond a cauzei”.

La punctul 9.3 din Ordinul nr. 519/2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala se precizeaza:

„ 9.3. In soluționarea contestațiilor, exceptiile de procedura pot fi urmatoarele: nerespectarea termenului de depunere a contestatiei, lipsa calității procesuale, lipsa capacitatii, lipsa unui interes legitim, contestarea altor sume si masuri decat cele care au facut obiectul actului atacat”.

Rezulta din acest text de lege ca, o exceptie de procedura o constituie si contestarea altor sume decat cele care au facut obiectul actului atacat.

Pct. 2.1 din acelasi act normativ precizeaza:

„ 2.1. In situatia in care contestatorul precizeaza ca obiectul contestației il formeaza actul administrativ atacat, fara inasa a mentiona, inaintul termenului acordat de organul de solutionare, cuantumul sumei totale contestate, individualizata pe feluri de impozite, taxe, datorie vamala, contributi, precum și accesorii ale acestora, sau masurile pe care le contesta, contestatia se considera formulata impotriva intregului act administrativ fiscal”.

= 4 =

Astfel contestatia a fost depusa impotriva Deciziei de impunere nr. prin care s-a stabilit in sarcina contestatoarei TVA respinsa la rambursare si TVA aprobata la rambursare, dar petentul a contestat si suma de lei.

Intrucat contestarea altei sume decat cea mentionata in actul atacat constituie o exceptie de procedura in conformitate cu prevederile pct. 9.3 din Ordinul Presedintelui ANAF nr. 519/2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala,..... a decazut din dreptul de a-i fi solutionata pe fond contestatia, urmand a fi respinsa ca fiind fara obiect pentru suma de lei.

2. Referitor la suma de lei, cauza supusa solutionarii este daca Directia Generala a Finantelor Publice prin Biroul solutionare contestatii se poate pronunta asupra legalitatii colectarii taxei pe valoarea adaugata suplimentar in conditiile in care prin Raportul de inspectie fiscala care a stat la baza emiterii deciziei de impunere, organele de inspectie fiscala nu au intemeiat legal si fundamentat situatia de fapt constatata.

In fapt, in urma verificarii organelor de inspectie fiscala au constatat caa declarat eronat cantitatea de produse obtinuta la hectar si, de asemenea, urmare raspunsului primit de la APIA ... prin adresa nr. reiese ca agentul economic a raportat incorect suprafetele de teren cultivate.

Din analiza documentelor anexate la dosarul cauzei, respectiv a Raportului de inspectie fiscala, se retine ca organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea in anul agricol 2009 a declarat eronat cantitatea de produse obtinuta la ha si a declarat incorect suprafetele de teren cultivate.

Intrucat societatea a inregistrat productii mai mici la ha decat productia medie la ha comunicata de DADR Giurgiu prin adresa inregistrata la Activitatea de Inspectie Fiscala sub nr. si a raportat incorect suprafetele de teren cultivate, organele de inspectie fiscala au procedat la recalcularea bazei de impunere conform art.48 alin.(3) lit.c) din Legea nr 571/2003 privind Codul fiscal si au diminuat venitul stabilit suplimentar in suma de lei cu suma de lei reprezentand despagubiri din calamitati, rezultand un venit suplimentar in suma de..... lei si taxa pe valoarea adaugata colectata in suma de lei.

Prin contestatie, precizeaza ca „ mentionez ca in anul 2009 am avut suprafete calamitate pentru care am procese verbale de calamitate care au fost distruse in proportie de 46,3%-51% [...] nu mi s-a luat in considerare procentul de calamitate ”.

In drept, potrivit art.105 alin.(1) si art.109 alin.(1) si alin.(2) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, :

„ Art. 105 - Reguli privind inspectia fiscala

(1) Inspectia fiscala va avea in vedere examinarea tuturor starilor de fapt si raporturile juridice care sunt relevante pentru impunere.

[...]

Art. 109 - Raportul privind rezultatul inspectiei fiscale

(1) Rezultatul inspectiei fiscale va fi consemnat intr-un raport scris, in care se vor prezenta constatările inspectiei din punct de vedere factic si legal.

(2) La finalizarea inspectiei fiscale, raportul intocmit va sta la baza emiterii deciziei de impunere care va cuprinde si diferente in plus sau in minus, dupa caz, fata de creanta fiscala existenta la momentul inceperii inspectiei fiscale. In cazul in care baza de impunere nu se modifica acest fapt va fi stabilit printr-o decizie privind nemodificarea bazei de impunere”.

Totodata conform pct. 102.1 si 102.2 din HG nr. 1050/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Ordonantei Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata:

„ Norme metodologice:

102.1. La examinarea starii de fapt fiscale pentru stabilirea bazei de impunere, organul fiscal competent va avea in vedere toate documentele justificative si evidentele financiar-contabile si fiscale care constituie mijloace de proba si sunt relevante pentru stabilirea drepturilor si obligatiilor fiscale.

102.2. Cand este necesar, organul de inspectie fiscala va anexa la actul de inspectie fiscala copii de pe documentele care au stat la baza constatarii efectuate cu ocazia inspectiei. Dispozitiile art. 54 din Codul de procedura fiscala sunt aplicabile”.

La pct. 106.1, 106.2 , 106.3 si 106.4 din acelasi act normativ, se precizeaza:

Norme metodologice:

106.1. Rezultatul inspectiei fiscale generale sau partiale va fi consemnat intr-un raport de inspectie fiscala.

106.2. La raportul privind rezultatele inspectiei fiscale se vor anexa, ori de cate ori este cazul, actele privind constatările preliminare, cum sunt procesele - verbale încheiate inclusiv cu ocazia controalelor inopinate si/sau incrucisate si orice alte acte.

106.3. Raportul de inspectie fiscala se semneaza de catre organele de inspectie fiscala, se verifica si se avizeaza de seful de serviciu. Dupa aprobarea raportului de catre conducatorul organului de inspectie fiscala, se va emite decizia de impunere de catre organul fiscal competent teritorial.

106.4. Modelul si continutul raportului privind rezultatul inspectiei fiscale se aproba prin ordin al presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala”.

Fata de prevederile legale mentionate mai sus se retine ca rezultatul inspectiei fiscale se va consemna intr-un raport scris in care se vor prezenta constatările inspectiei din punct de vedere faptic si legal, raport ce va sta la baza emiterii deciziei de impunere.

Potrivit celor de mai sus si din analiza raportului de inspectie fiscala nu rezulta cu claritate starea de fapt fiscala ce a condus la stabilirea de obligatii fiscale suplimentare in sarcina contestatoarei.

Avand in vedere cele de mai sus, se retine ca invocarea de catre organele de inspectie fiscala a art.48 alin.(3) lit.c) din Legea nr. 571/2003 privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare, nu isi gaseste aplicabilitatea in cazul taxei pe valoarea adaugata.

Din analiza documentelor aflate la dosarul cauzei se retine ca , organele de inspectie fiscala nu au facut o analiza a realizarii productiilor obtinute sub productia medie la ha pentru

judetul respectiv localitatea, avand in vedere ca din continutul raportului de inspectie fiscala reiese ca petenta in timpul controlului a prezentat documente privind pierderile produse culturilor agricole, (fisa tehnica, aviz dauna la culturile agricole, procese verbale de constatare - evaluare a daunelor emise de societatile de asigurari), procedand doar la stabilirea suplimentara a diferentei dintre productia raportata de DADR si productia obtinuta de contestatoare si au diminuat venitul stabilit suplimentar cu suma incasata ca despagubiri din calamitati.

Din analiza dosarului cauzei reiese ca , organul de solutionare a contestatiilor nu a putut stabili cu certitudine daca suma veniturilor suplimentare pentru care s-a colectat taxa pe valoarea adaugata este corect stabilita atata timp cat din cuprinsul raportului de inspectie fiscala nu rezulta cert motivele de fapt si temeiul de drept.

Precizam faptul ca efectele fiscale in ceea ce priveste taxa pe valoarea adaugata vor trebui reanalizate de organele de control prin prisma realitatii obtinerii de catre contestatoare a culturilor medii comunicate de DADR avandu-se in vedere asa cum am precizat mai sus ca, culturile au fost calamitate in proportie de 46,3%-51%, productia medie dupa eveniment fiind mai mica decat productia medie comunicata de DADR asa cum reiese din Procesul Verbal de constatare - evaluare a daunelor din data de, iar organele de inspectie fiscala nu au facut nici o analiza a productiei realizata sub valoarea productiei medii ci pur si simplu din aceste productii medii raportate de DADR au scazut valoarea incasata din despagubiri de catre petenta.

Potrivit celor de mai sus, rezulta ca prin Raportul de inspectie fiscala nu este prezentata starea de fapt detaliat si temeiul de drept astfel incat sa rezulte motivul ce a condus la stabilirea ca suplimentara a taxei pe valoarea adaugata in suma de lei.

Avand in vedere ca forma actului de inspectie fiscala face imposibila analizarea de catre organele de solutionare a situatiei de fapt in temeiul de drept incident in cauza, se va face aplicarea prevederilor art. 216 alin.(3) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, potrivit careia: „ **Prin decizie se poate desfiinta total sau partial actul administrativ atacat, situatie in care urmeaza sa se incheie un alt act administrativ fiscal care va avea in vedere strict considerentele deciziei de solutionare**” coroborat cu prevederile pct. 12.7 din Ordinul Presedintelui ANAF nr. 519/2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata „ **12.7 Decizia de desfiintare va fi pusa in executare in termen de 30 de zile de la data comunicarii, iar verificarea va viza strict aceeasi perioada si acelasi obiect al contestatiei pentru care s-a emis decizia, inclusiv calculul accesoriilor aferente**”, motiv pentru care urmeaza sa se desfiinteze Decizia de impunere nr. prin care s-a colectat taxa pe valoare adaugata in suma de lei, cu consecinta reverificarii de catre o alta echipa alta decat cea care a intocmit decizia contestata a aceleiasi obligatii bugetare si vizand aceeasi perioada.

3. Referitor la TVA deductibila in suma de lei, cauza supusa solutionarii este daca contestatoarea beneficiaza de dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata aferenta prestarilor de servicii de arat in conditiile in care detine in proprietate utilaje agricole si nu prezinta documente prin care sa faca dovada ca serviciile facturate au fost prestate efectiv.

In fapt, organele de inspectie fiscala nu au acordat drept de deducere a TVA in suma de lei pentru lucrarile de arat prestate de SC..... SRL in trimestrul I 2010 pe motiv ca petenta detine in proprietate utilaje agricole.

Prin contestatia formulatasustine ca „ orice societate sau persoana fizica poate face acest lucru cand nu mai poate face fata lucrarilor de sezon care necesita urgenta”.

In drept, art. 134.¹ alin.(1) art. 134.² alin.(1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, precizeaza:

„ **Art.134.¹ Faptul generator pentru livrari de bunuri si prestari de servicii**

(1) Faptul generator intervine la data livrarilor bunurilor sau la data prestarii serviciilor, cu exceptiile prevazute in prezentul capitol.

[....]

Art. 134.² Exigibilitatea pentru livrari de bunuri si prestari de servicii

(1) Exigibilitatea taxei intervine la data la care are loc faptul generator.

[...]”.

Art. 145 alin.(1) si (2) lit.a) si art.146 alin.(1) lit.a) din acelasi act normativ prevede ca:

„ **Art. 145 - Sfera de aplicare a dreptului de deducere**

(1) Dreptul de deducere ia nastere la momentul exigibilitatii taxei

(2)Orice persoana impozabila are dreptul sa deduca taxa aferenta achizitiilor daca acestea sunt destinate utilizarii in folosul urmatoarelor operatiuni:

[...].

a) operatiuni taxabile.

[...]”.

„ **Art. 146 Conditii de exercitare a dreptului de deducere**

(1) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabila trebuie sa indeplineasca urmatoarele conditii:

a) pentru taxa datorata sau achitata aferenta bunurilor care i-au fost ori urmeaza sa ii fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmeaza sa ii fie prestate in beneficiul sau de catre o persoana impozabila, sa detina o factura emisa in conformitate cu prevederile art. 155”.

Prin urmare, conform prevederilor legale citate mai sus se retine ca persoanele impozabile au dreptul sa-si deduca taxa pe valoarea adaugata aferenta prestarilor de servicii numai daca sunt indeplinite doua conditii cumulative si anume: prestarile de servicii sunt destinate utilizarii in folosul propriilor operatiuni taxabile si au la baza facturi care contin obligatoriu toate informatiile necesare stabilirii dreptului de deducere.

In aceste conditii pentru a dovedi ca serviciile achizitionate sunt utilizate in folosul operatiunii taxabile precum si nevoia de a beneficia si de alte servicii decat cele pe care societatea le putea efectua cu utilajele agricole proprii, persoana impozabila este obligata nu numai sa detina factura in care este inscrisa taxa pe valoarea adaugata ci sa si demonstreze ca serviciile facturate au fost prestate efectiv in folosul operatiunii taxabile respective.

Ca atare simpla prezentare a facturii nu poate asigura exercitarea dreptului de deducere de catre contribuabil.

Din analiza dosarului cauzei se retine ca, a prezentat organelor de inspectie fiscala facturile fiscale nr. in suma totala de lei din care TVA in suma de lei si nr. in suma totala de lei din care TVA in suma de lei emise de catre SC SRL reprezentand c/v prestari de servicii arat , inasa nici in timpul inspectiei fiscale si nici la dosarul contestatiei nu a prezentat situatii de lucrari sau alte documente din care sa reiasa nevoia prestarii altor servicii decat cele pe care le poate efectua contribuabilul cu utilajele agricole aflate in dotare.

In consecinta, intrucat contribuabilul nu a prezentat elemente noi fata de constatările organelor de inspectie fiscala, contestatia formulata de urmeaza a fi respinsa ca neintemeiata si nesustinuta cu documente pentru capatul de cerere privind TVA in suma de lei.

4. Referitor la majorarile de intarziere aferente TVA in suma de lei, se retine ca stabilirea de majorari de intarziere aferente TVA in sarcina contestatoarei reprezinta masura accesorie in raport cu debitul. Deoarece se va desfiinta debitul de natura taxei pe valoarea adaugata in suma de lei, urmeaza sa se desfiinteze si majorarile de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata in suma de lei.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul prevederilor art.206 alin.(2), art. 217 alin.(1) din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, punctul 2.1 si pct. 9.3 din Ordinul nr. 519/2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, art.105 alin.(1) si art.109 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, pct. 102.1,102.2 , 106.1, 106.2 , 106.3 si 106.4 din HG nr. 1050/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Ordonantei Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, art. 134.¹ alin.(1), art. 134.² alin.(1), art. 145 alin.(1), (2) lit.a) si art.146 alin.(1) lit.a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, coroborat cu art. 216 alin.(1) si (3) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicat, cu modificarile si completarile ulterioare, se :

DECIDE

1. Desfiintarea Deciziei de impunere nr. pentru suma totala de ... lei reprezentand:
- lei taxa pe valoarea adaugata
- ... lei majorari de intarziere , urmand ca organele de inspectie fiscala prin alte persoane decat cele care au intocmit decizia de impunere contestata, sa procedeze la o noua verificare a aceleiasi perioade si aceluiasi tip de taxa tinand cont de prevederile aplicabile in speta precum si cele precizate in prezenta decizie.

2. Respingerea ca fiind fara obiect a contestatiei formulata de din sat., com., jud....., pentru suma de lei reprezentand taxa pe valoare adaugata.

3. Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata de din sat. com., jud..... pentru suma de lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul..... in termen de 6 luni de la data comunicarii.

p. DIRECTOR EXECUTIV