

**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE**  
**AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA**  
**DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE A JUDETULUI BOTOSANI**

**DECIZIA NR.78**  
**din 11.10.2011**

privind solutionarea contestatiei formulata de **S.C. D S.R.L. din judetul Botosani** ,  
inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Botosani sub nr.  
I/...../04.10.2010.

Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Botosani - D.G.F.P.J.- a fost sesizata de Administratia Finantelor Publice a Municipiului Botosani, prin adresa nr...../04.10.2011 si prin adresa nr...../04.08.2011 inregistrate la D.G.F.P.J. Botosani sub nr. I/...../04.10.2011, respectiv sub nr.I/...../12.09.2011, asupra contestatiilor formulate de **S.C. D S.R.L. Botosani** impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile de plata stabilite din oficiu privind impozitul minim reglementat de art.18, din Legea nr.571/2003, privind Codul fiscal cu completarile si modificarile ulterioare nr...../17.02.2011 si a Deciziei referitoare la obligatiile de plata accesorii nr...../12.07.2011 privind suma totala de ..... lei reprezentand:

- ..... lei impozit minim;
- ..... lei accesorii aferente impozitului pe profit.

Din documentele existente la dosarul cauzei rezulta ca Decizia de impunere privind obligatiile de plata stabilite din oficiu privind impozitul minim reglementat de art.18, din Legea nr.571/2003, privind Codul fiscal cu completarile si modificarile ulterioare nr..... a fost emisa la data de 17.02.2011, contestatia fiind inregistrata la A.F.P.M. Botosani sub nr...../24.05.2011.

Intrucat din actele dosarului cauzei nu se poate verifica respectarea termenului de depunere a contestatiei, iar in urma demersurilor intreprinse AFPM Botosani nu a putut face dovada datei la care contestatorul a luat la cunostinta de actul administrativ atacat, organul de solutionare va face aplicatiunea pct.3.9. din OPANAF nr.2137/2011 si va considera contestatia ca fiind depusa in termenul legal.

Intrucat, S.C. D S.R.L. a formulat contestatie impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile de plata stabilite din oficiu privind impozitul minim

reglementat de art.18, din Legea nr.571/2003, privind Codul fiscal cu completarile si modificarile ulterioare nr...../17.02.2011 ( acesata fiind inregistrata la A.F.P.M. Botosani sub nr. ..../24.05.2011, iar la D.G.F.P.J.Botosani sub nr. I/...../04.10.2011) si impotriva Deciziei referitoare la obligatiile de plata accesorii nr...../12.07.2011 (aceasta fiind inregistrata la A.F.P.M. Botosani sub nr...../04.08.2011, iar la D.G.F.P.J. Botosani sub nr. I/...../12.09.2011), si tinand seama de faptul ca accesoriile calculate prin decizia de calcul accesorii sunt aferente impozitului stabilit prin decizia de impunere, organul de solutionare a contestatiei va face aplicatiunea prevederilor pct.9.6 din OPANAF nr.2137/2011 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicare titlului IX din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala : **"In situatiile in care organele competente au de solutionat doua sau mai multe contestatii, formulate de aceeasi persoana fizica sau juridica impotriva unor titluri de creanta fiscala, sau alte acte administrative fiscale incheiate de aceleasi organe fiscale sau alte organe fiscale vizand aceeasi categorie de obligatii fiscale sau tipuri diferite, dar care sub aspectul cuantumului se influenteaza reciproc, se va proceda la conexarea dosarelor, daca prin aceasta se asigura o mai buna administrare si valorificare a probelor in rezolvarea cauzei."**, si va proceda la conexarea dosarelor contestatiilor formulate de S.C. D S.R.L.

Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Botosani , constatand ca sunt indeplinite dispozitiile art. 205, 206, 207 alin.(1) si 209 alin.(1) lit.a). din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in data de 31.07.2007, cu modificarile si completarile ulterioare, se investeste cu solutionarea contestatiei. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei se retin urmatoarele:

**I. S.C. DOLMEN DIFUSSION S.R.L. Botosani** contesta impozitul minim in suma de ..... lei si accesoriile aferente in suma de .... lei motivand urmatoarele:

Actul administrativ fiscal este nul intrucat lipseste semnatura persoanei imputernicite a organului fiscal.

Societatea se incadreaza in conditiile prevazute de legiuitor pentru inactivitate temporara, deoarece in certificatul constatator emis la data de 14.03.2007 de catre ORC Botosani se certifica faptul ca societatea nu desfasoara activitati prevazute in actul constitutiv in spatiul destinat sediului social, aceasta stare fiind comunicata organului fiscal prin declaratia nr...../04.03.2008 depusa la AFPM Botosani.

**II. Administratia Finantelor Publice a Municipiului Botosani**, constatand ca S.C. D S.R.L. Botosani nu a declarat impozitul minim conform art. 18 alin. (2) si (3) din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal, in baza prevederilor art. 83 alin. (4) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in data de 31.07.2007, cu modificarile si completarile ulterioare, a procedat la stabilirea din oficiu a impozitul minim.

Astfel, prin Decizia de impunere nr. ..../17.02.2011 privind obligatiile de plata stabilite din oficiu privind impozitul minim reglementat de art. 18 din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal, cu completarile si modificarile ulterioare, Administratia Finantelor Publice a Municipiului Botosani a stabilit din oficiu impozitul pe profit minim in suma de ..... lei, format din cate ..... lei pentru fiecare din trimestrele I, II si III din anul 2010.

Prin Decizia referitoare la obligatiile de plata accesorii nr...../12.07.2011, organele fiscale au stabilit ca petenta datoreaza accesorii aferente impozitului pe profit aferent perioadei 01.01.2010-30.09.2010 in suma de ..... lei.

Prin referatele de inaintare a dosarelor contestatiilor, Administratia Finantelor Publice a Municipiului Botosani propune respingerea contestatiilor.

III. Din analiza documentatiei existente la dosarul cauzei, a motivelor invocate de contestatoare, precum si a prevederilor legale in vigoare, se retine:

**1. Prin cauza supusa solutionarii Directia Generala a Finantelor Publice Judeteană Botosani este investita sa se pronunte daca Decizia de impunere privind obligatiile de plata stabilite din oficiu privind impozitul minim reglementat de art.18, din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal cu modificarile si completarile ulterioare nr...../17.02.2011 este lovita de nulitate.**

**In fapt,** Administratia Finantelor Publice a Municipiului Botosani a emis sub nr. ..../17.02.2011, Decizia de impunere privind obligatiile de plata stabilite din oficiu privind impozitul minim reglementat de art.18, din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, pe numele contribuabilului S.C. D S.R.L.

Se retine ca decizia contestata nu poarta semnatura persoanelor împuternicite ale organului fiscal, potrivit legii si nici stampila organului fiscal emitent.

**In drept,** privitor la nulitatea deciziei de impunere pentru neindeplinirea conditiilor de forma invocate de contribuabila, respectiv, pentru faptul ca aceasta nu este semnata de persoana împuternicita a organului fiscal, in speta sunt incidente prevederile art.43 si art.46 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003, republicata cu modificarile si completarile ulterioare care precizeaza:

**"Art. 43 - (1) Actul administrativ fiscal se emite numai în forma scrisa.**

**(2) Actul administrativ fiscal cuprinde urmatoarele elemente:**

- a) denumirea organului fiscal emitent;**
- b) data la care a fost emis si data de la care își produce efectele;**
- c) datele de identificare a contribuabilului sau a persoanei împuternicite de contribuabil, dupa caz;**
- d) obiectul actului administrativ fiscal;**
- e) motivele de fapt;**
- f) temeiul de drept;**
- g) numele si semnatura persoanelor împuternicite ale organului fiscal, potrivit legii;**
- h) stampila organului fiscal emitent;**
- i) posibilitatea de a fi contestat, termenul de depunere a contestatiei si organul fiscal la care se depune contestatia;**
- j) mentiuni privind audierea contribuabilului.**

**(3) Actul administrativ fiscal emis în conditiile alin. (2) prin intermediul mijloacelor informatice este valabil si în cazul în care nu poarta semnatura persoanelor împuternicite ale organului fiscal, potrivit legii, si stampila organului emitent, daca îndeplineste cerintele legale aplicabile în materie.**

**(4) Prin ordin al ministrului economiei si finantelor se stabilesc categoriile de acte administrative care se emit în conditiile alin.(3)."**

Referitor la sanctiunea aplicabila actelor administrative fiscale emise fara respectarea prevederilor legale, art.46 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare prevede ca:

**"Art. 46 - Lipsa unuia dintre elementele actului administrativ fiscal, referitoare la numele, prenumele si calitatea persoanei împuternicite a organului fiscal, numele si prenumele ori denumirea contribuabilului, a obiectului actului administrativ sau a semnaturii persoanei împuternicite a organului fiscal, cu exceptia prevazuta la art. 43 alin. (3), atrage nulitatea acestuia. Nulitatea se poate constata la cerere sau din oficiu."**

OPANAF nr.1364/2007 privind emiterea prin intermediul mijloacelor informatice a unor acte administrative prevede ca:

**"Art. 1. - Urmatoarele acte administrative emise prin intermediul mijloacelor informatice, in procesul de colectare a creantelor fiscale, sunt valabile fara semnatura si stampila organului emitent, indeplinind cerintele legale aplicabile actelor administrative:**

**1. Decizie referitoare la obligatiile de plata accesorii, al carei model este prezentat in anexa nr. 1;**

**2. Titlul executoriu, al carui model este prezentat in anexa nr. 2;**

**3. Somatie, al carei model este prezentat in anexa nr. 3;**

**4. Adresa de infiintare a popririi, al carei model este prezentat in anexa nr. 4;**

**5. Adresa de infiintare a popririi asupra disponibilitatilor banesti, al carei model este prezentat in anexa nr. 5;**

**6. Instiintare poprire, al carei model este prezentat in anexa nr. 6.**

**7. Instiintare privind stingerea creantelor fiscale, al carei model este prezentat in anexa nr. 7;**

**8. Instiintare privind stingerea creantelor fiscale in urma distribuirii sumelor platite in contul unic, al carei model este prezentat in anexa nr. 8. "**

Fata de prevederile legale expuse mai sus retinem ca elementele care atrag nulitatea actului administrativ fiscal in cazul in care actul administrativ fiscal este emis prin intermediul mijloacelor informatice sunt expres si limitativ prevazute de lege.

Analizand Decizia de impunere privind obligatiile de plata stabilite din oficiu privind impozitul minim reglementat de art.18, din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal cu modificarile si completarile ulterioare nr...../17.02.2011, existenta la dosarul cauzei, se constata ca aceasta nu cuprinde elementele obligatorii pe care trebuie sa le contina actele administrativ fiscale, respectiv aceasta nu poarta semnatura persoanelor împuternicite ale organului fiscal, potrivit legii si nici stampila organului fiscal emitent.

In consecinta, se retine ca pertinenta observatia petentei cu privire la lipsa semnaturii persoanei împuternicite a organului fiscal din decizia de impunere, emisa prin intermediul mijloacelor informatice.

Potrivit art.216 alin.(1) si (2) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare:

**"(1) Prin decizie contestatia va putea fi admisa, in totalitate sau in parte, ori respinsa.**

**(2) In cazul admitterii contestatiei se decide, dupa caz, anulara totala sau partiala a actului atacat."**

Tinand cont de faptul ca decizia de impunere nu contine toate elementele absolut obligatorii prevazute de lege, urmeaza a se admite contestatia petentei pentru suma de ..... lei reprezentand impozit minim, si a se anula Decizia de impunere privind obligatiile de plata stabilite din oficiu privind impozitul minim reglementat de art.18, din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal cu modificarile si completarile ulterioare nr...../17.02.2011.

**2.Cauza supusa solutionarii este daca D.G.F.P.J. Botosani, prin compartimentul "Solutionare-Contestatii", se poate investi cu analiza pe fond a contestatiei formulata de S.C. D S.R.L. impotriva Deciziei referitoare la obligatiile de plata accesorii nr...../12.07.2011, in conditiile in care aceasta nu este semnata si nu poarta amprenta stampilei.**

**In fapt**, organele fiscale din cadrul Administratiei Finantelor Publice a Municipiului Botosani au stabilit, prin Decizia referitoare la obligatiile de plata accesorii nr...../12.07.2011, ca petenta datoreaza accesorii aferente impozitului minim in suma de .....lei.

Impotriva Deciziei referitoare la obligatiile de plata accesorii nr...../12.07.2011 societatea a formulat si depus contestatie la Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Botosani inregistrata sub nr.I/...../12.09.2011, contestatie care nu este semnata si nu poarta amprenta stampilei.

Prin adresa nr.I/...../27.09.2011, Compartimentul "Solutionare Contestatii" din cadrul D.G.F.P.J. Botosani a solicitat contestatoarei sa indeplineasca conditiile prevazute de art.206 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, in termen de 5 zile de la comunicarea acesteia.

Contestatoarea a luat la cunostinta de continutul acestei adrese, la data de 29.09.2011, prin semnarea confirmarii de primire. Se retine faptul ca pana la data emiterii prezentei, contestatoarea nu a indeplinit conditiile de procedura referitoare la semnarea contestatiei si la stampilare.

**In drept**, potrivit art.206 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata:

**" Contestatia se formuleaza in scris si va cuprinde:**

**a) datele de identificare a contestatorului;**

**b) obiectul contestatiei;**

**c) motivele de fapt si de drept;**

**d) dovezile pe care se intemeiaza;**

**e) semnatura contestatorului sau a imputernicitului acestuia, precum si stampila in cazul persoanelor juridice. Dovada calitatii de imputernicit al contestatorului, persoana fizica sau juridica, se face potrivit legii."**

Totodata, dispozitiile pct.2.3 din Instructiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, aprobate prin Ordinul nr.2137/2011 prevede:

**"In situatia in care contestatia nu indeplineste cerintele care privesc depunerea in original a imputernicirii sau in copie legalizata, semnatura, cat si stampilarea acesteia, organele de solutionare competente vor solicita**

**contestatorului, printr-o scrisoare recomandata cu confirmare de primire, ca in termen de 5 zile de la comunicare sa indeplineasca aceste cerinte. In caz contrar, contestatia va fi respinsa, fara a se mai antama fondul cauzei."**

In baza celor retinute mai sus, si avand in vedere dispozitiile art.217 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata , unde se mentioneaza: **"Daca organul de solutionare competent constata neindeplinirea unei conditii procedurale, contestatia va fi respinsa fara a se proceda la analiza pe fond a cauzei."** precum si faptul ca respectiva contestatie nu indeplineste conditiile de procedura cerute de art.206 alin.(1) lit.e) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, organul de solutionare nu va mai proceda la analiza pe fond a cauzei, urmand sa respinga contestatia ca fiind nesemnata si nestampilata.

Fata de cele retinute mai sus, in temeiul prevederilor art: 209 alin.(1) lit.a); 210; 211; 213 alin.(5); 216 si 70 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata la 31.07.2007, se:

#### **DECIDE:**

**Art.1.** Admiterea contestatiei formulata de **S.C. D S.R.L. Botosani** pentru suma de ..... lei reprezentand impozit minim si anulara Deciziei de impunere privind obligatiile de plata stabilite din oficiu privind impozitul minim reglementat de art.18, din Legea nr.571/2003, privind Codul fiscal cu completarile si modificarile ulterioare nr...../17.02.2011 emisa de A.F.P.M. Botosani, pentru lipsa elementelor obligatorii referitoare la semnatura persoanei imputernicite a organului fiscal si a stampilei organului fiscal.

**Art.2.** Respingerea ca fiind nesemnata si nestampilata a contestatiei formulata de **S.C. D S.R.L. Botosani** impotriva Deciziei referitoare la obligatiile de plata accesorii nr...../12.07.2011 pentru suma de .... lei reprezentand accesorii aferente impozitului pe profit.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Botosani in termen de 6 luni de la comunicare.

**DIRECTOR EXECUTIV,**