



Ministerul Finanțelor Publice
Agenția Națională de
Administrare Fiscală
Direcția Generală a Finanțelor Publice
a Județului Maramureș
Biroul Solutionarea Contestatiilor



Decizia nr.176 din 05.03.2012 privind solutionarea contestatiei formulate de **SC X SRL**, cu domiciliul procesual ales in loc. C. N., b-dul D., nr..., Corp ..., ap..., inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a judetului M. sub nr...../13.02.2012

Directia Generala a Finantelor Publice a judetului M. a fost sesizata de catre Activitatea de Inspecție Fiscală prin adresa nr...../08.02.2012, inregistrata sub nr...../13.02.2012 asupra contestatiei formulate de SC X SRL impotriva deciziei de impunere nr...-../06.12.2011 emisa de Activitatea de Inspecție Fiscală in baza raportului de inspectie fiscala incheiat in data de 06.12.2011.

Contestatia are ca obiect suma de lei, reprezentand taxa pe valoarea adaugata respinsa la rambursare.

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art.205 alin.(1), art.206, art.207 si art.209 alin.(1) lit.a) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003, republicata, Directia Generala a Finantelor Publice a judetului M. este investita sa se pronunte asupra contestatiei.

I. Prin contestatia formulata, SC X SRL solicita anulara deciziei de impunere nr...-../06.12.2011 in ceea ce priveste suma de lei, reprezentand taxa pe valoarea adaugata respinsa la rambursare, motivand urmatoarele:

Este indreptatita la rambursarea taxei pe valoarea adaugata in suma de lei, provenind factura nr. nr..../2011, emisa de Inreprimerea Individuala I. I. G., reprezentand autospecializata F M B tip...../..., numar de identificare, deoarece indeplineste toate conditiile prevazute de art.146 alin.(1) lit.a) din Legea nr.571/2003, de pct.46 alin.(1) din Normele metodologice de aplicare a Codului fiscal, factura fiind completata cu toate elementele prevazute de art.155 Cod fiscal.

Organele de inspectie fiscala au retinut in mod gresit ca detinator anterior al autovehiculului este SC V SRL si nu I.I I G de la care a fost achizitionata autospecializata in speta, deoarece realitatea acestei operatiuni este dovedita prin faptul ca aceasta a fost inmatriculata pe numele SC X SRL.

Rambursarea taxei pe valoarea adaugata in suma de lei, provenind din factura nr...../04.02.2011, emisa de SC M SRL reprezentand autospecializata marca R, serie sasiu nr....., este justificata, chiar daca in cartea de identitate a autovehiculului nu au fost operate modificarile in ceea ce priveste noul proprietar, fiind mentionat doar unul dintre proprietarii anteriori, respectiv SC C SRL, deoarece la instrainarea unui autovehicul este instituita doar obligatia de transmitere a cartii de identitate, iar nu si aceea de operare a noului detinator in cartea de identitate.

In ceea ce priveste taxa pe valoarea adaugata in suma de lei, provenind din factura nr...../10.03.2011, emisa de SC M SRL reprezentand " atelier mecanic si anexe-depozit gara", contestatoarea sustine ca se justifica la rambursare, intrucat cerinta organelor de inspectie fiscala de prezentare a in scrisului autentic pentru instrinarea constructiei este nelegala, deoarece potrivit Legii nr.247/2005, pentru dobandirea constructiilor prin acte intre vii, cu exceptia dispozitiilor Codului civil din materia donatiilor, nu trebuie respectata forma in scrisului autentic.

Refuzul de rambursare a taxei pe valoarea adaugata in suma de lei provenita din bonuri fiscale reprezentand achizitii succesive de carburanti, este nejustificat, intrucat acestea intrunesc toate conditiile prevazute de art.146 din Legea nr.571/2003, privind Codul fiscal.

II. Prin raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 06.12.2011, organele de inspectie fiscala au constatat urmatoarele:

Forma inspectiei fiscale a fost inspectie fiscala partiala si a avut ca obiect verificarea sumei negative a taxei pe valoarea adaugata de lei, aferenta perioadei 01.01.2010-31.03.2011, solicitata la rambursare prin decontul de taxa pe valoarea adaugata inregistrat la Administratia Finantelor Publice V sub nr...../26.04.2011.

SC X SRL are ca obiect principal de activitate " Facilitati de cazare pentru vacante si perioade de scurta durata", cod CAEN 5520, fiind platitoare de taxa pe valoarea adaugata de la infiintare.

In perioada verificata, SC X SRL a desfasurat activitatea de taierea si rindeluirea lemnului si de transport rutier de marfuri.

Suma negativa a taxei pe valoarea adaugata solicitata la rambursare provine din achizitionarea urmatoarelor bunuri: o autospecializata R, conform facturii fiscale nr...../30.04.2010 in valoare de lei cu taxa pe valoarea adaugata aferenta in suma de lei, un buldozer S.... conform facturii fiscale nr...../09.02.2011 in valoare de lei cu taxa pe valoarea adaugata aferenta in suma de lei, o autospecializata F M B , conform facturii fiscale/07.03.2011 in valoare de lei cu o taxa pe valoarea adaugata aferenta in suma de lei, un atelier mecanic, depozit gara in valoare de cu taxa pe valoarea adaugata aferenta in suma de lei, combustibil si piese de schimb pentru reparatii la mijloacele de transport necesare activitatii de prelucrare a materialului lemnos in conditiile in care societatea aplica masurile de simplificare, transportul materialului lemnos la beneficiar, precum si alte activitatati de transport.

Cu privire la modul de determinare si evidentiere a taxei pe valoarea adaugata solicitata la rambursare, organele de inspectie fiscala au constatat urmatoarele:

SC X SRL inregistreaza in contul 2133 "Mijloace de transport" o autospecializata marca F M B, tip./....., numar de identificare, conform facturii fiscale nr...../07.03.2011 in valoare de lei cu taxa pe valoarea adaugata aferenta in suma de lei emisa de Intreprinderea Individuala I G .

Cu adresa nr...../27.10.2011 organele de inspectie fiscala au solicitat administratorului SC X SRL cartea de identitate a autovehiculului.

Conform adresei nr..../22.11.2011 acesta prezinta cartea de identitate seria D nr..... a unei autoutilitare F M B , tip...../....., avand numarul de identificare, de unde rezulta ca acest numar de identificare nu corespunde cu cel din factura fiscala de achizitie.De asemenea, din verificarea cartii de identitate rezulta ca detinator al autospecializatei nu este Intreprinderea Individuala I G care a emis factura nr...../07.03.2011 ci SC V SRL in calitate de vanzatoare si SC X SRL in calitate de cumparatoare.

Avand in vedere cele de mai sus, organele de inspectie fiscala mentioneaza ca nu a fost posibila certificarea realitatii operatiunilor economice inscrise in factura fiscala in speta , comparativ cu datele inscrise in cartea de identitate a vehiculului, motiv pentru care operatiunea este considerata nereala si nu a fost efectuata in scopul realizarii de operatiuni taxabile, SC X SRL incalcand prevederile art.145 alin.(2) lit.a) din Legea

nr.571/2003 privind Codul fiscal, astfel taxa pe valoarea adaugata in suma de lei nu se justifica la rambursare.

SC X SRL inregistreaza in contul 2133 "Mijloace de transport" o autospecializata marca R, serie sasiu, serie motor, conform facturii fiscale nr...../04.02.2011 in valoare de lei cu taxa pe valoarea adaugata aferenta in suma de lei emisa de SC M SRL .

Cu adresa nr...../27.10.2011 organele de inspectie fiscala au solicitat administratorului SC X SRL cartea de identitate a autovehiculului.

Conform adresei nr...../22.11.2011 acesta prezinta documentele justificative de intrare a autospecializatei R, din care rezulta ca a fost achizitionata de la SC P SRL, in baza facturii fiscale nr...../22.09.2008 in valoare de lei cu taxa pe valoarea adaugata aferenta in suma de lei.

Din verificarea cartii de identitate a vehiculului nr..... nu reiese faptul ca detinator al autovehiculului este SC M SRL, cea care a emis factura catre SC X SRL ci SC C SRL.

Avand in vedere cele de mai sus, organele de inspectie fiscala mentioneaza ca nu a fost posibila certificarea realitatii operatiunilor economice inscrise in factura fiscala in speta , comparativ cu datele inscrise in cartea de identitate a vehiculului, motiv pentru care operatiunea este considerata nereala si nu a fost efectuata in scopul realizarii de operatiuni taxabile, SC X SRL incalcand prevederile art.145 alin.(2) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal , astfel taxa pe valoarea adaugata in suma de lei nu se justifica la rambursare.

SC X SRL inregistreaza in contul 2122 'Constructii speciale' un atelier mecanic si anexe-depozit gara nr....., conform facturii fiscale nr...../10.03.2011 in valoare de lei cu taxa pe valoarea adaugata aferenta in suma de lei emisa de SC M SRL.

Cu adresa nr...../27.10.2011 organele de inspectie fiscala au solicitat administratorului SC X SRL contractul de vanzare-cumparare si extrasul de carte funciara.

Prin adresa nr.../22.11.2011 acesta prezinta un antecontract de vanzare cumparare imobiliara incheiat la data de 08.04.2004, intre B. G. cu domiciliul in loc. P. nr..... in calitate de promitent si Intreprinderea Individuala I. G. in calitate de beneficiar.

Din antecontractul de vanzare cumparare reiese ca B. G. vinde beneficiarului intregul drept de proprietate asupra imobilului situat in loc. P.,

nr...., compus din cabana forestiera si suprafata de ... mp. teren aferent, cu pretul de lei vechi.

Din verificarea efectuata, organele de inspectie fiscala au constatat ca Intreprinderea Individuala I. G. emite catre SC M SRL factura nr...../02.01.2006 in valoare de lei cu taxa pe valoarea adaugata aferenta in suma de lei, reprezentand atelier mecanic-anexe din depozit si factura nr...../19.01.2006 in valoare de lei cu taxa pe valoarea adaugata aferenta in suma de lei, reprezentand cabana forestiera, iar in data de 10.03.2011 SC M SRL emite factura nr.... in valoare de lei cu taxa pe valoarea adaugata aferenta in suma de lei catre SC X SRL.

Conform documentelor puse la dispozitia organelor de inspectie fiscala, se constatat ca operatiunea este nereala, deoarece conform antecontractului de vanzare cumparare imobiliara, imobilul este compus din cabana forestiera situata in loc. P. nr...., iar in baza facturii nr..../10.03.2011, imobilul reprezinta atelier mecanic si anexe situate in loc. P. nr.....

Potrivit adresei nr...../20.05.2011 emisa de Primaria P. se constata ca societatea verificata are punct de lucru in loc. P. nr....., iar conform bazei de date ANAF-INFOPC, precum si a certificatului constatator emis de O.R.C. M. , societatea figureaza cu punct de lucru in loc. P. nr.....

Avand in vedere ca SC X SRL nu a prezentat documente justificative legale privind achizitionarea imobilului, respectiv extras CF si contract de vanzare-cumparare autentificat, incheiat intre SC M SRL si SC X SRL, care sa ateste calitatea de proprietar, organele de inspectie fiscala mentioneaza ca nu a fost posibila certificarea realitatii operatiunilor economice inscrise in factura fiscala nr...../10.03.2011, motiv pentru care operatiunea este nereala, nefiind efectuata in scopul realizarii de operatiuni taxabile din punct de vedere al taxei pe valoarea adaugata, astfel taxa pe valoarea adaugata in suma de lei nu se justifica la rambursare.

SC X SRL deduce taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei in baza unor bonuri fiscale emise de OMV si SC E SRL , reprezentand achizitii succesive de carburanti, zilnic (3–10 bonuri/ zi).

Organele de inspectie fiscala au constatat ca bonurile fiscale in speta nu indeplinesc conditiile de document justificativ prevazute de art.46 alin.(2) din HG nr.44/2004 privind Normele metodologice de aplicare a Codului fiscal, deoarece nu sunt stampilate si completate cu denumirea cumparatorului si nici cu numarul de inmatriculare al autovehiculului, astfel ca SC X SRL nu poate justifica deducerea taxei pe valoarea adaugata in suma de lei, conform art.146 alin.(2) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, motiv pentru care nu se justifica la rambursare taxa pe valoarea adaugata in suma de lei.

Avand in vedere cele constatate in urma inspectiei fiscale, din taxa pe valoarea adaugata solicitata la rambursare in suma de lei, organele de inspectie fiscala au respins la rambursare suma de lei si au admis rambursarea sumei de lei.

Raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 06.12.2011 a stat la baza emiterii deciziei de impunere nr...-.. .../06.12.2011, prin care din taxa pe valoarea adaugata solicitata la rambursare in suma de lei, organele de inspectie fiscala au admis rambursarea sumei de lei si au respins la rambursare suma de lei.

III.Luand in considerare sustinerile contestatoarei, constatarile organelor de inspectie fiscala, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative invocate de contestatoare si de organele de inspectie fiscala, s-au retinut urmatoarele:

Cauza supusa solutionarii este daca SC X SRL datoreaza taxa pe valoarea adaugata in suma de lei, stabilita suplimentar prin decizia de impunere nr...../06.12.2011, emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala.

In fapt, in luna februarie 2011, SC X SRL a inregistrat in contul 2133” Mijloace de transport” suma de si in contul 4426 ” taxa pe valoarea adaugata deductibila” in suma de lei, in baza facturii fiscale nr.../04.02.2011 emisa de SC M SRL, reprezentand o autospecializata marca R., serie sasiu si serie motor

Cu adresa nr...../27.10.2011 organele de inspectie fiscala au solicitat administratorului SC X SRL, I. G., cartea de identitate a autovehiculului.

Din documentele prezentate rezulta ca autostecializata marca R. a fost achizitionata la de SC P. SRL in baza facturii nr.../22.09.2008 la valoarea de lei cu taxa pe valoarea adaugata aferente in suma de lei.

Din verificarea cartii de identitate a vehiculului nr..... nu reiese faptul ca detinator al autovehiculului este SC M. SRL, cea care a emis factura catre SC X SRL ci SC C. SRL, motiv pentru care, organele de inspectie fiscala au considerat ca operatiunea este nereala, astfel ca taxa pe valoarea adaugata in suma de lei este nedeductibila.

In luna martie 2011, SC X SRL SRL a inregistrat in contul 2133” Mijloace de transport” suma de lei si in contul 4426 ” taxa pe valoarea adaugata deductibila” suma de lei, in baza facturii fiscale nr...../07.03.2011 emise

de Intreprinderea Individuala I. G., reprezentand o autospecializata marca F. M., tip./... cu numar de identitate

Cu adresa nr...../27.10.2011, organele de inspectie fiscala au solicitat administratorului SC X SRL cartea de identitate a autovehiculului, care a prezentat cartea de identitate seria .. nr..... a unei autoutilitare F. M. , tip..... /....., avand numarul de identificare, ce nu corespunde cu cel inscris in factura fiscala nr...../07.03.2011.

Din verificarea cartii de identitate rezulta ca detinator al acestei autospecializate nu este emitenta facturii Intreprinderea Individuala I. G. ci SC V. SRL .

Avand in vedere cele de mai sus, taxa pe valoarea adaugata in suma de lei, provenind din factura nr. .../07.03.2011, nu este nedeductibila.

In drept, art.146 alin.(1) lit.a) din Legea nr.571/2003, privind Codul fiscal, precizeaza:

“(1) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabila trebuie sa indeplineasca cumulative urmatoarele conditii:

a) pentru taxa datorata sau achitata, aferenta bunurilor care i-au fost ori urmeaza sa ii fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmeaza sa ii fie prestate in beneficil sau, sa detina o factura care sa cuprinda informatiile prevazute la art.155 alin.(5)”;

Art.155 alin.(5) lit.d) si k) din acelasi act normative, prevcizeaza:

“ Factura cuprinde in mod obligatoriu urmatoarele informatii:

“d) denumirea/numele, adresa si codul de inregistrare prevazut la art.153, dupa caz, ale persoanei impozabile care emite factura”

“k) denumirea si cantitatea bunurilor livrate, denumirea serviciilor prestate (..).”

Tinand seama de prevederile legale citate si de documentele existente la dosarul cauzei, se retine ca, SC X SRL nu are dreptul sa deduca taxa pe valoarea adaugata in suma de lei, provenind din factura fiscala emisa de SC M. SRL, reprezentand contravaloarea autospecializatei marca R., deoarece, conform cartii de identitate al vehiculului, proprietar era SC C. SRL si nu SC M. SRL, cea care a emis factura, de unde rezulta ca acest vehicul nu s-a aflat niciodata in proprietatea societatii emitente, vanzarea realizandu-se direct de catre SC C. SRL catre SC X SRL.

Din cele prezentate mai sus, rezulta ca inregistrarea facturii fiscale in contabilitatea SC X SRL, I.I. I. G. si SC M. SRL a fost facuta cu scopul de a solicita in mod nejustificat rambursarea de la bugetul statului a taxei pe valoarea adaugata

SC X SRL nu are dreptul sa deduca nici taxa pe valoarea adaugata in suma de lei, provenind din factura fiscala emisa de Intreprinderea Individuala I. G., deoarece aceasta nu cuprinde denumirea bunului livrat in realitate, avand in vedere ca datele de identificare a autospecializatei F. M. nu corespund, in conditiile in care Intreprinderea Individuala I. G. a achizitionat autospecializata F. M., tip...../, numar de identificare insa a vandut catre SC X SRL o alta, respectiv F. M., tip...../..., numar de identificare

Din verificarea cartii de identitate reiese ca detinator al autospecializatei in cauza a fost SC V. SRL din loc. O. si nu Intreprinderea Individuala I. G., cea care a emis factura catre SC X SRL astfel ca, aceste tranzactii economice derulate intre cele trei societati au fost deasemenea facute cu scopul de a solicita in mod nejustificat rambursarea de la bugetul statului a taxei pe valoarea adaugata.

Totodata este de mentionat faptul ca, toti cei trei agenti economici, intre care s-au derulat operatiunile economice au acelasi administrator in persoana domnului I. G., iar facturile fiscale s-au emis cu scopul de a deduce taxa pe valoarea adaugata, toate acestea rezultand din faptul ca achizitionarea initiala a autospecializatei R. si F. M. s-a facut la un pret inferior fata de vanzarea acestora, in conditiile in care intre perioada scursa intre achizitionarea vehiculelor si vanzarea acestora, luand in considerare amortizarea mijloacelor fixe, valoarea lor se depreciaza, si in acest caz nu este justificata emiterea facturilor, la un pret al vehiculelor supraevaluat.

In luna martie 2011, SC X SRL a inregistrat in contul 2122 "Constructii speciale" suma de lei iar in contul " 4426" taxa pe valoarea adaugata deductibila in suma de lei din factura fiscala nr...../10.03.2011, emisa de SC M. SRL, reprezentand un "atelier mecanic si anexe-depozit gara nr..../..".

Cu adresa nr...../27.10.2011 organele de inspectie fiscala au solicitat administratorului SC X SRL contractul de vanzare-cumparare si extrasul de carte funciara pentru imobilul in cauza, acesta prezentand un anteccontract de vanzare cumparare imobiliara incheiat la data de 08.04.2004, intre B. G. cu domiciliul in loc. P. nr..... in calitate de promitent si Intreprinderea Individuala I. G. in calitate de beneficiar, avand ca obiect imobilul situat in loc. P., nr.....,

compus din cabana forestiera si suprafata de mp. teren aferent la pretul de lei.

I.I. I. G. a vandut la SC M. F. SRL , conform facturilor fiscale nr...../25.01.2006 si nr...../19.01.2006 "atelier mecanic si anexe din depozit" si "cabana forestiera".

Potrivit certificatului constatator emis de O.R.C. M. si a informatiilor furnizate de baza de date a ANAF-SI INFOPC, SC X SRL a declarat punct de lucru in comuna P., nr.....

Organele de de inspectie fiscala au constatat ca SC X SRL nu poate justifica cu documente legale achizitia imobilului, respectiv contract de vanzare-cumparare autentificat si extras de carte funciara, motiv pentru care au considerat ca operatiunea economica nu a fost efectuata in scopul realizarii de operatiuni taxabile, astfel ca, taxa pe valoarea adaugata in suma de lei nu se justifica la rambursare.

In drept, art. 128 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal precizeaza:

"(1) Este considerată livrare de bunuri transferul dreptului de a dispune de bunuri ca și un proprietar".

Art. 134¹ alin. (1) si (6) din Legea nr. 571/2003, prevede:

"(1) Faptul generator intervine la data livrării bunurilor sau la data prestării serviciilor, cu excepțiile prevăzute în prezentul capitol.

(6) Pentru livrările de bunuri corporale, inclusiv de bunuri imobile, data livrării este data la care intervine transferul dreptului de a dispune de bunuri ca și un proprietar".

Luand in considerare prevederile legale citate se retine ca in cazul livrarii de bunuri imobile, data livrarii este data la care intervine transferul dreptului de proprietate asupra acestuia.

Art. 20 alin. (1) din Legea nr. 7/1996 a cadastrului si a publicitatii imobiliare, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, precizeaza:

"(1) Dreptul de proprietate și celelalte drepturi reale asupra unui imobil se vor înscrie în cartea funciară pe baza actului prin care s-au constituit ori s-au transmis în mod valabil."

Art. 25 alin. (1) din acelasi act normativ, prevede:

"(1) Înscrierile în cartea funciară își vor produce efectele de opozabilitate față de terți de la data înregistrării cererilor; ordinea înregistrării cererilor va determina rangul înscrierilor".

In temeiul prevederilor legale citate se retine ca SC X SRL nu are drept de deducere a taxei pe valoarea adaugata in suma de lei inscrisa in factura nr./10.03.2011 emisa de SC SC M. SRL, deoarece nu a prezentat contractul de vanzare-cumparare incheiat in forma autentica si extrasul de carte funciara, prin care sa faca dovada transferului dreptului de proprietate asupra cladirii in cauza.

Potrivit certificatului constatator si a informatiilor furnizate de baza de date a ANAF-SI INFOPC, SC X SRL a declarat punct de lucru in comuna P., nr.....

Sustinerea contestatoarei ca bunul este in posesia si folosinta acesteia nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a contestatiei deoarece, in cazul livrarilor de bunuri imobile, data livrarii este data la care au fost indeplinite toate conditiile impuse de lege pentru a se face transferul dreptului de proprietate de la vanzator al cumparator.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca in perioada 01.04.2010-28.02.2011 SC X SRL a inregistrat in contul 6022 " Cheltuieli privind combustibilul" suma de lei si in contul 4426 " taxa pe valoarea adaugata deductibila" suma de lei, din bonuri fiscale emise de O.. si SC E. SRL, reprezentand combustibil.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca bonurile fiscale in speta nu indeplinesc conditiile de document justificativ, deoarece nu sunt completate cu denumirea cumparatorului si numarul de inmatriculare a autovehiculului, motiv pentru care au considerat ca taxa pe valoarea adaugata in suma de lei nu se justifica la rambursare.

In drept, art.146 alin.(1) lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal prevede:

"(1) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabilă trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

a) pentru taxa datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost ori urmează să îi fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmează să îi fie prestate în beneficiul său de către o persoană impozabilă, să dețină o factură emisă în conformitate cu prevederile art. 155 alin.(5);"

In temeiul prevederilor legale citate si avand in vedere documentele existente la dosarul cauzei, se retine ca intrucat SC X SRL nu detine facturi

fiscale de achizitie pentru combustibilul utilizat la autoutilitare, nu are dreptul sa deduca taxa pe valoarea adaugata in suma de lei .

Art.146 alin.(2) din acelasi act normativ, precizeaza:

“Prin norme se vor preciza cazurile in care documentele sau obligatiile, altele decat cele prevazute la alin.(1), se vor prezenta sau indeplini pentru a justifica dreptul de deducere a taxei”.

Pct.46 alin.(2) din Normele metodologice de aplicare a Codului fiscal, aprobate prin Hotararea Guvernului nr.44/2003, prevede:

“Pentru carburantii auto achizitionati, deducerea taxei poate fi justificata cu bonurile fiscale emise conform Ordonantei de urgenta a Guvernului nr.29/1999 privind obligatia agentilor economici de a utiliza aparate de marcat electronice fiscale, aprobata cu modificari si completari prin Legea nr.64/2002, republicata, cu modificarile ulterioare, daca sunt stampilate si au denumirea cumparatorului si numarul de inmatriculare a autovehiculului.”

Luand in considerare prevederile legale citate se retine ca SC X SRL nu are dreptul sa deduca taxa pe valoarea adaugata din bonurile fiscale in speta intrucat deducerea taxei in baza bonurilor fiscale este justificata daca bonurile au fost completate cu denumirea cumparatorului si numarul de inmatriculare a autovehiculului pentru care au fost achizitionati carburantii.

Pentru considerentele retinute in continutul deciziei si in temeiul prevederilor art. 210 si art. 216 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se

DECIDE

Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulate de SC X SRL, cu domiciliul procesual ales in loc. C. N., b-dul D. ..., nr. ..., Corp .., ap. ..., jud. C..

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul M. in termen de 6 luni de la data comunicarii.

DIRECTOR EXECUTIV