

DECIZIA nr. 40
din _____ 2005

privind solutionarea contestatiei depusa de **D-na X y** la Directia Generala
a Finantelor Publice a jud. Cluj

Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj a fost sesizata de catre Administratia Finantelor Publice a mun. Cluj-Napoca asupra contestatiei formulata de D-na Xy cu domiciliul in Cluj-Napoca impotriva Deciziei de impunere anuale pe anul 2003.

Petenta contesta suma de ... lei ce reprezinta diferenta de impozit anual in minus, urmare faptului ca organul fiscal nu a acordat facilitatea fiscala privind reducerea impozitului cu 20% din valoarea materialelor folosite in suma de ... lei pentru constructia unei locuinte.

Contestatia a fost depusa in termenul legal prevazut de art. 176 alin.(1) din O.G.nr. 92/2003 R privind Codul de procedura fiscala.

Constatand ca in speta sunt indeplinite dispozitiile art. 174, art. 175 si art.178 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 republicata, privind Codul de procedura fiscala, Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Cluj este competenta sa solutioneze pe fond contestatia petentei.

Procedura fiind indeplinita, s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei.

I). Petenta solicita admiterea deducerii materialelor folosite la constructia locuintei si implicit reducerea din impozitul anual a procentului de 20% din materialele folosite in anul 2003.

In sustinerea cauzei, petenta mentioneaza ca se incadreaza in prevederile legale pentru a beneficia de facilitatea fiscala si nu este de acord cu opinia organului fiscal intrucat a depus in termen legal documentatia din care rezulta ca a construit o locuinta noua iar valoarea totala a investitiei este in suma de lei.

II). Prin nota de constatare incheiata la data de 13.09.2004, reprezentantii Administratiei Finantelor publice a mun. Cluj-Napoca, au respins cererea prin care contribuabilul Xy a solicitat reducerea impozitului anual pe venit datorat in anul 2003, reprezentand 20% din valoarea materialelor folosite pentru construirea unei locuinte proprietate personala.

III). In urma analizei aspectelor invocate de petenta si a Notei de constatare intocmita de reprezentantii Administratiei Finantelor Publice a mun Cluj-Napoca, s-au constatat urmatoarele:

Conform cererii nr. .../25.06.2004, petenta a depus la organul fiscal documentatia referitoare la reducerea impozitului cu 20% din valoarea materialelor folosite in constructia unei locuinte.

Din documentele anexate la dosarul cauzei, rezulta ca locuinta a fost construita in baza autorizatiei nr. .../03.06.1998, fiind ridicata "in rosu" de catre numitii P si M, imobil care a fost vandut in anul 1999 familiei Xxx si Xy. Noii proprietari, prezinta doua autorizatii de construire in nume propriu, respectiv Autorizatia nr. .../10.05.1999 valabila 18 luni, in care a fost autorizata executia lucrarilor de schimbare a unor solutii constructive la cladirea aflata in executie si autorizata cu nr. .../03.06.1998. Petenta afirma ca, intrucat lucrarile nu au evoluat decat in mica parte, iar autorizatia de constructie a expirat, a obtinut o noua autorizatie inregistrata sub nr. .../08.09.2003 valabila 36 de luni de la data inceperii lucrarilor in care se autorizeaza executarea lucrarilor de construire pentru "*modificare solutie fata de proiectul autorizat*".

Conform acestei autorizatii, constructia casei a fost finalizata si data in functiune, conform Dovezii de luare in folosinta din 11.06.2004, eliberata de Primaria mun. Cluj-Napoca.

Din documentele anexate la dosar, respectiv din Situatia de lucrari pentru anul 2003, rezulta ca locuinta a fost realizata in regie proprie.

In drept, spetei ii sunt aplicabile prevederile art. 65 alin. (5) din O.G. 7/2001:

"(5) Pentru constructiile de locuinte proprietate personala se acorda o reducere a impozitului pe venit în cuantum de 20% din valoarea materialelor folosite. Se excepteaza de la prevederile acestui

alineat cei care construiesc locuinte prin Agentia Nationala pentru Locuinte sau beneficiaza de alte facilitati prevazute de lege", coroborate cu cele ale pct. 3 din O.M.F.P. nr. 1090/2003, care arata:

" 3. Facilitatea respectiva se acorda de organul fiscal competent, pentru constructiile noi sau in curs, pe baza documentelor prevazute la pct. 4."

De asemenea, mai aratam ca la pct. 2.2.2. din OMF nr. .../2004, se arata, ce documente justificative sunt necesare si modalitatea de acordare a facilitatii in cazul constructiei unei locuintei executata in regie proprie, anume:

" 2.2.2. Constructia locuintei este executata în regie proprie:

- autorizatia de construire;*
- situatii de lucrari anuale în care sunt înscrise cheltuielile materiale efectuate în anul de referinta, certificate de contribuabili;*
- documente justificative pentru materialele cumparate în anul 2003: facturi fiscale, chitante fiscale, bonuri fiscale emise de aparatele de marcat electronice fiscale.*

Reducerea de impozit care poate fi acordata contribuabilului se calculeaza de organul fiscal prin aplicarea cotei de 20% la valoarea materialelor folosite pentru constructia locuintei, achizitionate în anul 2003, inclusiv taxa pe valoarea adaugata, sau aferente locuintei cumparate în aceeasi perioada."

Avand in vedere aceste prevederi legale, rezulta ca organele de control in mod eronat au considerat ca petenta nu poate beneficia de prevederile actelor normative mai sus mentionate.

Astfel, din documentele anexate de catre petenta la cererea pentru acordarea facilitatii, rezulta ca la data achizitionarii imobilului de catre contribuabil, acesta era: "*locuinta compusa din D+P+E+M, fiind constructie ridicata in rosu, fara utilitati, fara inchideri, necompartimentata la nivelul mansardei*" (conform Contract de vanzare-cumparare din 1999).

Pentru a finaliza constructia locuintei, contribuabilul obtine Autorizatia nr. .../17.05.1999, valabila 18 luni, prin care este autorizata executarea lucrarilor de schimbare a unor solutii constructive la cladirea aflata in executie si autorizata cu nr. .../03.06.1998 in vederea finalizarii ei.

La data de 08.09.2003, prin Autorizatia de constructie nr. 1532, se aproba executarea lucrarilor de construire pentru modificare solutie fata de proiectul autorizat nr. .../1999.

Aceasta autorizatie a fost eliberata in baza Proiectului pentru autorizarea lucrarilor de construire nr. /2003, elaborat de S.C. N SRL cu sediul in mun. Cluj-Napoca.

In baza acestei autorizatii si a situatiei de lucrari intocmita, rezulta ca petenta a executat in anul 2003, pe perioada autorizarii, lucrari de constructii si instalatii la subsol, parter si etaj, in regie proprie.

In sustinerea contestatiei, prin adresa inregistrata la D.G.F.P Cluj la data de 21.02.2004, petenta mai anexeaza urmatoarele documente:

- Memoriu justificativ la proiectul nr. .../2003*
- Raport de expertiza tehnica privind evaluarea imobilului*
- Factura nr. .../18.11.2003*
- Factura nr. ...18.11.2003, ambele eliberate de catre J SRL Cluj*
- Borderouri de facturi fiscale regrupate in suma de lei, respectiv lei*

Reprezentantii Administratiei Finantelor Publice a mun. Cluj-Napoca au sustinut ca lucrarile efectuate de contribuabil la imobilul pentru care solicita acordarea de facilitati, se rezuma doar la modificari fata de proiectul autorizat, dar aceasta afirmatie este contrazisa de documentele anexate, intrucat in Raportul de expertiza tehnica privind evaluarea imobilului din Cluj, str. A nr. x, intocmit de expertul tehnic Dr. ing. F M in luna septembrie 2003, in pag. 3 se precizeaza:

"La expertizarea la fata locului in 10.09.2003, stadiul fizic de realizare a cladirii este urmatorul:

- cladirea este ridicata si acoperita*
- sunt montate conductele de instalatii interioare si exterioare si sunt bransate la retelele stradale*
- mansarda este finalizata si este locuita de familia Xxx*
- etajul este tencuit*
- parterul si demisolul sunt partial tencuite*
- sunt executate tencuielile exterioare*

De asemenea, din Memoriul justificativ al proiectului nr.161/2003, rezulta ca: “ *Prezenta documentatie a fost intocmita in vederea obtinerii Autorizatiei de Construire pentru continuarea lucrarilor de constructie la casa familiala situata in Cluj-Napoca, str. A nr. x.*”

Avand in vedere cele de mai sus, rezulta ca nu sunt intemeiate motivele pentru care reprezentantii Administratiei Finantelor Publice a mun. Cluj-Napoca au respins cererea formulata de petenta in vederea acordarii facilitatilor fiscale, intrucat imobilul pentru care s-au solicitat aceste facilitati, se afla in stadiul de constructie in curs in anul 2003.

In consecinta, rezulta ca Nota de constatare incheiata la data de 13.09.2004 de catre reprezentantii Administratiei Finantelor Publice prin care se face mentiunea: “*...facilitatea fiscala se acorda pentru constructiile noi si in curs, drept pentru care cuantumul reducerii de impozit posibil este de 0 lei”*”, este eronata , deoarece asa cum s-a vazut mai sus, constructia pentru care s-a solicitat reducerea de impozit a fost o *constructie in curs*, asa cum prevede legea.

Prin urmare, intrucat potrivit art. 62 din Codul de procedura fiscala referitor la forta probanta a documentelor justificative: “ **Documentele justificative si evidentele contabile ale contribuabilului constituie probe stabilirea bazei de impunere...**” iar potrivit art. 83 alin. 1 din O.G. nr. 92/2003:

“ (1) **Decizia de impunere se emite de organul fiscal competent. Organul fiscal emite decizie de impunere ori de cate ori acesta modifica baza de impunere**”, se constata ca se impune verificarea documentelor depuse de catre petenta si stabilirea valorii materialelor folosite la constructia locuintei in anul 2003, dupa care se va emite o noua Decizie de impunere anuala in care se va analiza acordarea facilitatii prevazute de art. 65 alin. 5 din O.G. 7/2001, cu respectarea pct. 3 din O.M.F.P. nr. 1090/2003 si a pct. 2.2.2. din OMF nr. 716/2004.

Pentru considerentele aratate si in temeiul prevederilor actelor normative enuntate, coroborate cu dispozitiile art. 178 si 185 din OG nr.92/2003 R privind Codul de procedura fiscala, se

DECIDE:

Desfiintarea deciziei de impunere din data de 16.09.2004 si emiterea unei noi decizii de impunere anuala cu respectarea celor precizate in continutul prezentei.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Cluj, in termen de 30 zile de la comunicare.

DIRECTOR EXECUTIV