

DECIZIA NR. 16 / 2006
privind solutionarea contestatiei formulata de
S.C. X S.A. Tg-Jiu, înregistrata la D.R.V. CRAIOVA
sub nr. .../18.11.2004 si la D.G.F.P. Gorj sub nr. .../24.11.2004

Biroul soluționare contestații din cadrul D.G.F.P. Gorj a fost sesizat de S.C. X S.A. Tg-Jiu, prin adresa înregistrata la D.G.F.P. Gorj sub nr. .../07.02.2006, prin care se comunica rezolutia din Decizia nr. ... / 07.06.2005 data de Curtea de Apel Craiova prin care se dispune: anulara deciziei nr. ... din 17.12.2004, a D.G.F.P. Gorj si implicit analiza pe fond a contestatiei formulate de S.C. X S.A. Tg-Jiu si înregistrata la D.G.F.P. Gorj sub nr. .../24.11.2004.

Obiectul contestatiei il constituie masurile dispuse de organele de control din cadrul Directiei Regionale Craiova prin procesul verbal de control nr. .../15.10.2004 prin care au fost calculate drepturi vamale de incasat in suma totala de ... lei (ROL) din care: ... lei (ROL) reprezentand taxe vamale, comision vamal si TVA, ... lei (ROL) reprezentand dobanzi si ... lei (ROL) reprezentand penalitati de intarziere.

De asemenea societatea contestatoare solicita si suspendarea executarii actului administrativ fiscal atacat pe perioada de solutionare a contestatiei.

Contestatia a fost formulata in termenul prevazut de art. 176, alin(1) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Cauza supusa solutionarii se incadreaza in prevederile art.174 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Vazand ca in speta sunt indeplinite prevederile art.174 si art. 176 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, D.G.F.P. Gorj este investita sa se pronunte in solutionarea pe fond a contestatiei formulate de S.C. X S.A. Tg-Jiu

I. S.C. X S.A. Tg-Jiu a formulat contestatie impotriva procesului verbal nr. .../15.10.2004 prin care au fost calculate drepturi vamale de incasat in suma totala de ... lei (ROL) din care: ... lei (ROL) reprezentand taxe vamale, comision vamal si TVA, ... lei (ROL) reprezentand dobanzi si ... lei (ROL) reprezentand penalitati de intarziere.

In sustinerea contestatiei S.C. X S.A. invoca in esenta urmatoarele:

“Considerem ca actul contestat este netemeinic, intrucat pe de o parte partenerul nostru din Italia, respectiv firma exportatoare -SNC - nu a confirmat efectuarea vreunui control de catre Administratia Vamala din Italia, iar pe de alta parte aceeaasi institutie italiana, respectiv Biroul Vamal G, a fost cea care a confirmat la data efectuarii importului legalitatea certificatelor de circulatie a marfurilor, in baza carora s-a acordat regimul tarifar preferential conform Protocolului nr.4 Romania-UE. Mai mult decat atat, inspectorii vamali au incheiat procesul verbal de control fara a ne prezenta adresa si documentele din care rezulta ca marfa importata nu ar fi originara UE, sau ca nu s-ar cunoaste originea.

In concluzie, societatea contestatoare solicita admiterea contestatiei si anulara procesului verbal de control in speta.

Totodata societatea contestatoare solicita si suspendarea executarii actului administrativ fiscal atacat pe perioada de solutionare a contestatiei.

II. Prin procesul verbal nr. .../15.10.2004, organele vamale din cadrul Directiei Regionale Craiova au procedat la recalcularea drepturilor vamale de import, aferente acordarii eronate a regimului tarifar preferential la prezentarea certificatelor EUR 1VE nr.G.. si EUR 1 VE nr. G..., care la verificarea ulterioara s-au dovedit a fi eliberate eronat, conform adresei nr. ... / 28.09.2004 emisa de Autoritatea Nationala a Vamilor Bucuresti care anexeaza in sustinere adresa Administratiei vamale italiene nr. ... VCT/71/03.

Astfel, ca urmare a retragerii facilitatilor acordate la vamuirea bunului in urma verificarii ulterioare, s-au stabilit in sarcina contestatorului urmatoarele obligatii:

| | Suma | Dobanzi | Penalitati de intarziere |
|----------------|--------------------|--------------------|--------------------------|
| Taxe vamale | ... lei ROL | ... lei ROL | ... lei ROL |
| Comision vamal | ... lei ROL | ... lei ROL | ... lei ROL |
| TVA | ... lei ROL | ... lei ROL | ... lei ROL |
| Total | ... lei ROL | ... lei ROL | ... lei ROL |

III. Din analiza documentelor aflate la dosarul cauzei , avand in vedere motivatiile societatii contestatoare, constatările organelor vamale si reglementarile legale in vigoare se retin urmatoarele :

Organele de control din cadrul D.R.V. Craiova au efectuat, in data de 15.10.2004 un control ulterior privind respectarea legislatiei vamale la operatiunile de import efectuate, la S.C. X S.A. , in baza adresei Ministerului

Administratiei si Internelor - Inspectoratul de Politie al judetului Gorj nr..../18.07.2003.

Urmare controlului efectuat, a fost intocmit procesul verbal, inregistrat la D.R.V. Craiova sub nr. ... din 15.10.2004.

In conformitate cu prevederile OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, S.C. X S.A a depus contestatia inregistrata la D.R.V. CRAIOVA sub nr. .../18.11.2004 si la D.G.F.P. Gorj sub nr. .../24.11.2004.

Prin Decizia nr. ... din 17.12.2004, DGFP Gorj a decis suspendarea solutionarii pe fond a contestatiei formulate de catre S.C. X S.A cu privire la suma de ... lei (ROL) din care: ... lei (ROL) reprezentand taxe vamale, comision vamal si TVA, ... lei (ROL) reprezentand dobanzi si ... lei (ROL) reprezentand penalitati de intarziere, pana la pronuntarea unei solutii definitive pe latura penala, procedura administrativa urmand a fi reluata la incetarea motivului care a determinat suspendarea, in conditiile legii.

Prin Decizia nr. .../07.06.2005 pronuntata de Curtea de Apel Craiova, definitiva si irevocabila, se anuleaza decizia nr. ... din 17.12.2004 emisa de DGFP Gorj si obliga DGFP Gorj sa solutioneze pe fond contestatia formulata de S.C. X S.A. Tg-Jiu.

In fapt in data de 04.06.2003 societatea a efectuat prin Biroul Vamal Tg-Jiu o operatiune vamala de import definitiv, prin care au fost importate echipamente de protectie si de lucru, conform declaratiei vamale de import definitiv nr.I .../04.06.2004, cu acordarea de preferinte tarifare(exceptare taxe vamale si scutire comision vamal), in baza certificatelor de circulatie a marfurilor EUR 1 VENG ..., EUR 1 VENG, EUR 1 VENG

Prin adresa Directiei Regionale Vamale Craiova nr. .../21.08.2003, s-a solicitat Autoritatii Nationale a Vamilor Bucuresti efectuarea unui control "a posteriori", in baza prevederilor art.32 din Protocolul 4 anexa la Acordul Romania - UE, al dovezilor de origine mentionate mai sus. Solicitarea a avut ca scop verificarea autenticitatii si legalitatii certificatelor de circulatie a marfurilor EUR 1 VENG ..., EUR 1 VENG ..., EUR 1 VENG, corespunzatoare facturilor externe de marfa nr. .../19.05.2003, nr. .../19.05.2003 si nr. .../29.05.2003.

In drept, potrivit art.106 lit.c) din HG nr.1114/2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al Romaniei:

Biroul vamal poate solicita autoritatii emitente a certificatului de origine a marfurilor verificarea acestuia in urmatoarele cazuri:

c) in orice alte situatii decat cele prevazute la lit.a) si b) in care autoritatea vamala are indoieli asupra realitatii datelor din dovada de origine.

In acest caz regimul preferential se acorda si ulterior se solicita verificarea dovezii de origine.”

In conformitate cu prevederile art.32 alin.(1), (2) si (3) din Protocolul referitor la definirea notiunii de “*produs originar*” si metodele de cooperare administrativa, anexa la Acordul european instituind o asociere intre Romania, pe de o parte si Comunitatile Europene si statele membre ale acestora, pe de alta parte, ratificat prin OUG nr.192/2001:

“1. Verificarea ulterioara a dovezilor de origine se efectueaza prin sondaj sau ori de cate ori autoritatile vamale ale tarii importatoare au suspiciuni intemeiate in legatura cu autenticitatea acestor documente, caracterul originar al produselor in cauza sau cu indeplinirea celorlalte conditii stipulate in acest protocol .

2. In vederea aplicarii prevederilor paragrafului 1 , autoritatile vamale ale tarii importatoare returneaza certificatul de circulatie a marfurilor EUR 1 si factura, daca a fost prezentata, declaratia pe factura sau o copie de pe documentele autoritatilor vamale ale tarii exportatoare, indicand, daca este cazul, motivele de fond si de forma care justifica o ancheta. Orice documente sau informatii obtinute care sugereaza ca informatiile furnizate referitoare la dovezile de origine sunt incorecte, vor fi transmise ca dovada a cererii de verificare.

3. Verificarea este efectuata de catre autoritatile vamale ale tarii exportatoare. In acest scop, ele au dreptul sa ceara orice dovada si sa realizeze orice verificare a conturilor exportatorului sau orice alt control considerat corespunzator.”

In urma verificarii, Autoritatea Nationala a Vamilor Bucuresti, instiinteaza D.R.V. Craiova prin adresa nr.../28.09.2004, mentiunile privind controlul “*a posteriori*”, efectuat de Administratia vamala din Italia, respectiv: certificatul EUR 1 VENG ... este autentic, fiind emis de Biroul Vamal G, iar marfurile acoperite de acesta sunt originare in sensul prevederilor Protocolului 4, anexa la Acordul Romania - UE, in timp ce certificatele EUR 1 VENG si EUR 1 VENG , au fost emise de Biroul Vamal G, dar marfurile acoperite de acestea nu pot fi considerate originare conform Protocolului 4, anexa la Acordul Romania - UE, exportatorul neprezentand documente pentru a dovedi originea preferentiala a marfurilor acoperite de acestea.

In consecinta, avandu-se in vedere faptul ca, in urma verificarii dovezii de origine prezentata la import, a rezultat ca acordarea regimului preferential a fost neintemeiata, autoritatea vamala este abilitata sa ia masuri pentru recuperarea

datoriei vamale, procedand la aplicarea prevederilor art.107 din HG nr.1114/2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al Romaniei, potrivit caruia:

“In toate cazurile in care in urma verificarii dovezilor de origine rezulta ca acordarea regimului preferential a fost neintemeiata, autoritatea vamala ia masuri pentru recuperarea datoriei vamale prin intocmirea actelor constatatoare .”, drept pentru care D.R.V. Craiova au intocmit procesul verbal de control nr. .../15.10.2004, prin care au stabilit in sarcina societatii contestatoare o datorie vamala in cuantum de ... lei, reprezentand taxe vamale, comision vamal si TVA, precum si dobanzi si penalitati de intarziere aferente.

Referitor la argumentele societatii contestatoare din cuprinsul contestatiei se retin urmatoarele:

In ce priveste afirmatia societatii contestatoare conform careia, *“pe de o parte, firma exportatoare, in speta, S.N.C., nu a confirmat efectuarea vreunui control de catre Administratia Vamala din Italia, iar pe de alta parte faptul ca aceeaasi institutie, respectiv Biroul Vamal G a fost cea care a confirmat la data efectuarii importului legalitatea certificatelor de circulatie a marfurfurilor”*, aceasta nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a contestatiei, intrucat autoritatea vamala a procedat in mod corect, in conformitate cu art.106, lit.c) din HG nr.1114/2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al Romaniei care prevede:

c) in orice alte situatii decat cele prevazute la lit.a) si b) in care autoritatea vamala are indoieli asupra realitatii datelor din dovada de origine. In acest caz regimul preferential se acorda si ulterior se solicita verificarea dovezii de origine.”, ca dovada fiind anexata in xerocopie la dosarul contestatiei, raspunsul Autoritatii vamale din Italia, respectiv adresa nr.... VCT/71/03 si inregistrata la Autoritatea Nationala a Vamilor Bucuresti sub nr..../17.09.2004.

Ca urmare, avand in vedere aspectele mentionate, pentru acest capat de cerere contestatia formulata de S.C. X S.A. urmeaza a fi respinsa ca neintemeiata.

Referitor la dobanzile in suma de ... lei (ROL) si penalitatile de intarziere in suma de ... lei (ROL) aferente datoriei vamale, calculate de organele vamale prin procesul verbal de control nr. .../15.10.2004, se retin urmatoarele:

Conform art.87 lit.a) din Legea nr.174/2004 pentru aprobarea OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, precum si a prevederilor art.114 alin.(1), art.115 alin.(1), art.120 alin.(1) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala care precizeaza :

“a) pentru diferentele de impozite, taxe, contributii, precum si cele administrate de organele vamale, stabilite de organele competente, dobanzile se datoreaza incepand cu ziua imediat urmatoare scadentei impozitului, taxei sau contributiei pentru care s-a stabilit diferenta, pana la data stingerii acesteia inclusiv.”

“art.114 (1) Pentru nechitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen dobanzi si penalitati de intarziere.”

“art.115 (1) Dobanzile se calculeaza pentru fiecare zi, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate inclusiv.”

“art.120 (1) Plata cu intarziere a obligatiilor fiscale se sanctioneaza cu o penalitate de intarziere de 0.5% pentru fiecare luna si/sau pentru fiecare fractiune de luna de intarziere, incepand cu data de intai a lunii urmatoare scadentei acestora pana la data stingerii acestora inclusiv.”

si coroborat cu art.141 alin.(1) din Legea 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei, care precizeaza:

“(1) In cazul marfurilor importate pentru care legea prevede drepturi de import, precum si in cazul plasarii marfurilor intr-un regim de admitere temporara cu exonerarea partiala de drepturi de import, datoria vamala ia nastere in momentul inregistrarii declaratiei vamale.”

Avand in vedere prevederile actelor normative mentionate si conform principiului de drept, conform caruia, accesoriul urmeaza principalul, rezulta ca in mod corect organele vamale ale D.R.V. Craiova au stabilit in sarcina SC X Tg-Jiu, dobanzi in suma de ... lei (ROL) si penalitati de intarziere in suma de ... lei (ROL).

Ca urmare, pentru acest capat de cerere contestatia petentei urmeaza a fi respinsa ca neintemeiata.

In subsidiar, referitor la cererea societatii contestatoare privind **suspendarea executarii procesului verbal de control nr. .../15.10.2004**, se retine ca in conformitate cu art. 185 alin. (1) din O.G.nr. 92/2003, republicata, *„Introducerea contestatiei pe calea administrativa de atac nu suspenda executarea actului administrativ fiscal.”*

Alin.2 al art.184 din acelasi act normativ precizeaza: *„Organul de solutionarea contestatiei poate suspenda executarea actului administrativ*

atacat pînă la solutionarea contestatiei, la cererea temeinic justificata a contestatorului.”

Avand in vedere cele precizate, se retine ca biroul de solutionare contestatii din cadrul D.G.F.P. Gorj are posibilitatea suspendarii actelor administrative fiscale pentru motive temeinice.

In analiza temeiniciei cererii, pentru a se putea dispune suspendarea executarii actelor contestate, trebuie sa existe o indoiala puternica asupra legalitatii actelor contestate, sa se aiba in vedere bonitatea contribuabilului, comportamentul fiscal al acestuia, de asemenea, se impune ca societatea contestatoare sa fie amenintata cu o vatamare ireparabila.

In verificarea acestor aspecte, si pentru a da curs solutionarii contestatiei privind acest capat de cerere, biroul solutionare contestatii din cadrul D.G.F.P. Gorj, a solicitat prin adresa cu nr.../10.02.2006 Directiei Regionale Vamale Craiova, sa furnizeze informatii privind bonitatea si fisa de analiza de risc a contribuabilului precum si punctul de vedere privind posibilitatea suspendarii executarii silita a actului administrativ fiscal atacat, in conformitate cu prevederile pct.11.4 din Ordinul nr.519/2005- emis de Presedintele A.N.A.F., pentru aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, care precizeaza:

“11.4. In vederea solutionarii cererii de suspendare, organele de solutionare a contestatiei pot solicita informatii si/sau documente organului de executare sau altor compartimente specializate privind bonitatea contribuabilului, fisa de analiza de risc, cazierul fiscal etc. In acest caz informatiile vor fi transmise pe baza unei adrese, care va cuprinde si punctul de vedere al organului fiscal privind posibilitatea suspendarii actului administrativ”.

Urmare acestei adrese, Directia Regionala Vamala Craiova considera ca se impune respingerea ca nefondata a cererii de suspendare formulate de SC ... S.A. Tg-Jiu, intrucat in cauza nu se poate aprecia ca exista una din situatiile prezentate, referitoare la temeinicia acordarii suspendarii executarii actului administrativ fiscal atacat.

In sustinerea acestor afirmatii, Directia Regionala Vamala Craiova, anexeaza xerocopii dupa sentinta nr. .../20.10.2005 a Judecatoriei Tg-Jiu, respectiv decizia nr. .../26.04.2005 definitiva si irevocabila Curtii de Apel Craiova, instante care au considerat ca se impune respingerea cererii de suspendare a executarii silita.

In ceea ce priveste si comportamentul fiscal al societatii contestatoare, Directia Regionala Vamala Craiova comunica prin adresa nr. .../15.02.2006 faptul ca societatea contestatoare nu a achitat nici una din sumele inserate in cuprinsul procesului verbal de control nr. .../15.10.2004, autoritatea vamala declansand procedura de executare silita prin emiterea si comunicarea, potrivit art.140 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, somatiei nr. .../17.11.2004 la care a fost anexat procesul verbal nr. .../17.11.2004, acte primite de societatea contestatoare la data de 19.11.2004.

Avand in vedere data la care a primit somatia nr. .../17.11.2004, respectiv data de 19.11.2004 si nu a procedat la achitarea obligatiei bugetare stabilite in sarcina sa, s-a procedat la emiterea si comunicarea unei noi somatii, apoi la infiintarea popririi conturilor societatii contestatoare in data de 10.02.2006.

Tinand cont de cele mentionate, de faptul ca in lipsa unor documente doveditoare din care sa rezulte iminenta producerii unei pagube, respectiv prin care sa se justifice temeinicia cererii de suspendare a executarii silita, precum si de faptul ca pentru acest capat de cerere s-au pronuntat si instantele de judecata competente, emitandu-se in acest sens si o decizie definitiva si irevocabila, nu se poate da curs solicitarii contestatiei, urmand a se respinge ca neintemeiata cererea de suspendare a executarii procesului verbal de control nr. .../15.10.2004.

Fata de cele precizate anterior si in conformitate cu prevederile art. 185 din OG nr. 92/2004 republicata, privind Codul de procedura fiscala, D.G.F.P. Gorj prin directorul executiv

DECIDE :

1. Respingerea in totalitate ca neintemeiata a contestatiei formulate de SC X S.A. Tg-Jiu.

2. Prezenta decizie este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi atacata conform prevederilor legale in vigoare la Tribunalul Gorj - Sectia Comerciala si Contecios Administrativ.