



DECIZIA nr. 78 / 2006

privind solutionarea contestatiei nr.

formulata de SC ...

impotriva Deciziei de impunere nr.

emisa de

ca urmare a Raportului de inspectie fiscala nr.

Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Bacau a inregistrat sub nr. ... adresa nr. ... transmisa de, cu privire la contestatia formulata de SC ... SA.

Societatea are sediul in, este inregistrata la Oficiul Registrului Comertului sub nr., are ca principal obiect de activitate «...» cod CAEN ... si este reprezentata dein calitate de asociat si administrator.

Contestatia este formulata impotriva Deciziei de impunere nr. emisa desi are ca obiect suma delei, reprezentind impozit pe profit si accesorii stabilite prin raportul de inspectie fiscala nr., astfel :

-lei impozit pe profit ;
-lei dobinzi impozit pe profit ;
-lei penalitati de intirziere impozit pe profit.

Contestatia a fost depusa in termenul legal de 30 de zile de la comunicare prevazut de art. 177, al. (1) din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, si este formulata, semnata si stampilata de avocat Lupu Camelia Elena in baza imputernicirii avocatale FN/14.12.2005.

Constatind ca sunt indeplinite conditiile de procedura se trece la analiza pe fond a cauzei.

I. Prin contestatia formulata, petenta solicita anularea deciziei si exonerarea de la plata sumei delei reprezentindlei impozit pe profit,lei dobinzi impozit pe profit silei penalitati de intirziere impozit pe profit.

In continuare mentioneaza ca, asa cum a aratat si in nota explicativa solicitata de organul de inspectie fiscala, a prezentat doar o parte din documentele de evidenta contabila deoarece toate celelalte au fost distruse de inundatiile care au afectat casa din comuna Agas in care se afla sediul societatii, si ca nici nu poate preciza persoanele fizice si/sau juridice de la care a achizitionat in cursul perioadei noiembrie 2004 – februarie 2005 material lemnos, deoarece nu erau de pe raza comunei Agas si nu le mai stie.

Totodata subliniaza ca intrucit inspectia fiscala s-a derulat inopinat, fara instiintarea petentei si la sediul organului de inspectie fiscala, acesta nu a putut constata personal distrugerile provocate de revarsarea riului Trotus (care a facut imposibila justificarea provenientei materialului lemnos), existind astfel suspiciunea de neprezentare a actelor din rea credinta.

In incheiere atrage atentia ca raportul de inspectie fiscala nu mentioneaza existenta unor bunuri patrimoniale (cladiri, terenuri, mijloace de transport, utilaje si echipamente) sau conturi bancare apartinand petentei.

II. In Decizia de impunere nr., emisa ca urmare a Raportului de inspectie fiscala nr., organele de specialitate ale Activitatii de Control Fiscal Bacau au stabilit obligatii fiscale suplimentare in suma delei reprezentandlei impozit pe profit,lei dobinzi impozit pe profit silei penalitati de intirziere impozit pe profit.

Avind in vedere declaratia administratoruluica documentele de evidenta contabila au fost distruse de revarsarea riului Trotus, faptul ca distrugerea documentelor cu regim special nu a fost declarata la organele in drept (DGFP Bacau), precum si faptul ca documentele si evidentele contabile nu au fost reconstituite in termen de 30 de zile conform dispozitiilor legale, organele de inspectie fiscala au determinat impozitul pe profit de plata pe baza veniturilor care, la rindul lor au fost determinate astfel:

- in baza documentelor prezentate de petenta, respectiv cotorul carnetului cu exemplarul 3 al facturilor fiscale serianr., utilizat in perioadain relatia comerciala cu SC

- in baza unui numar de ... facturi fiscale din carnetul serianr., neprezentate de contribuabil, dar emise de acesta si gasite inregistrate in evidenta SC

- prin estimarea bazei impozabile a celorlalte ... de facturi fiscale din carnetul serianr., nejustificate de societate;

Nu au fost luate in calcul cheltuielile la determinarea profitului impozabil deoarece nu au fost prezentate nici un fel de documente justificative pentru cheltuieli (nici macar pentru materialul lemnos achizitionat).

Totodata au fos calculate obligatii fiscale accesorii aferente impozitului pe profit stabilit suplimentar in suma delei, din care:lei dobinzi silei penalitati intirziere.

III. Avind in vedere sustinerile petentei, constatările organului de control, prevederile legale invocate de cele doua parti, precum si documentele existente la dosarul cauzei, s-a retinut ca:

Verificarea fiscala a fost efectuata pe perioada ... ca urmare a unui control incrucisat asupra operatiunilor economice derulate de SC ... cu SC in vederea stabilirii starii de fapt fiscale a celei din urma.

Cauza supusa solutionarii Directiei Generale a Finantelor Publice Bacau este daca SC ... datoreaza bugetului de stat impozit pe profit si accesorii aferente in suma totala de ...lei, stabilita suplimentar prin Decizia de impunere nr., in conditiile in care prin contestatia formulata petenta nu a adus nici un argument in sustinerea cauzei si nu a prezentat motivele de drept si dovezile pe care se intemeiaza contestatia, desi a fost instiintata despre obligatia prezentarii acestora.

In fapt,

Prin Decizia de impunere nr., emisa ca urmare a Raportului de inspectie fiscala nr., organele de specialitate ale Activitatii de Control Fiscal Bacau au stabilit obligatii fiscale suplimentare din care cele contestate de societate sunt in suma de ...lei si reprezinta impozit pe profit, dobinzi si penalitati de intirziere aferente.

In contestatia formulata petenta nu aduce argumente in sustinerea cauzei supuse solutionarii - cele prezentate nefiind incidente acesteia, nu precizeaza motivele de drept pe care se intemeiaza contestatia si nu aduce date si documente noi fata de cele avute in vedere de organul de control.

De fapt povesteste ce a declarat in nota explicativa data organului de inspectie fiscala la data controlului si mai face unele precizari fara nici o legatura cu cauza, ca de exemplu: raportul de inspectie fiscala nu mentioneaza existenta unor bunuri patrimoniale (cladiri, terenuri, mijloace de transport, utilaje si echipamente) sau conturi bancare apartinand petentei.

Drept urmare DGFP Bacau, cu adresa nr., transmisa prin posta cu confirmare de primire in data de, a solicitat petentei in temeiul prevederilor art. 176, alin. (1), lit. d) din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, ca in termen de 5 zile de la primire, sa precizeze dovezile pe care se intemeiaza contestatia.

Contestatorul nu a dat curs pina in prezent acestei solicitari.

In drept,

Art. 176, alin. (1), lit. c) si d) din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata precizeaza: „**Contestatia se formuleaza in scris si va cuprinde: ... c) motivele de fapt si de drept; d) dovezile pe care se intemeiaza;...**”

In acest sens la pct. 2.4 si 2.5 din Instructiunile pentru aplicarea titlului IX din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, aprobate

prin Ordinul Presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nr. 519/2005 se prevede:

2.4. *"Organul de solutionare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt si de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv"*

2.5. *"... organul de solutionare va solicita contestatorului, pe baza de scrisoare recomandata cu confirmare de primire, prezentarea in termen de cinci zile de la data comunicarii acesteia, a motivelor de fapt si de drept, sub sanctiunea respingerii contestatiei ca nemotivata."*

In baza celor prezentate si avind in vedere art. 183, alin.(1) din Codul de procedura fiscala "*... Analiza contestatiei se face in raport de sustinerile partilor, de dispozitiile legale invocate de acestea si de documentele existente la dosarul cauzei. Solutionarea contestatiei se face in limitele sesizarii*" se constata ca nu au fost respectate prevederile legale in vigoare in sensul ca petenta nu a precizat motivele de drept si dovezile pe care se intemeiaza contestatia formulata, drept pentru care urmeaza a se respinge contestatia ca nemotivata, potrivit prevederilor art. 187, alin. (1) din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata *"Daca organul de solutionare competent constata neindeplinirea unei conditii procedurale, contestatia va fi respinsa fara a se proceda la solutionarea pe fond a cauzei"* si pct. 12.1., lit. b) din Instructiunile pentru aplicarea titlului IX din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, aprobate prin Ordinul Presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nr. 519/2005 *"Contestatia poate fi respinsa ca : ... b) nemotivata, in situatia in care contestatorul nu prezinta argumente de fapt si de drept in sustinerea contestatiei sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse solutionarii."*

Pentru considerentele aratate si in baza prevederilor art. 176, alin. (1), lit. c) si d), 183, alin.(1) si 187, alin.(1) din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, la pct. 2.4, 2.5 si pct. 12.1., lit. b) din Instructiunile pentru aplicarea titlului IX din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, aprobate prin Ordinul Presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nr. 519/2005, se

DECIDE :

Respingerea ca nemotivata a contestatiei formulate de SC pentru obligatiile de plata suplimentare stabilite de inspectia fiscala in suma totala de ...lei, reprezentand:

- ...lei impozit pe profit ;
- ...lei dobinzi impozit pe profit ;
- ...lei penalitati de intirziere impozit pe profit.

Prezenta decizie poate fi contestata la Tribunalul Bacau, conform procedurii legale, in termen de sase luni de la comunicare.

Director Executiv,
Mircea Muntean

Avizat
Biroul Juridic si Contencios
Nicolae Sicoe