



ROMANIA - Ministerul Economiei și Finanțelor
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE CONSTANTA
Serviciul Soluționare Contestații

DECIZIA nr.71/10.10.2008
privind soluționarea contestației formulate de
S.C. CONSTANTA S.R.L.
înregistrată la D.G.F.P. Constanța sub nr.....

Serviciul Soluționare Contestații din cadrul D.G.F.P. Constanța a fost sesizat de către Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Arad prin adresa nr...../28.08.2008, înregistrată la D.G.F.P. Constanța sub nr..... din 29.09.2008, cu privire la contestația formulată de **S.C. CONSTANTA S.R.L.**, cu sediul în Constanța, str..... nr....., CUI RO

Obiectul contestației îl reprezintă drepturile vamale de import stabilite prin următoarele acte administrative întocmite de organele vamale din cadrul D.J.A.O.V. Arad:

✓ Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr...../19.06.2008, întocmită în baza Procesului verbal de control nr...../19.06.2008;

✓ Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr...../17.06.2008 și a Procesului verbal de control nr...../17.06.2008;

✓ Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr...../27.2008 și Procesului verbal de control nr...../27.06.2008, întocmite în baza referatului nr...../26.06.2008, prin care se solicită îndreptarea erorii produsă la Decizia nr...../2008 și a Procesului verbal de control nr...../17.06.2008 și înlocuirea acestora.

Suma contestată, în quantum total de lei este compusă din:

- Drepturi vamale: lei:
 - Taxe vamale: lei;
 - Comision vamal: lei;
 - TVA: lei;

- Majorări de întârziere: lei:
 - Taxe vamale: lei;
 - Comision vamal: lei;
 - TVA: lei.

În conformitate cu dispozițiile art.213 alin.(5) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, s-a procedat la verificarea respectării condițiilor de formă și conținut ale contestației, precum și a termenului de formulare a acțiunii, reținându-se următoarele:

A. Cu privile la Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr...../19.06.2008, întocmită în baza Procesului verbal de control nr...../19.06.2008, prin care s-au stabilit debite în sumă totală de lei:

În fapt, urmare controlului operațiunii vamale efectuate cu declarația de import înregistrată sub nr...../21.12.2006, titular **S.C. CONSTANTA S.R.L.**, Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Arad a întocmit Procesul-verbal de control nr..... din 19.06.2008 și, în baza acestuia, Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr...../19.06.2008.

Aceste acte au fost comunicate la domiciliul fiscal al societății, prin poștă, în data de 04.07.2008, potrivit confirmării de primire semnată la rubrica "confirm primirea", de destinatar.

Împotriva constatărilor și a debitului suplimentar stabilit prin actul de impunere, societatea, prin reprezentantul său legal, a formulat contestație pe care a transmis-o la organul fiscal emitent - D.J.A.O.V. Arad, prin poștă, în data de 13.08.2008, fiind înregistrată sub nr...../20.08.2008.

În cuprinsul contestației, petenta afirmă că a primit Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr...../19.06.2008 și procesul verbal nr..... din 19.06.2008 în data de 14.07.2008, fără să facă și dovada acestei afirmații.

Cauza supusă soluționării este dacă organul competent se poate investi cu soluționarea pe fond a acțiunii în condițiile în care petenta nu a respectat termenul legal de exercitare a căii administrative de atac.

În drept, potrivit prevederilor art.207 din Codul de procedură fiscală aprobat prin O.G. nr.92/2003, republicată:

"Contestația se va depune în termen de 30 zile de la data comunicării actului administrativ-fiscal atacat, sub sancțiunea decăderii".

Referitor la termene, dispozițiile art.101-103 din Codul de procedură civilă precizează:

" Art.101

Termenele se înțeleg pe zile libere, neintrând în socoteală nici ziua când a început, nici ziua când s-a sfârșit termenul.

Termenul care se sfârșește într-o zi de sărbătoare legală, sau când serviciul este suspendat, se va prelungi până la sfârșitul primei zile de lucru următoare.

Art. 102

Termenele încep să curgă de la data comunicării actelor de procedură dacă legea nu dispune altfel.

Art. 103

Neexercitarea oricărei căi de atac și neîndeplinirea oricărui alt act de procedură în termenul legal atrage decăderea, afară de cazul când legea dispune altfel sau când partea dovedește că a fost împiedicată printr-o împrejurare mai presus de voința ei.

În acest din urmă caz, actul de procedură se va îndeplini în termen de 15 zile de la încetarea împiedicării; în același termen vor fi arătate și motivele împiedicării”.

În speță, se reține că termenul legal pentru exercitarea căii administrative de atac a fost **04.08.2008** iar petenta a transmis contestația la organul emitent al actelor atacate, în afara acestui termen, respectiv prin poștă în data de **13.08.2008**, după **40 zile** de la data comunicării acestora prin poștă, fapt care se sancționează cu decăderea din dreptul de a i se soluționa pe fond acțiunea.

Posibilitatea de repunere în termen a contestației este reglementată de dispozițiile art.103 din Codul de procedură civilă, care prevăd că acest lucru este posibil atunci când partea dovedește că a fost împiedicată printr-o împrejurare mai presus de voința sa de a exercita calea de atac în termenul legal.

În cuprinsul contestației petenta susține că actele atacate i-au fost comunicate în data de 14.07.2008, însă contrar acestei afirmații, la dosarul cauzei este anexată confirmarea de primire a adresei nr...../23.06.2008 (prin care i s-au remis aceste documente), semnată de primire și care poartă ștampila oficiului poștal din data de 05.07.2008.

Drept urmare, având în vedere că termenul pentru exercitarea căii administrative de atac are caracter expres, nerespectarea acestuia fiind sancționată cu decăderea, așa cum se precizează la art.207 din Codul de procedură fiscală, republicat, și că petenta nu dovedește că a fost împiedicată să-și exercite calea administrativă de atac în termenul prevăzut de lege, se reține că aceasta a decăzut din dreptul de a i se soluționa pe fond contestația.

În drept, devin incidente dispozițiile art.217 din Codul de procedură fiscală, care prevăd:

„Art. 217

Respingerea contestației pentru neîndeplinirea condițiilor procedurale

(1) Dacă organul de soluționare competent constată neîndeplinirea unei condiții procedurale, contestația va fi respinsă fără a se proceda la analiza pe fond a cauzei”.

Pe cale de consecință și pentru motivele expuse se va **respinge ca nedepusă în termen** contestația formulată de petentă împotriva **Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr...../19.06.2008, întocmită în baza Procesului verbal de control nr...../19.06.2008.**

B. Referitor la Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr...../17.06.2008 și a Procesului verbal de control nr...../17.06.2008:

În fapt, din documentele aflate la dosarul cauzei, rezultă că organul vamal a procedat la îndreptarea unei erori produsă în textul Deciziei pentru regularizare nr...../17.06.2008 și a procesului verbal de control nr...../17.06.2008, cu privire la S.C. C..... SA, care ar răspunde în solidar cu debitorul pentru drepturile vamale constatate și datorate în urma efectuării controlului ulterior.

Astfel, conform Notei interne nr...../27.06.2008 emisă în baza referatului nr...../26.06.2008 - D.J.A.O.V. Arad, a fost scos textul în cauză și a anulat Decizia pentru regularizare nr...../17.06.2008 și Procesul verbal de control nr...../17.06.2008.

În această situație, în temeiul art.48 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, au fost emise noi acte administrative, respectiv Procesul verbal de control nr...../27.06.2008 și Decizia nr...../27.06.2008, pentru aceleași debite în sumă totală de lei, stabilite prin cele două acte anulate.

În cererea formulată, petenta contestă suma totală de **lei** stabilită atât prin actele anulate, cât și prin Decizia nr...../27.06.2008 și Procesul verbal de control nr...../27.06.2008, în fapt fiind vorba de aceleași debite.

Față de măsura organului vamal, sumele contestate din Decizia pentru regularizare nr...../17.06.2008, emisă în baza Procesului verbal de control nr...../17.06.2008, au fost anulate, deci contestația petentei împotriva acestor acte a rămas fără obiect.

Față de cele reținute și în conformitate cu prevederile O.M.F.P. nr.519/2005, contestația petentei pentru acest capăt de cerere va fi **respinsă ca fiind fără obiect.**

C. Referitor la Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr...../27.06.2008 și a Procesului verbal de control nr...../27.06.2008:

Contestația a fost introdusă de reprezentantul legal al societății, fiind îndeplinite astfel dispozițiile art.206 lit.e) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, și a fost depusă în termenul prevăzut la art.207(1) din același act normativ.

Astfel, Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr...../27.06.2008 și Procesul verbal de control nr...../27.06.2008, au fost comunicate contribuabilului în data de 14.07.2008, sub semnătura de primire a administratorului, iar contestația a fost depusă la poștă în data de 13.08.2008, în conformitate cu datele de pe ștampila poștei aplicată pe plicul de corespondență.

Constatându-se că în speță sunt întrunite și celelalte condiții de procedură prevazute la art.206 și 209(1) lit.a) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, Serviciul Soluționare Contestații din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice Constanța are competența să soluționeze pe fond cauza și să pronunțe soluția legală.

I. Prin adresa înregistrată la D.J.A.O.V. Arad sub nr..... din 13.08.2008, societatea CONSTANTA S.R.L., prin reprezentantul legal, formulează contestație împotriva Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr...../27.06.2008, întocmită în baza Procesului verbal de control nr..... din 27.06.2008, încheiat de organele vamale din cadrul Serviciului Inspecție Fiscală și Control Ulterior, solicitând anularea actelor atacate.

Motivele pe care petenta le invocă în justificarea acțiunii sale sunt următoarele :

➤ Petentul susține că actele contestate sunt nule, deoarece nu există rubrică specială pentru punctul de vedere al agentului economic verificat, precum și că nu a fost prezentat conținutul temeiului de drept invocat de organul de control vamal, ci doar denumirea acestuia, fără să precizeze în acest sens și temeiul legal pe care își bazează afirmația;

➤ Totodată, contestatoarea consideră că a respectat legislația vamală română, precum și dispozițiile legale impuse de către statul austriac;

➤ La data importului, organele vamale au constatat, pe baza documentelor de proveniență a mărfurilor (puse la dispoziție de către comisionarul vamal, cu care societatea avea încheiat un contract), că îndeplineau toate condițiile pentru „liberul de vamă” acordat;

În opinia petentei, nu se face vinovată dacă după 2 ani, autoritatea vamală a constatat că sunt abateri sau există suspiciuni referitoare la documentele de proveniență sau a mențiunilor înscrise pe facturi.

În contextul celor prezentate, prin cererea formulată, petenta solicită admiterea contestației cu consecința anulării Deciziei de regularizarea situației și a Procesului verbal de control pentru suma totală de lei, compusă din lei, reprezentând datorie vamală și lei, reprezentând accesorii aferente.

II. Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Arad a procedat la efectuarea controlului ulterior al operațiunii de import a D.V.I.(EU4) nr..... din 10.12.2006, având ca titular de operațiune societatea CONSTANTA S.R.L.

Potrivit constatărilor organului vamal, consemnate în Procesul verbal de control nr..... din data de 27.06.2008, a rezultat că D.V.I.(EU4) nr..... din 10.12.2006 a fost întocmită pentru două transporturi de mărfuri din Austria în România, astfel :

▪ Mărfurile transportate cu auto nr....., CT-.....-..... sub acoperirea documentului de transport CMR nr...../07.12.2006, au fost însoțite de facturile nr..../05.12.2006,/06.12.2006 și/07.12.2006, valoarea transportului fiind de Euro ;

▪ Mărfurile transportate cu auto nr....., CT-.....-..... sub acoperirea documentului de transport CMR nr....., CT-.....-....., au fost însoțite de facturile nr..../04.12.2006 și/07.12.2006, valoarea transportului fiind de Euro ;

Pentru întreaga cantitate de marfă au fost solicitate preferințe tarifare, fiind prezentate: certificate EUR 1 nr..... și nr..... din 07.12.2006 pentru mărfurile din facturile nr...../07.12.2006,/07.12.2006 și « declarațiile pe factură » date de către un exportator neautorizat în sensul Protocolului 4 art.21 paragraful I lit.b), pentru mărfurile din facturile nr...../05.12.2006,/06.12.2006,/04.12.2006.

Urmare controlului ulterior al operațiunii de import a mărfurilor din facturile însoțite de certificat EUR 1, s-a constatat că s-au acordat preferințe tarifare și pentru mărfurile care nu erau însoțite de către un certificat EUR 1, în baza « declarației pe factură », și a căror valoare totală/transport depășește Euro.

Prin actul de control s-a stabilit că au fost încălcate prevederile art.21 paragraful 1 lit.b), coroborat cu art.1 lit.I din Protocolul 4.

Astfel, pentru mărfurile acoperite de declarația de origine a exportatorului neautorizat, date pe facturile:/06.12.2006,/05.12.2006 în valoare de Euro și pentru cele din factura nr...../04.12.2006, în valoare de Euro, au fost anulate preferințele tarifare acordate inițial, luând naștere o datorie vamală prin aplicarea taxelor vamale din Tariful vamal de import al României, aprobat prin Legea nr.4/2006, în cuantum de lei.

În temeiul prevederilor stipulate în O.G. nr.92/2003, republicată, privind Codul de procedură fiscală la art.119(1) și 120(1), s-au calculat majorări de întârziere în cuantum total de lei, până la data de 18.06.2008.

În baza Procesului verbal de control încheiat în data de 27.06.2008 și înregistrat la D.J.A.O.V. Arad sub nr....., organele vamale au întocmit Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal, nr..... din 27.06.2008.

III. Având în vedere actele și documentele existente la dosarul cauzei, motivațiile petentei în raport de constatările organelor de control, ținând cont de dispozițiile legale aplicabile în speță, se rețin următoarele:

În fapt, S.C. CONSTANTA S.R.L. a efectuat un import de bunuri pentru care a depus o singură declarație vamală, DVI (EU4) nr...../10.12.2006, mărfurile fiind trimise simultan de la exportatorul din Austria, G..... GMBH, cu două mijloace de transport.

Pentru mărfurile în valoare totală de Euro, societatea a beneficiat de tratament tarifar preferențial în baza certificatelor EUR 1 nr..... (pentru valoarea de Euro), EUR 1 nr..... (pentru valoarea de Euro), precum și în baza declarației de origine a exportatorului neautorizat dată pe facturile: nr...../06.12.2006,/05.12.2006 și/04.12.2006 în valoare totală de Euro.

Organul de control vamal a constatat că valoarea totală a mărfurile care au făcut obiectul facturilor menționate mai sus, depășește Euro (condiție prevăzută de art.21 alin.1 lit.b), din Protocolul 4 ratificat prin OUG nr.192/2001), motiv pentru care nu beneficiază de tratament tarifar preferențial.

În consecință, prin Procesul verbal de control nr..... din data de 27.06.2008, s-a anulat regimul tarifar preferențial pentru mărfurile în valoare de Euro și s-a emis Decizia pentru regularizarea situației nr...../27.06.2008 privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal, prin care s-a stabilit în sarcina societății o datorie vamală în cuantum de lei și lei majorări de întârziere, conform art.119 alin.1 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală.

S.C. CONSTANTA S.R.L. contestă măsura organelor de control vamal, motivând că a respectat atât legislația vamală română, cât și cea a statului austriac.

Speța supusă soluționării este dacă stabilirea drepturilor vamale de import aferente bunurilor puse în liberă circulație cu EU4 nr...../10.12.2006, acoperite de declarațiile de origine ale exportatorului neautorizat date pe facturile nr...../06.12.2006,/05.12.2006 și/04.12.2006, în valoare totală de Euro, este întemeiată legal.

În drept, speței îi sunt aplicabile prevederile art.16, coroborat cu art.21 alin.1, din Protocolul 4 din 27 decembrie 2001, referitor la definirea noțiunii de "produse originare" și metodele de cooperare administrativă, anexă la Acordul european instituind o asociere între România, pe de o parte, și Comunitățile Europene și statele membre ale acestora, pe de altă parte, ratificat prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr.192/2001, care stipulează:

„ART. 16

Condiții generale

1. Produsele originare din Comunitate beneficiază la importul în România și produsele originare din România beneficiază la importul în Comunitate de prevederile acordului prin prezentarea:

a) fie a unui certificat de circulație a mărfurilor EUR 1, al cărui model figurează în anexa nr.III,

b) fie, în cazurile specificate la art.21 paragraful 1, a unei declarații, denumită în cele ce urmează "declarație pe factură", dată de exportator pe o factură, pe o notă de livrare sau pe orice alt document comercial care descrie produsele în cauză, suficient de detaliat pentru a permite identificarea lor; textul declarației pe factură figurează în anexa IV."

ART. 21:

„Condiții pentru întocmirea unei declarații pe factură

1. O declarație pe factură la care se face referire la art. 16 paragraful 1 b) poate fi întocmită:

a) de către un exportator autorizat în sensul art.22, sau

b) de către un exportator pentru orice transport constând dintr-unul sau mai multe colete conținând produse originare a căror valoare totală nu depășește 6000 EURO.”

Art.1 lit.1), din același act normativ, definește „transport”:

„1) "transport" înseamnă produsele trimise simultan de la un exportator la un destinatar sau transportate sub acoperirea unui singur document de transport unic de la exportator la destinatar sau, în absența acestuia, sub acoperirea unei singure facturi;”

În conformitate cu prevederile Acordului european instituind o asociere între România, pe de o parte, și Comunitățile Europene și statele membre ale acestora, pe de altă parte, ratificat prin Legea nr.20/1993, la art.35 prevede:

“Protocolul nr. 4 stabilește regulile de origine pentru aplicarea preferințelor tarifare prevăzute în prezentul acord.”

Față de textele legale citate mai sus, rezultă că mărfurile transportate simultan de la un exportator la un destinatar, acoperite de declarația de origine data pe factură, de un exportator neautorizat (în sensul art.22 din Protocolul 4), pot beneficia de regimul tarifar preferențial prevăzut de acordurile internaționale la care România este parte, dacă valoarea totală nu depășește 6.000 EURO.

În speță, în urma verificării, s-a constatat că petenta a solicitat și a obținut preferințe tarifare pentru mărfurile transmise simultan de la exportatorul din Austria, G..... GMBH, pentru valoarea totală a mărfurilor de Euro, transportate cu două mijloace de transport, respectiv: auto nr...../CT-.....-..... acoperite de documentul de transport CMR nr....., și auto nr....., CT-.....-....., acoperite de documentul de transport CMR nr...../07.12.2006.

Din documentele dosarului se reține că pentru mărfurile în valoare totală de lei, compusă din valoarea de Euro (transportate cu auto/CT-.....-....., acoperite cu certificatul de origine EUR 1 nr.....) și EURO (transportate cu auto CT/CT-.....-....., acoperite cu certificatul de origine EUR 1 nr.....), a fost acordat corect regimul tarifar preferențial.

Mărfurile în valoare totală de Euro, care au beneficiat la momentul importului de regim tarifar preferențial, în baza declarației de origine a exportatorului neautorizat dată pe facturi, este compusă din:

✓ Suma de Euro, reprezintă valoarea mărfurilor transportate cu auto CT/CT-.....-....., aferentă facturilor nr...../06.12.2006 și/05.12.2006, document de transport fiind unic și pentru mărfurile în valoare de Euro (acoperite cu certificatul de origine EUR 1 nr.....). Se constată că valoarea totală pentru documentul de transport CRM nr..... este în quantum

de Euro, depășind astfel valoarea maximă de **6.000 Euro**, admisă de dispozițiile art.21 alin.1 lit.b), coroborat cu art.1 lit.1) din Protocolului 4, anexă la Acordul european instituind o asociere între România, pe de o parte, și Comunitățile Europene și statele membre ale acestora, pe de altă parte, ratificat prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr.192/2001.

✓ Suma de Euro, reprezintă valoarea mărfurilor transportate cu auto CT/CT-.....-....., aferentă facturii nr...../04.12.2006, document de transport fiind unic și pentru mărfurile în valoare de Euro (acoperite cu certificatul de origine EUR 1 nr.....). Se constată că valoarea totală pentru documentul de transport nr..... nr..... este în cuantum de Euro, depășind astfel valoarea maximă de **6.000 Euro**, admisă de dispozițiile art.21 alin.1 lit.b), coroborat cu art.1 lit.1) din Protocolului 4, anexă la Acordul european instituind o asociere între România, pe de o parte, și Comunitățile Europene și statele membre ale acestora, pe de altă parte, ratificat prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr.192/2001.

Drept consecință a faptului că, în cazul în speță, produsele trimise simultan de la exportatorul austriac la destinatar au fost transportate cu două mijloace de transport, sub acoperirea a câte unui singur document de transport pentru fiecare mijloc de transport, iar valoarea fiecărui transport depășind 6.000 Euro, organele vamale au procedat la recalcularea datoriei vamale constând în taxe vamale, comision vamal și TVA în sarcina agentului economic, conform dispozițiilor legale în vigoare.

În contextul dispozițiilor legale de mai sus, se reține că măsura dispusă de organele de control vamal constând în stabilirea de drepturi vamale de import și, implicit, a TVA aferentă, este întemeiată legal. În consecință, drepturile vamale de import sunt datorate de către agentul economic la data înregistrării declarațiilor vamale de import.

Față de cele prezentate, organul de soluționare constată că autoritatea vamală a interpretat și aplicat corect prevederile legale, procedând la recalcularea drepturilor vamale, conform art.77 din ORDIN Nr.7521 din 10 iulie 2006 pentru aprobarea Normelor metodologice privind realizarea supravegherii și controlului vamal ulterior, care precizează:

„În situațiile în care după verificarea declarațiilor vamale sau după controlul ulterior rezultă că dispozițiile care reglementează regimul vamal respectiv au fost aplicate pe baza unor informații inexacte ori incomplete, iar autoritatea vamală trebuie să ia măsuri pentru regularizarea situației, organul de control dispune sau propune măsuri ținând seama de noile elemente consemnate în procesul-verbal de control.”

Prin urmare, pentru obligațiile suplimentare de plată controlul vamal a emis Decizia nr...../27.06.2008, prin care au fost stabilite drepturi vamale de import în cuantum de lei, reprezentând:

- **Taxe vamale:** lei;
- **Comision vamal:** lei;
- **TVA:** lei;

Din cuprinsul contestației, reiese că petenta contestă măsura luată de organele vamale privind stabilirea de obligații de plată în sarcina sa, motivând în primul rând că actele contestate sunt nule și, pe fond, că nu societatea se face vinovată de o eventuală încălcare a legii, ci firma comisionar vamal, care a efectuat formalitățile vamale de import.

Se reține că, S.C. CONSTANTA S.R.L. nu invocă în contestație nici un text din legislația vamală, care să susțină pretențiile formulate.

Pe cale de consecință, pentru argumentele expuse, se va respinge ca neîntemeiată legal contestația formulată împotriva obligațiilor, reprezentând drepturi vamale în sumă totală de **lei.**

Pentru obligațiile de plată stabilite suplimentar în sumă de lei, organul vamal, în temeiul dispozițiilor art.119(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, a procedat la calcularea accesoriilor aferente. Astfel, majorările de întârziere calculate și datorate pentru perioada 10.12.2006-18.06.2008, sunt în quantum total de **lei.**

Conform principiului de drept "accesoriul urmează principalul", obligația principală nu poate fi separată de obligația accesorie, principiu care operează și în legislația fiscală și se interpretează în sensul că, dacă obligația principală datorată bugetului de stat nu a fost achitată în termenul legal, aceasta se datorează împreună cu majorările de întârziere aferente, motiv pentru care urmează a se respinge ca neîntemeiată contestația formulată de petentă pentru suma de lei constând în majorări de întârziere.

În drept, sunt aplicabile dispozițiile art.119 alin.(1) din O.G. nr.92/2003, republicată, privind Codul de procedură fiscală, potrivit căroră:

„(1) Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen majorării de întârziere”, precum și dispozițiile art.120 alin.(1) din același act normativ, conform căroră:

(1) Majorările de întârziere se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate, inclusiv”.

În consecință față de cele expuse, reiese că S.C. CONSTANTA S.R.L. datorează atât debitele principale, reprezentând datorii vamale, cât și accesoriile aferente acestora, reprezentând majorări de întârziere, motiv pentru care urmează a se **respinge ca neîntemeiată legal** contestația formulată pentru suma de **lei** reprezentând majorări de întârziere aferente datoriei vamale.

Pentru considerentele arătate și în temeiul art.210, 216 și 217 din Codul de procedură fiscală aprobat prin O.G. nr.92/2003 republicată, se

DECIDE:

A. Respingerea ca nedepusă în termenul legal a contestației formulate împotriva Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr...../19.06.2008, întocmită în baza Procesului verbal de control nr...../19.06.2008, pentru suma de lei, compusă din:.

- Drepturi vamale: lei:
 - Taxe vamale: lei;
 - Comision vamal: lei;
 - TVA: lei;

- Majorări de întârziere: lei:
 - Taxe vamale: lei;
 - Comision vamal: lei;
 - TVA: lei.

B. Respingerea ca fără obiect a contestației formulate împotriva Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr...../17.06.2008 și a Procesului verbal de control nr...../17.06.2008;

C. Respingerea ca neîntemeiată legal a contestației formulate împotriva Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr...../27.06.2008 și a Procesului verbal de control nr...../27.06.2008, pentru suma de lei, compusă din:

- Drepturi vamale: lei:
 - Taxe vamale: lei;
 - Comision vamal: lei;
 - TVA: lei;

- Majorări de întârziere: lei:
 - Taxe vamale: lei;
 - Comision vamal: lei;
 - TVA: lei.

Prezenta decizie este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată la Tribunalul Constanța, în termen de 6 luni de la comunicare, în conformitate cu art.218 alin.(2) din Codul de procedură fiscală, aprobat prin O.G. nr.92/2003 republicată în 2007, coroborat cu art.11 alin.(1) din Legea contenciosului administrativ nr.554/2004.

**DIRECTOR EXECUTIV,
BOGDAN IULIAN HUȚUCĂ**

P.F./4ex
09.10.2008