



47420/

## DECIZIA NR.021006BC

Directia generala a finantelor publice Bacau , a primit spre solutionare de la Activitatea de Control Fiscal Bacau , cu adresa nr.... , inregistrata la institutia noastra sub nr..... , contestatia SC ... , cu sediul social in com ... , jud. Bacau.

Contestatia a fost formulata impotriva deciziei de impunere nr... , privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala , iar obiectul contestatiei il constituie suma de .... **lei RON** , reprezentand :

- .... RON - impozit pe profit ;
- .... RON – majorari intarziere ,impozit pe profit;
- ....RON - penalitati de intarziere , impozit pe profit .
- ..... RON – taxa pe valoarea adaugata

Contestatia a fost depusa in termenul legal prevazut de art. 177, alin.1 din OG nr. 92/2003, republicata privind codul de procedura fiscala.

In indeplinirea regulilor procedurale, contestatia este semnata de reprezentantul legal al societatii si este confirmata cu stampila acesteia.

Procedura fiind indeplinita , s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei.

**I.** Prin contestatia formulata , petenta nu este de acord cu masurile stabilite de inspectia fiscala , prin decizia de impunere nr.... , privind obligatiile fiscale , in suma de ... RON ,datorate bugetului de stat , pe care le considera nelegale , din urmatoarele considerentele:

1. In ceea ce priveste nedeductibilitatea cheltuielilor cu prestarile de servicii , efectuate de catre SC .... :

Art. 21, alin. 4 din Legea nr.571/2003 , stabileste , ce cheltuieli nu sunt deductibile la determinarea profitului impozabil , iar la lit. m , se mentioneaza ca nu sunt deductibile , cheltuielile cu serviciile de management , consultanta , asistenta sau alte prestari de servicii , pentru care contribuabilii nu pot justifica necesitatea prestarii acestora in scopul desfasurarii activitatii proprii si pentru care nu sunt incheiate contracte .

Din acest text legal , mentioneaza petenta , reiese faptul ca pentru a fi nedeductibila , o cheltuiala trebuie sa indeplineasca doua conditii cumulative:

- sa nu poata fi justificata necesitatea acesteia .
- sa nu fie incheiat un contract.

In speta , afirma societatea , organul de control , nu a facut aplicarea articolului 21, alin. 4 din Legea nr. 571/2003 si , desi a constatat ca este incheiat un contract perfect legal cu prestatorul , a considerat in continuare ca aceste cheltuieli sunt nedeductibile.

**2.** In ceea ce priveste necesitatea efectuarii cheltuielilor , societatea sustine ca, pct. 48 al titlului II din HG. nr.44/2004 stabileste ca aceasta se dovedeste prin specificul activitatilor desfasurate. Ori , SC ...., are ca activitate principala importul de produse alimentare si vanzarea en-gross a acestora catre terti, neavand angajate persoane specializate pentru distributia in teritoriul national al produselor importate si nedetinand o retea proprie de magazine sau puncte de distributie.

Prin urmare , concluzioneaza petenta , toate cheltuielile efectuate cu achizitionarea de servicii de la cele trei societati sunt deductibile , conform art, 21 , alin. 4 , lit. m din Legea nr. 571/2003.

**3.** In ceea ce priveste nedeductibilitatea T.V.A. aferenta cheltuielilor efectuate cu serviciile prestate de catre SC .... , contestatoarea considera ca motivele de fapt si de drept retinute de catre organele de control , sunt lipsite de relevanta odata ce , facturile fiscale supuse controlului , au la baza operatiuni comerciale reale , serviciile au fost prestate efectiv , iar dreptul statului de a incasa impozitele legale directe si indirecte aferente operatiunilor desfasurate de catre SC ...., nefiind prejudiciat in nici un fel.

In concluzie , societatea solicita admiterea contestatiei si anularea deciziei de impunere nr. .... , emisa de organele de control ale Directiei Generale a Finantelor Publice Bacau.

**II.** Raportul de inspectie fiscala nr.... , a fost incheiat la SC .... , de organele de inspectie fiscala ale Activitatii de Control Fiscal Bacau , avand la baza constatările preliminare din Procesul verbal nr.... , incheiat in urma controlului inopinat efectuat in vederea solutionarii adresei nr...., emisa de Garda Financiara, Comisariatul Regional Bacau , inregistrata la D.G.F.P. Bacau – Activitatea de Control Fiscal sub nr.....

Prin adresa respectiva se solicita stabilirea “ obligatiilor fiscale datorate bugetului de stat de catre SC .... , rezultate in urma inregistrarii pe cheltuielile societatii in perioada august – decembrie 2005 , a cinci facturi fiscale in valoare totala , exclusiv TVA de .... lei RON si a deductiei TVA aferente , in suma de ....lei RON “.

Din analiza documentelor primare si justificative puse la dispozitia organelor de control , de catre SC .... si SC .... cat si din Notele de constatare inregistrate sub nr..... , incheiate la SC .... si nr.... incheiate la SC .... , a rezultat ca societatea contestatoare , a inregistrat pe costuri , prestari de servicii facturate de societatea prestatoare de servicii , in baza contractului de intermediere nr... , servicii care in fapt nu au fost prestate intrucat :

- nu exista documente care sa justifice efectuarea obligatiilor rezultate din contractul de prestari de servicii.
- nu se precizeaza natura prestarilor de servicii efectuate.
- nu sunt precizati beneficiarii identificati , ofertele acceptate.

- facturile emise de SC .... catre SC ....., privind prestarile de servicii nu sunt insotite de o justificare a naturii prestarilor de servicii , cuantificate , care sa justifice c/valoarea a 10.000 EURO/luna.

In urma verificarii efectuate , organele de control au constatat urmatoarele:

In cursul lunilor august – decembrie 2005 , SC .... , a emis catre SC ... facturile seria ....

Din analiza operatiunilor desfasurate intre SC .... si SC .... , care au facut obiectul facturilor seria ... , a contractului de intermediere nr.... , incheiat de cele doua parti , a altor documente justificative puse la dispozitia controlului si a informatiilor expuse in notele de constatare , incheiate de organele de control ale Garzii Financiare – Comisariatul Regional Bacau la cele doua societati inregistrate sub nr.... si nr.... si notele explicative date de administratorii celor doua societati au reiesit urmatoarele :

**a ).** In prima factura fiscala emisa de SC... , cu seria .... , la rubrica “Denumirea produselor sau serviciilor” , s-a inregistrat doar formularea “prestari servicii” , fara nici un alt detaliu privitor la prestatia efectuata , iar in urmatoarele 4 (patru ) facturi cu seria nr... , in plus este completata numai mentiunea ca , prestarile de servicii sunt “conform contract nr....

Din toate cele 5 (cinci) facturi fiscale - cu seria , nr... , nu reiese nici un indiciu privitor la realizarea prestatii (serviciilor), respectiv la justificarea acestora printr-o anumita modalitate concreta – documentatie corespunzatoare insusita de cele doua parti contractuale , care sa ateste partenerii identificati pentru desfacerea catre acestia , a unor produse de carne , facilitatea stabilirii contactului dintre ofertant si acceptantul ofertei , efectuarea demersurilor pentru determinarea partilor in incheierea operatiei comerciale etc , ori studii de prospectare a pietii , adica prestatii angajate conform clauzelor prevazute la cap. II , pct.1 si la cap.III , lit. A - “ obligatiile intermediarului “ din contractul nr.... , astfel incat sa fie platibila “remuneratia” de 10.000 EURO , prevazuta la cap.III , lit. B , pct. din acelasi contract.

In nota explicativa data in ziua de 29.03.2006 , administratorul ....., prin raspunsul la intrebarea nr. 2 , in legatura cu necompletarea , la facturile fiscale in cauza , cu “ denumirea “ si “volumul “ serviciilor prestate , s-a rezumat doar la a mentiona ca a “ apreciat ca suficiente cele scrise pe facturi , intrucat in spatele fiecărei facturi sta contractul de intermediere.

**b).** Asupra necesitatii prestatii stipulate in contractul nr.... , prin nota explicativa data in ziua de ... , administratorul societatii , precizeaza doar ca unitatea “ nu reusea sa-si gaseasca singura piata de desfacere. , fara a furniza insa si alte detalii care sa probeze oportunitatea apelarii la serviciile SC ....

In Nota de constatare incheiata de organele de control ale Garzii Financiare – Comisariatul Regional Bacau la societatea prestatoare , inregistrata sub nr... , se mentioneaza:

- la pct.3 - “ din analiza documentelor primare si justificative ale SC... puse la dispozitia organelor de control , a rezultat ca nu exista documente care sa justifice

efectuarea obligatiilor rezultate din contractul de prestari servicii , pentru care SC .... sa factureze si sa incaseze suma de 10.000 EURO”.

- la pct.4 - “ din notele explicative ale administratorului societatii , date in zilele de 19.01.2006 si 01.02.2006 , rezulta ca nu poate preciza in ce consta prestarile de servicii efectuate” si “ ce demersuri au fost efectuate, beneficiarii identificati , ofertele acceptate , referitoare la indeplinirea obligatiilor rezultate din contractul de prestari servicii”.

- la pct.5 - “ SC .... , nu are personal specializat pentru activitatea specificata in contract”.

**c).** In timp ce prin contractul de intermediere nr.1/2005 – la cap.II , pct. 2 si cap.III , lit.B, pct. 7 , pentru executarea prestatiei in termenul stabilit – 20 iunie 2005 pana la 20 iunie 2006 , s-a prevazut “remuneratia” de 10.000 EURO , in facturile fiscale seria ..... emise in intervalul 25.08.2005 – 27.12.2005, s-au inregistrat , in lei (RON) , contravalori per factura echivaland cu 10.000 EURO la cursul din data facturarii , plus TVA aferenta a cate 1.900 EURO la acelasi curs , respectiv pentru cele 5 facturi , un total de 50.000 EURO , plus TVA de 9.500 EURO , rezultand astfel depasiri ale prevederilor contractuale cu 49.500 EURO , respectiv in moneda nationala cu .... lei RON ( ... lei ,totalul celor 5 facturi – .... lei, c/val. In lei a “ remuneratiei ” de plata).

Pentru contradictia dintre c/val totala de plata convenita prin contractul de intermediere nr.... si c/val totala de plata consemnata in cele 5 (cinci) facturi fiscale invocate , administratorul ... , in raspunsul la intrebarea nr. 3 din Nota explicativa data in ziua de 29.03.2006 , nu precizeaza decat ca doar “ negocierea s-a purtat pentru 10.000 EURO lunar , deoarece si comenzile au fost facute lunar” ,situatii care contravin prevederilor contractului in cauza.

De retinut ca , “comenzile” , la care se face referire in raspunsul anterior citat , ca fiind emise de SC .... , erau inexistente la aceasta unitate la data verificarii efectuate de organele Garzii Financiare – conform notei de constatare inregistrate sub nr....

**d).** In ceea ce priveste , modul de facturare pentru “prestari servicii conform contract nr... , reflectat in formularele de facturi fiscale seria ... si nr.... , se constata necuprinderea unor informatii obligatorii , respectiv :

- denumirea serviciilor prestate (cazul facturi fiscale seria ...)
- cota de tva ( cazul facturilor fiscale seria ...)
- datele de identificare a persoanei prestatoare – seria si numarul actului de identitate , codul numeric personal ( cazul tuturor celor cinci facturi supuse verificarii).

- semnatura de primire ( cazul tuturor celor cinci facturi supuse verificarii).

Prin includerea in calculul impozitului pe profit a cheltuielilor nedeductibile fiscal , aferente prestarilor de servicii , specificate in cele cinci facturi fiscale , emise de SC .... , s-au incalcat prevederile art.21 , alin. 4 , lit.m din Legea nr. 571/2003 ,cu modificarile si completarile ulterioare si ale pct. 48 de la Titlul II din Normele metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul Fiscal .

Profitul fiscal determinat suplimentar la 12 luni 2005 , de catre organul de control , a fost de .... RON.

Pentru diferenta suplimentara de impozit pe profit in suma de .... RON , in conformitate cu prevederile art.115 ,116 si 121 din OG nr.92/2003 , republicata , cu completarile si modificarile ulterioare s-au calculat creante accesorii – pana la data de 10.04.2006 , dupa cum urmeaza:

- majorari de intarziere – .... RON.
- penalitati de intarziere – .... RON.

Referitor la taxa pe valoarea adaugata , c/valoarea TVA aferenta “prestarilor de servicii” , consemnate in facturile fiscale seria .... , inregistrata in contul 4426 “TVA deductibila “ , determina , prin neacordarea regimului de deducere a TVA de catre organul de control , diminuarea taxei pe valoarea adaugata deductibila , pe total perioada analizata , cu suma de .... lei RON ,cu consecinte in diminuarea sumei negative a TVA de la aceleasi luni si implicit a soldului sumei negative a tva.

### **III. Luand in considerare motivele invocate de petenta in contestatia formulata, constatarile organului de control, precum si prevederile legale in vigoare la data verificarii, se retin urmatoarele:**

SC .... , are sediul social declarat in comuna .... , judetul Bacau, este inmatriculata la Oficiul Registrului Comertului sub nr....,are codul unic de inregistrare ...., atribut fiscal R si are ca obiect principal de activitate: comertul cu ridicata al carnilor si produselor din carne.

Controlul fiscal a avut drept obiectiv , solutionarea adresei nr.... , emisa de Garda Financiara, Comisariatul Regional Bacau , inregistrata la D.G.F.P. Bacau – Activitatea de Control Fiscal sub nr...., prin care se solicita , stabilirea “ obligatiilor fiscale datorate bugetului de stat de catre SC .... , rezultate in urma inregistrarii pe cheltuielile societatii in perioada august – decembrie 2005 , a cinci facturi fiscale in valoare totala , exclusiv TVA de .... lei RON si a deducerii TVA aferente , in suma de .... lei RON “.

#### 1. Referitor la suma de ..... lei RON se retine:

***Cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Bacau este daca , petenta datoreaza la buget suma de .... lei RON ,reprezentand ; .... lei RON – impozit pe profit , .... lei RON – majorari de intarziere si .... lei RON – penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit , stabilit prin decizia de impunere nr.... , emisa in baza raportului de inspectie fiscala nr.....***

Societatea , contesta diferenta de impozit pe profit , in suma de .... lei RON , rezultata din includerea pe cheltuieli a c/v facturilor fiscale ,seria .... ,emise de SC .... , mentionand ca , facturile fiscale care au facut obiectul controlului , au fost emise in baza relatiilor comerciale contractuale existente intre SC .... , in calitate de beneficiar si SC .... , in calitate de intermediar , conform contractului de intermediere nr.....

Organul de control , constatand ca societatea a inregistrat in evidenta contabila, cheltuielile cu prestarile de servicii aferente facturilor precizate anterior , fara a avea la baza documente care sa justifice prestarea efectiva a serviciilor , a

procedat la recalcularea profitului impozabil si implicit a impozitului pe profit aferent , stabilind in sarcina petentei un impozit pe profit suplimentar de plata in suma de .... lei RON.

Conform pct.48, Titlu II din HG nr.44/2004 :

**“Pentru a deduce cheltuielile cu serviciile de management, consultanta, asistenta sau alte prestari de servicii trebuie sa se indeplineasca cumulativ urmatoarele conditii:**

**- serviciile trebuie sa fie efectiv presatate, sa fie executate in baza unui contract care sa cuprinda date referitoare la prestatori, termene de executie, precizarea serviciilor prestate, precum si tarifele percepute, respectiv valoarea totala a contractului..., prestarea efectiva a serviciilor se justifica prin: situatii de lucrari, procese verbale de receptie, rapoarte de lucru, studii de fezabilitate, de piata sau orice alte materiale corespunzatoare”.**

In urma analizei efectuate au reiesit urmatoarele:

In cursul lunilor august – decembrie 2005 , SC .... , a emis catre SC ... un numar de 5 (cinci ) facturi fiscale , in valoare totala de , din care TVA ....lei RON.

Din analiza operatiunilor desfasurate intre SC .... si SC .... , care au facut obiectul facturilor seria..... , a contractului de intermediere nr... , incheiat de cele doua parti , a altor documente justificative puse la dispozitia controlului si a informatiilor expuse in notele de constatare , incheiate de organele de control ale Garzii Financiare – Comisariatul Regional Bacau la cele doua societati inregistrate sub nr.... si notele explicative date de administratorii celor doua societati a rezultat urmatoarele :

a ). In prima factura fiscala emisa de SC.... , cu seria ...., la rubrica “Denumirea produselor sau serviciilor” , s-a in scris doar formularea “prestari servicii” , fara nici un alt detaliu privitor la prestatia efectuata , iar in urmatoarele 4 (patru ) facturi cu seria nr... , in plus este completata numai mentiunea ca , prestarile de servicii sunt “conform contract nr.....

Din toate cele 5 (cinci) facturi fiscale - cu seria .... , nu reiese nici un indiciu privitor la realizarea prestatiilor (serviciilor), respectiv la justificarea acestora printr-o anumita modalitate concreta – documentatie corespunzatoare insusita de cele doua parti contractuale , care sa ateste partenerii identificati pentru desfacerea catre acestia , a unor produse de carne , facilitatea stabilirii contactului dintre ofertant si acceptantul ofertei , efectuarea demersurilor pentru determinarea partilor in incheierea operatiei comerciale etc , ori studii de prospectare a pietii , adica prestatii angajate , conform obligatiilor , prevazute la cap. II , pct.1 si la cap.III , lit. A - “ obligatiile intermediarului “ din contractul nr.... , astfel incat sa fie platibila “remuneratia” de 10.000 EURO , prevuzuta la cap.III , lit. B , pct. din acelasi contract.

Facem precizarea ca obligatiile partilor de la cap III din contract sunt prezentate la modul general de genul “ sa faca demersurile necesare pentru identificarea acceptantului ofertei , sa-l informeze de indata pe beneficiar asupra acceptarii ofertei, .....

In nota explicativa data in ziua de 29.03.2006 , administratorul ... , prin raspunsul la intrebarea nr. 2 , in legatura cu necompletearea , la facturile fiscale in cauza , cu “ denumirea “ si “ volumul “ serviciilor prestate , s-a rezumat doar la a mentiona ca a “ apreciat ca suficiente cele scrise pe facturi , intrucat in spatele fiecarei facturi sta contractul de intermediere.

b). Asupra necesitatii prestatilor stipulate in contractul nr.... , prin nota explicativa data in ziua de 29.03.2006 , administratorul SC .... , precizeaza doar ca unitatea “ nu reusea sa-si gaseasca singura piata de desfacere. , fara a furniza insa si alte detalii care sa probeze oportunitatea apelarii la serviciile SC .....

In Nota de constatare incheiata de organele de control ale Garzii Financiare – Comisariatul Regional Bacau la SC.... , inregistrata sub nr... , se mentioneaza:

- la pct.3 - “ din analiza documentelor primare si justificative ale SC .... puse la dispozitia organelor de control , a rezultat ca **nu exista documente care sa justifice efectuarea obligatiilor rezultate din contractul de prestari servicii** , pentru care SC .... sa factureze si sa incaseze suma de 10.000 EURO”.

- la pct.4 - “ din notele explicative ale administratorului societatii , date in zilele de 19.01.2006 si 01.02.2006 , rezulta ca **nu poate preciza in ce consta prestarile de servicii efectuate**” si “ ce demersuri au fost efectuate, beneficiarii identificati , ofertele acceptate , referitoare la indeplinirea obligatiilor rezultate din contractul de prestari servicii”.

- la pct.5 - “ **SC .... , nu are personal specializat pentru activitatea specificata in contract**”.

c). In timp ce prin contractul de intermediere nr.... – la cap.II , pct. 2 si cap.III , lit.B, pct. 7 , pentru executarea prestatiei in termenul stabilit – 20 iunie 2005 pana la 20 iunie 2006 , s-a prevazut “remuneratia” de 10.000 EURO , in facturile fiscale seria .... emise in intervalul 25.08.2005 – 27.12.2005, s-au inregistrat in lei (RON) , contravalori per factura echivaland cu 10.000 EURO la cursul din data facturarii , plus TVA aferenta a cate 1.900 EURO la acelasi curs , respectiv pentru cele 5 facturi , un total de 50.000 EURO , plus TVA de 9.500 EURO , rezultand astfel depasiri ale valorii prestatilor din contract , cu 49.500 EURO , respectiv in moneda nationala cu .... lei RON ( .... lei ,totalul celor 5 facturi – .... lei, c/val. In lei a “ remuneratiei ” de plata.

Pentru contradictia dintre c/val totala de plata convenita prin contractul de intermediere nr.... si c/val totala de plata consemnata in cele 5 (cinci) facturi fiscale invocate , administratorul ... , in raspunsul la intrebarea nr. 3 din Nota explicativa data in ziua de 29.03.2006 , nu precizeaza decat ca doar “ negocierea s-a purtat pentru 10.000 EURO lunar , deoarece si comenzile au fost facute lunar” ,situatii care contravin prevederilor contractului in cauza , in care se precizeaza foarte clar la cap III , B , pct. 7 “ sa plateasca intermediarului , o remuneratie de 10.000 EURO “ , , fara a specifica ,ca aceasta remuneratie ar fi lunara.

De retinut ca , “comenzile” , la care se face referire in raspunsul anterior citat , ca fiind emise de SC .... , erau inexistente la aceasta unitate la data verificarii efectuate de organele Garzii Financiare – conform notei de constatare inregistrate sub nr.....

Avand in vedere cele precizate anterior si intrucat societatea prestatoare de servicii , conform , Notei de constatare incheiata de organele de control ale Garzii Financiare – Comisariatul Regional Bacau la SC .... , inregistrata sub nr.... , **nu a prezentat documente care sa justifice efectuarea obligatiilor rezultate din contractul de prestari servicii** , pentru care SC .... sa factureze si sa incaseze suma de 10.000 EURO lunar , **nu poate preciza in ce consta prestarile de servicii efectuate** si ce demersuri au fost efectuate, beneficiarii identificati , ofertele acceptate , referitoare la indeplinirea obligatiilor rezultate din contractul de prestari servicii si **nu are personal specializat pentru activitatea specificata in contract** , rezulta clar ca aceasta nu a putut realiza prestarile de servicii respective.

Referitor la cheltuielile luate in calcul , la determinarea profitului impozabil, art.21, alin.(4), lit.m) din Legea nr.571/2003 privind codul fiscal, prevede:

**“Urmatoarele cheltuieli nu sunt deductibile:**

**m) cheltuielile cu serviciile de management, consultanta, asistenta sau alte prestari de servicii pentru care contribuabilii nu pot justifica necesitatea prestarii acestora in scopul desfasurarii activitatii proprii si pentru care nu sunt incheiate contracte.**

Ori , SC ...., prin administratorul sau , domnul ... , nu a putut demonstra necesitatea efectuarii prestarii serviciilor respective , si nici documente din care sa rezulte realitatea efectuarii operatiunilor mentionate , precizand doar ca unitatea “ nu reusea sa-si gaseasca singura piata de desfacere. , fara a furniza insa si alte detalii care sa probeze oportunitatea apelarii la serviciile SC ....

De asemenea , asa cum s- a precizat la cap. III , pct. 2 din prezenta decizie , facturile respective , nu au completate toate informatiile prevazute obligatoriu de legea fiscala.

Tinand cont de prevederile pct. 48 de la Titlul II din Normele metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 , republicata si ale art. 21 , alin. 4 , lit.m din Legea nr.571/2003 , citate anterior , apreciem ca , organul de control a procedat corect la recalcularea profitului impozabil si implicit a impozitului pe profit , stabilind in sarcina petentei un impozit suplimentar de plata in suma de .... lei RON.

Pentru diferenta suplimentara de impozit pe profit in suma de .... RON , in conformitate cu prevederile art.115 ,116 si 121 din OG nr.92/2003 , republicata , cu completarile si modificarile ulterioare s-au calculat creante accesorii – pana la data de 10.04.2006 , dupa cum urmeaza:

- majorari de intarziere – .... RON.
- penalitati de intarziere – .... RON.

2. Referitor la suma de .... lei RON , se retine:

***Cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Bacau este daca petenta datoreaza la buget suma de .... RON, reprezentand t.v.a. respinsa la deducere , aferenta facturilor de prestari de servicii efectuate de SC ...., stabilita prin decizia de impunere nr...., emisa in baza raportului de inspectie fiscala nr....***

Petenta contesta neadmiterea la deducere a t.v.a. in suma de .... RON, aferenta prestarilor de servicii facturate de catre SC .... , sustinand ca facturile



fiscale supuse controlului au la baza operatiuni comerciale reale ,iar serviciile au fost prestate efectiv .

Organele de control constatand ca facturile fiscale emise de SC .... , nu au avut la baza documente justificative care sa ateste realitatea si necesitatea serviciilor prestate, au stabilit ca , SC .... , nu poate beneficia de dreptul de deducere a t.v.a. aferenta facturilor respective.

Referitor la modul de deducere a t.v.a. aferenta prestarilor de servicii, art.21, alin.(4), lit.m) din Legea nr.571/2003 privind codul fiscal, prevede:

**“Urmatoarele cheltuieli nu sunt deductibile:**

**m) cheltuielile cu serviciile de management, consultanta, asistenta sau alte prestari de servicii pentru care contribuabilii nu pot justifica necesitatea prestarii acestora in scopul desfasurarii activitatii proprii si pentru care nu sunt incheiate contracte.”**

La art.145, alin.(3) , lit.a) si alin.(8) din acelasi act normativ se precizeaza:

**“Daca bunurile si serviciile achizitionate sunt destinate utilizarii in folosul operatiunilor sale taxabile, orice persoana impozabila inregistrata ca platitor de t.v.a. are dreptul sa deduca:**

**a) taxa pe valoarea adaugata datorata sau achitata, aferenta bunurilor care i-au fost livrate s-au urmeaza sa-i fie livrate si pentru prestarile de servicii care i-au fost prestate, sau urmeaza sa ii fie prestate de o alta persoana impozabila”.**

**(8) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata, orice persoana impozabila trebuie sa justifice dreptul de deducere, in functie de felul operatiunii, cu unul din urmatoarele documente:**

**a) pentru taxa pe valoarea adaugata datorata sau achitata, aferenta bunurilor care i-au fost livrate sau urmeaza sa ii fie livrate, si pentru prestarile de servicii care i-au fost prestate ori urmeaza sa ii fie prestate de o alta persoana impozabila, cu factura fiscala, care cuprinde informatiile prevazute la art. 155 alin. (8), si este emisa pe numele persoanei de catre o persoana impozabila inregistrata ca platitor de taxa pe valoarea adaugata. ....”**

Art. 155 , alin.(8) din Legea nr.571/2003 privind codul fiscal,stipuleaza :

**(8) Factura fiscala trebuie sa cuprinda obligatoriu urmatoarele informatii:**

**a) seria si numarul facturii;**

**b) data emiterii facturii;**

**c) numele, adresa si codul de identificare fiscala ale persoanei care emite factura;**

**d) numele, adresa si codul de identificare fiscala, dupa caz, ale beneficiarului de bunuri sau servicii;**

e) denumirea si cantitatea bunurilor livrate, denumirea serviciilor prestate;

f) pretul unitar fara taxa pe valoarea adaugata si baza de impozitare pentru fiecare cota sau scutire;

g) cota de taxa pe valoarea adaugata aplicata sau mentiunile: scutit cu drept de deducere, scutit fara drept de deducere, neimpozabil, supus regulilor speciale, dupa caz. Pentru operatiunile supuse taxarii inverse se mentioneaza obligatoriu @taxare inversa ;

h) suma taxei pe valoarea adaugata de plata, pentru operatiunile taxabile, cu exceptia cazurilor in care se aplica reguli speciale prevazute prin norme metodologice.”

De asemenea la art. 3 , alin.2 din O.M.F. nr. 29/2003 se stipuleaza :

(2) “ In partea stanga jos a facturii fiscale vor fi mentionate si datele de identificare a persoanei care efectueaza livrarea bunurilor, si anume: numele si prenumele, seria si numarul actului de identitate (buletin de identitate, carte de identitate sau pasaport), codul numeric personal.”

Din verificarea modului de facturare pentru “prestari servicii conform contract nr.... , reflectat in formularele de facturi fiscale seria ...., se constata necuprinderea unor informatii obligatorii , respectiv :

- denumirea serviciilor prestate (cazul facturi fiscale seria ....
- cota de tva ( cazul facturilor fiscale seria ....
- datele de identificare a persoanei prestatoare – seria si numarul actului de identitate , codul numeric personal ( cazul tuturor celor cinci facturi supuse verificarii).
- semnatura de primire ( cazul tuturor celor cinci facturi supuse verificarii).

Asa , cum s-a aratat la cap. III , pct. 2 din prezenta decizie a fost depasita valoarea prestatiilor prevazuta in contract cu suma de 49.500 EURO , desi la cap. III , B , pct. 7 , se stipuleaza clar ca valoarea contractului este de 10.000 EURO.

Intrucat petenta **nu a putut justifica necesitatea si realitatea prestarilor de servicii** de care a beneficiat , in conformitate cu prevederile art.21, alin.4, lit.m) si ale art.145, alin.3 din Legea nr.571/2003 privind codul fiscal , fapt precizat si la cap III , pct. 2 din prezenta decizie , iar cele cinci facturi fiscale ,supuse verificarii, nu contin **informatiile prevazute la art. 155 alin. (8)** , si nici alte documente din care sa rezulte realitatea efectuarii operatiunilor respective , apreciem ca organul de control a procedat corect prin neadmiterea la deducere a t.v.a. aferenta prestarilor de servicii , facturate de catre SC .... Bacau.ce nu conduc la operatiuni taxabile.

In ceea ce priveste afirmatia petentei, potrivit careia , facturile emise de societatea prestatoare de servicii, au la baza operatiuni comerciale reale ,iar serviciile au fost prestate efectiv , aceasta nu poate fi luata in considerare in sustinerea favorabila a cauzei , deoarece , societatea nu a prezentat documente , respectiv , **situatii de lucrari, procese verbale de receptie, rapoarte de lucru,**

**studii de fezabilitate, de piata sau orice alte materiale corespunzatoare**”, prevazute la pct.48 , Titlul II din HG nr.44/2004, \_din care sa rezulte cele afirmate .

Referitor la mentiunea petentei legat de faptul ca organul de control , nu a facut aplicarea art. 21, alin 4 din Legea nr.571/2003 , desi a constatat ca este incheiat un contract perfect legal cu prestatorul , precizam ca simpla intocmire a contractului , cu prevederi contractuale prezentate la modul general , nu suplineste rapoartele de lucru si situatiile de lucrari, obligatoriu de intocmit, potrivit pct.48 Titlu II din HG nr.44/2004 , pentru a justifica necesitatea si realitatea efectuarii prestatiilor respective.

Pentru considerentel.e prezentate mai sus si in temeiul pct.48 al Titlului II din HG nr.44/2004, a art.21, alin.(4) lit.m) , a art.145, alin.3, lit.a) si alin.(8) si a art.155 alin. (8 )din Legea nr.571/2003 si a art.186 din OG nr.92/2003, republicata, se:

DECIDE:

Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulate de SC ..... , pentru suma ..... lei RON , reprezentand :

- impozit pe profit ;
- majorari intarziere ,impozit pe profit;
- penalitati de intarziere , impozit pe profit .
- taxa pe valoarea adaugata .

Prezenta decizie poate fi atacata in termen de 6 luni de la primire la Tribunalul – Bacau.

DIRECTOR EXECUTIV,  
**MIRCEA MUNTEAN**

SEF BIROU  
JURIDIC SI CONTENCIOS,  
**NICOLAE SICOE**