



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

Agenția Națională de Administrare Fiscală

**Direcția Generală a Finanțelor
Publice Calarasi**



Str. Eroilor nr. 6-8
Calarasi, judetul Calarasi
Tel : 0242 312374
Fax :0242 315267

DECIZIA Nr.28/09.06.2010
privind solutionarea contestatiei depusa de S.C. X SRL
înregistrata la D.G.F.P. Calarasi sub nr. 16489/28.04.2010

Compartimentul Solutionare Contestatii din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice Calarasi a fost sesizat de catre Activitatea de inspectie fiscala asupra contestatiei formulata de S.C X SRL cu domiciliul fiscal in Municipiul Calarasi, Str.Prel.Bucuresti, Nr.2bis, Jud. Calarasi, înregistrata la D.G.F.P. Calarasi sub nr.16489/28.04.2010.

Contestatia a fost formulata impotriva Deciziei de impunere nr.159/30.03.2010 emisa in baza Raportului de inspectie fiscala incheiat in data de 29.03.2010.

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art.207 alin.(1)Titlul IX Cap.I din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art.205 alin.(1), art.207 alin.(1) si art.209 alin.(1) lit.a) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, D.G.F.P. Calarasi prin Compartimentul Solutionare Contestatii este competenta sa solutioneze contestatia depusa de S.C. X SRL.

I. Din analiza contestatiei s-a constatat ca S.C. X SRL contesta Decizia de impunere nr.159/30.03.2010 privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala, emisa de Activitatea de inspectie fiscala, in baza Raportului de inspectie fiscala incheiat la data de 29.03.2010, pentru

suma de Y lei, reprezentand taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar si respinsa la rambursare.

Motivele formulate de S.C. X SRL in sustinerea contestatiei sunt urmatoarele:

Organul fiscal, prin raportul de inspectie fiscala dresat in cauza apreciaza ca:

societatea a dedus nejustificat taxa pe valoarea adaugata in suma de Y lei, de pe facturi care nu contineau toate informatiile prev. la art. 155 alin. (5) din Codul Fiscal, respectiv adresa eronata , lipsa sau incompleta”

Nu in ultimul rand, agentul constatatator precizeaza ca „situatia privind taxa pe valoarea adaugata exclusa de la deducere este prezentata in Anexa nr 2 a raportului de inspectie fiscala”.

Studiind anexa nr 2 la raportul de inspectie fiscala rezulta ca organul fiscal a exclus de la deducere facturile fiscale aferente serviciului de telefonie Vodafone, pentru perioada septembrie 2008 – ianuarie 2010, la capitolul explicatii fiind mentionat lapidar „adresa eronata”.

Desi raportul de inspectie fiscala ar fi trebuit sa mentioneze clar in ce consta asa-zisa „adresa eronata”, rezulta din continutul acestui act ca organul fiscal nu a oferit o motivatie temeinica in excluderea acestor sume de la deducere.

In acest sens se anexeaza „contractul pentru serviciile Vodafone” incheiat intre aceasta societate de telefonie si SC Y S.R.L., cu sediul in Mun Calarasi, Str. Prel. Bucuresti, Nr 2 bis ,Jud Calarasi, persoana juridica avand C.U.I. RO3230764 – Sectiunea I : Informatii despre client din contract. Ca persoana de contact figureaza Z, in calitate de administrator al societatii.

In baza acestui contract au fost emise facturile mentionate in anexa nr.2, pentru clientul SC X S.R.L., fiind mentionate toate elementele prev. de art.155 alin.(5) din Codul Fiscal, inclusiv C.U.I. RO3230764.

Aceste facturi au fost comunicate persoanei de contact, si anume administratorului firmei, Z , in calitate de reprezentant al SC X S.R.L..

In aceasta situatie , avand in vedere faptul ca organul de inspectie fiscala nu a motivat excluderea acestor facturi si ca nu a aratat in mod explicit care ar fi adresa eronata , petenta apreciaza masura ca nefondata si solicita anulara cu privire la suma antementionata de Y lei.

Societatea a dedus nejustificat taxa pe valoarea adaugata in suma de Y lei , de pe facturile de prestari servicii fara anexa , motivand masura excluderii pe dispozitiile art. 21 alin 4, lit. m, coraborate cu prevederile art. 145 alin.2, lit. a din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

Astfel, raportat la dispozițiile legale pe care își întemeiază măsura excluderii taxei pe valoarea adăugată în valoare de Y lei, se menționează următoarele:

art. 11 alin 1 :

„La stabilirea sumei unui impozit sau a unei taxe în înțelesul prezentului cod , autoritățile fiscale să nu ia în considerare o tranzacție care nu are un scop economic, sau pot reîncadra forma unei tranzacții pentru a reflecta conținutul economic al tranzacției”.

art. 21 alin. 4 lit.m

“(4) Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile :

m) cheltuielile cu serviciile de management, consultanța , asistența sau alte prestări de servicii, pentru care contribuabilii nu pot justifica necesitatea prestării acestora în scopul activităților desfășurate și pentru care nu sunt încheiate contracte;”

art. 145 alin. 2

„(2) Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operațiuni :

a) operațiuni taxabile;”

art. 146 alin. 1 lit.a

„ (1) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabilă trebuie să îndeplinească următoarele condiții :

(a) pentru taxa datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost ori urmează să ii fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmează să ii fie prestate în beneficiul sau de către o persoană impozabilă , să dețină o factură emisă în conformitate cu prevederile art.155 ;”

Din interpretarea textelor legale invocate de către organele de inspecție fiscală din cadrul D.G.F.P. Cluj-Napoca , petenta consideră nelegală măsura excluderii taxei pe valoarea adăugată în valoare de Y lei , aferentă facturilor enumerate în anexa nr. 3 paginile 1-3 la Raportul de inspecție fiscală, pe motivul că cele 29 de facturi nu ar fi însoțite de anexa.

În concluzie , petenta menționează că fiecare dintre cele 29 de facturi fiscale cuprinse în anexa nr.3 au fost emise în scop economic, în vederea realizării de venituri în urma desfășurării activității subscrisei , existând și contracte de prestări servicii între petenta și societățile cu care a avut relații contractuale.

Petenta apreciază că textele legale ante-menționate impun îndeplinirea a două condiții cumulative pentru ca organul fiscal să fie îndreptățit să

excluda sumele respective de la deducere, in speta , cheltuielile legate de prestare servicii sa nu fie efectuate in considerarea activitatilor economice desfasurate de societate si sa nu existe incheiate contracte de prestari servicii.

Petenta precizeaza ca inspectorii din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice Calarasi in mod eronat au procedat la excluderea TVA in valoare de Y lei , aferenta facturilor enumerate in anexa nr. 3 paginile 1-3 la Raportul de inspectie fiscala, pe motivul ca cele 29 de facturi nu ar fi insotite de anexa , avand in vedere faptul ca acestia , din interpretarea textelor legale citate de acestia ar fi trebuit sa dovedeasca faptul ca facturile nu au fost emise si acceptate la plata in vederea realizarii scopului economic prevazut de art.11 alin.1 din Codul fiscal.

Din inscrisurile depuse alaturat prezentei contestatii petenta considera ca aceste cheltuieli au fost efectuate in cadrul activitatii desfasurate in conformitate cu obiectele de activitate mentionate in statutul societatii , existand contracte de prestari servicii cu respectivele societati comerciale.

Societatea , prin nota contabila numarul 171, “ Facelia” , in valoare de Y lei a fost scazuta din gestiune si inregistrata pe cheltuieli, motivand lipsa germinatiei / productie clasata fara a detine in acest sens , nici un document de la tert.

Petenta apreciaza aceasta masura ca fiind de asemenea nelegala , avand in vedere faptul ca, pentru semintele agricole lasate in custodie la AGROSEM URZICENI, si la AGROSEM CALARASI s-au intocmit avize de expeditie si adeverinte de transport.

Petenta considera ca aceasta operatiune nu poate fi asimilata situatiilor prevazute de art. 134 alin. 1 si art. 134 alin.1 din Codul fiscal, neexistand in cauza o livrare de bunuri sau prestare de servicii, ci doar depozitarea respectivei seminte de catre cele doua societati.

Avizele de expeditie confirma aceasta operatiune neexistand un text legal care sa impuna necesitatea detinerii unui extras de cont asa cum sustine organul de inspectie fiscala.

De altfel, agentii fiscali nu au putut indica actul normativ ce ar incuba obligatia de a detine un extras de cont.

Fata de aceste aspecte invederate, petenta considera prezenta contestatie intemeiata , motiv pentru care solicita sa fie admisa asa cum a fost formulata.

II. Din continutul Deciziei de impunere nr.159/30.03.2010, al Raportului de inspectie fiscala incheiat in data de 29.03.2010 si al documentelor anexate acestora, rezulta urmatoarele:

Inspectia fiscala partiala a avut ca obiectiv solutionarea decontului de TVA cu optiune de rambursare aferent lunii ianuarie 2010.

Perioada supusa inspectiei fiscale: 01.09.2008-31.01.2010.

Organele de inspectie fiscala, au stabilit suplimentar taxa pe valoarea adaugata in suma de Y lei, prin decizia nr.159/30.03.2010, astfel:

Cu privire la taxa pe valoarea adaugata deductibila:

- Societatea a dedus nejustificat taxa pe valoarea adaugata in suma de Y lei de pe facturi care nu contineau toate informatiile prevazute la art.155, alin.(5) din Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, respectiv adresa eronata, lipsa sau incompleta, organul de inspectie fiscala a luat masura excluderii de la deducere a taxei pe valoarea adaugata.

- Societatea a dedus nejustificat taxa pe valoarea adaugata in suma de Y lei, de pe facturi reprezentand prestari servicii, fara a avea rapoarte de lucru, situatii de lucrari ori devize. Societatea nu a putut justifica cu documente prestarea efectiva a serviciilor prin care potrivit legii, sa se faca dovada ca acestea au fost destinate utilizarii in folosul operatiunilor taxabile. Organul de inspectie fiscala a luat masura excluderii de la deducere a taxei pe valoarea adaugata in suma de Y lei.

- Societatea a dedus in mod eronat taxa pe valoarea adaugata de pe facturi reprezentand c/v alimente, pui, cola in valoare totala de Y lei, aceste nefiind utilizate in folosul operatiunilor taxabile.

Organul de inspectie fiscala a exclus de la deducere taxa pe valoarea adaugata in suma de Y lei, conform prevederilor art.145 alin.(2) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

In concluzie la nivelul perioadei verificate taxa pe valoarea adaugata exclusa de la deducere este in suma de Y lei.

Cu privire la taxa pe valoarea adaugata colectata:

La 31.12.2009, prin nota contabila 171, "Facelia" in valoare de Y lei, a fost scazuta din gestiune si inregistrata pe cheltuieli, motivand lipsa germinatiei – productie clasata fara a detine in acest sens, niciun document de la tert.

In conformitate cu art.128 alin.(4) lit.d) si alin.(8) lit.b) din Legea nr.571/2003, privind Codul fiscal, cu completarile si modificarile ulterioare, organele de inspectie fiscala au calculat TVA colectata in suma de Y lei.

In anul 2009, societatea expediaza in baza avizelor de expeditie cantitatile de 52.540 kg floarea soarelui in valoare de Y lei la Agrosem Urziceni si 31.162 kg grau in valoare de Y lei la Agrosem Calarasi, contravaloarea acestora fiind inregistrata in contul 354 – produse aflate in custodie la terti. Conform notei explicative, contribuabilul nu detine decat avize de expeditie pentru justificarea acestor operatiuni. Avand in vedere ca petenta nu detine procese – verbale de custodie sau listele de inventariere intocmite cu ocazia inventarierii anuale a patrimoniului Agrosem Urziceni si Agrosem Calarasi in care sa figureze bunurile lasate in custodie – obligatie prevazuta de pct 19 alin (1) din Normele privind organizarea și efectuarea

inventarierii elementelor de natura activelor, datoriilor și capitalurilor proprii aprobate prin OMFP 2861/2009, operatiunile respective au constat in fapt livrari de bunuri pentru care contribuabilul avea obligatia facturarii si calcularii TVA colectata in suma de Y lei conform dispozitiilor art 155 alin (1) si, respectiv, art 134¹ alin (1) si 134² alin (1) din Lg 571/2003, cu modificarile si completarile ulterioare, organele de inspectie fiscala exercitandu-si dreptul de a reconsidera tranzactiile respective conform dispozitiilor art 11 alin (1) din Lg 571/2003, cu modificarile si completarile ulterioare.

III. Luând in considerare constatarile organelor de inspectie fiscala, motivele prezentate de contestatoare, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative invocate de contestatoare si organele de inspectie fiscala, se retin urmatoarele:

Pentru perioada verificata organul de inspectie fiscala prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata nr.159/30.03.2010, a stabilit suplimentar taxa pe valoarea adaugata in suma de Y lei.

1. Referitor la suma de Y lei, reprezentand taxa pe valoarea adaugata exclusa de la deducere si stabilita suplimentar, cauza supusa solutionarii este daca societatea are dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata, in conditiile in care justifica ca prestarile de servicii in cauza sunt pentru persoana juridica verificata cu facturi care cuprind toate informatiile prevazute la art.155 alin.5 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal.

In fapt, organul de inspectie fiscala a exclus de la deducere suma de Y lei, aferenta facturilor emise de catre Vodafone Romania S.A. reprezentand servicii care nu apartin societatii deoarece acestea au fost comunicate persoanei de contact care este indicata in contractul nr.03368499/25.05.2006 unde la denumire persoana juridica este trecuta societatea S.C. X cu sediul in Str.Prelungirea Bucuresti Nr.2bis, cu cod unic de inregistrare 17991595, numai la informatii pentru facturare apare adresa administratorului-domnul Z , Calarasi, str.Garajului nr.23, judetul Calarasi.

In drept, sunt aplicabile prevederile art. 146, alin.1) lit.a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal, republicata, referitoare la conditiile de exercitare a dreptului de deducere, care arata ca:

Art.146

Condiții de exercitare a dreptului de deducere

(1) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabilă trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

a) *pentru taxa datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost ori urmează să îi fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmează să îi fie prestate în beneficiul său, să dețină o factură care să cuprindă informațiile prevăzute la art. 155 alin. (5);*

De asemenea, prevederile art.155, alin.(5) din același act normativ, referitor la întocmirea documentelor, stipulează ca:

Art.155

(5) Factura cuprinde în mod obligatoriu următoarele informații:

a) *numărul de ordine, în baza unei sau mai multor serii, care identifică factura în mod unic;*

b) *data emiterii facturii;*

c) *denumirea/numele, adresa și codul de înregistrare prevăzut la art. 153, după caz, ale persoanei impozabile care emite factura;*

d) *denumirea/numele, adresa și codul de înregistrare prevăzut la art. 153, ale reprezentantului fiscal, în cazul în care furnizorul/prestatorul nu este stabilit în România și și-a desemnat un reprezentant fiscal, dacă acesta din urmă este persoana obligată la plata taxei;*

e) *denumirea/numele, adresa și codul de înregistrare prevăzut la art. 153, ale cumpărătorului de bunuri sau servicii, după caz;*

Din analiza Contractului pentru serviciile prestate de Vodafone Romania S.A. nr.03368499/25.05.2006 în baza căruia au fost emise facturile fiscale, se constată că beneficiarul serviciilor este persoana juridică S.C. X cu sediul în Str.Prelungirea București Nr.2bis Calarasi, cod unic de înregistrare 17991595, persoana de contact fiind domnul Z .

Luând în considerare prevederile legale de mai sus și documentele analizate, rezultă că prestațiile de servicii au fost prestate în beneficiul societății. Astfel, se reține că organele de control în mod eronat au reținut că serviciile în cauză nu aparțin societății, întrucât facturile fiscale nu conțineau toate informațiile, respectiv adresa eronată, lipsa sau incompleta excluzând de la deducere taxa pe valoarea adăugată.

În consecință, ținând cont de cele arătate, și documentele anexate, rezultă că pentru prestațiile de servicii reprezentând convorbiri telefonice, contestatoarea legal a dedus taxa pe valoarea adăugată în suma de Y lei îndeplinind condițiile legale pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată, motiv pentru care contestația urmează a fi admisă pentru acest capăt de cerere.

2. Referitor la suma de X lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată aferentă facturilor de prestări servicii, cauza supusă

solutionarii este daca societatea are dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata, in conditiile in care societatea face dovada ca acestea au fost destinate utilizarii in folosul operatiunilor taxabile.

In fapt, organul de inspectie fiscala a exclus de la deducere taxa pe valoarea adaugata in suma totala de Y lei, aferenta facturilor reprezentand prestari servicii, astfel:

1. Suma de Y lei aferenta facturilor emise de S.C. Prutul S.A. a fost exclusa de la deducere de catre organul fiscal motivat de faptul ca societatea nu justifica cu documente prestarea efectiva a serviciilor si faptul ca nu au fost destinate utilizarii in folosul operatiunilor sale taxabile.

Conform contractului de prestari servicii pentru produsele agricole din custodie nr.71/19.06.2008 incheiat cu S.C. Prutul S.A., societatea a achizitionat prestari de servicii privind analize de calitate conform STAS-uri a cerealelor, conditionarea uscarea, recircularea, depozitarea etc. Aceste lucrari au fost facturate de prestatorul de servicii prin facturi fiscale.

2. Suma de Y lei aferenta facturilor emise de S.C. Semrom Muntenia S.A. a fost exclusa de la deducere de catre organul fiscal motivat de faptul ca societatea nu justifica cu documente prestarea efectiva a serviciilor si faptul ca nu au fost destinate utilizarii in folosul operatiunilor sale taxabile.

Conform contractelor de prestari servicii nr.404/21.07.2008, nr.360/05.07.2009 si nr.362/05.07.2009 incheiate cu S.C. Semrom Muntenia SA, societatea a achizitionat prestari de servicii privind lucrari de receptie, conditionare, ambalare si etichetare. Aceste lucrari au fost facturate de prestatorul de servicii prin facturi fiscale.

3. Suma de Y lei reprezentand contravaloarea TVA aferenta serviciilor prestate de diversi furnizori a fost exclusa de la deducere de catre organul fiscal motivat de faptul ca societatea nu justifica cu documente prestarea efectiva a serviciilor si faptul ca nu au fost destinate utilizarii in folosul operatiunilor sale taxabile.

In drept, potrivit prevederilor art.145 alin.2 lit.a din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare:

„(2) Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operațiuni:

a) operațiuni taxabile;

De asemenea referitor la conditiile de exercitare a dreptului de deducere art. 146, alin.1) lit.a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal, republicata, prevede ca:

(1) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabilă trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

a) pentru taxa datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost ori urmează să îi fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmează să îi fie prestate în beneficiul său de către o persoană impozabilă, să dețină o factură emisă în conformitate cu prevederile [art. 155](#);

Având în vedere prevederile legale se reține ca pentru orice achiziții destinate a fi utilizate în folosul operațiilor taxabile persoana impozabilă are dreptul să deducă taxa pe valoarea adăugată aferentă.

În speta analizată se constată că petenta pentru serviciile care i-au fost prestate are încheiat contractul de prestări servicii nr.71/19.06.2008 cu S.C. Prutul S.A., obiectul contractului fiind efectuarea analizelor de calitate, conditionarea, uscarea, depozitarea, recircularea, etc. toate prestațiile fiind destinate pentru recolta anului 2008.

Cum obiectul de activitate principal al S.C. X SRL este:

”Cultura cerealelor, plantelor leguminoase și a plantelor producătoare de semințe oleaginoase, se poate constata că prestarea unor astfel de servicii (operațiuni taxabile) este justificată, petenta anexând și situațiile de lucru la dosarul cauzei. Mai mult, atât din contract cât și din situațiile de lucru reiese faptul că produselor agricole le-au fost aplicate tratamente speciale necesare.

Totodată, se reține că în cazul existenței unui contract de prestări servicii încheiat între părți cu respectarea clauzelor contractuale obligatorii impuse de legislația în vigoare privind măsurile pentru întărirea disciplinei contractuale, precum și a situațiilor de lucru și detinerea de facturi fiscale, sunt suficiente pentru a beneficia de dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată înscrisă în facturile primite, contribuabilul justificând astfel cu documente prestarea efectivă a serviciilor de către prestator, necesitatea prestării serviciilor efectuate în scopul operațiilor sale taxabile.

Prin urmare se reține că persoana impozabilă poate deduce TVA aferentă achiziției de prestări servicii în suma de Y lei în condițiile menționate mai sus.

Având în vedere cele prezentate, rezultă că organul de inspecție fiscală în mod eronat a exclus de la deducere taxa pe valoarea adăugată, motivat de faptul că societatea nu a prezentat nici un document care să justifice prestarea efectivă a serviciilor, motiv pentru care se va admite contestația formulată de S.C. X SRL pentru acest capăt de cerere.

4. Suma de Y lei aferentă facturilor emise de S.C. Volvo Romania S.A. pentru servicii localizare GPS a fost exclusă de la deducere de către organul fiscal motivat de faptul că pentru cele două camioane aparținând societății, nu a putut justifica prestarea în folosul operațiilor taxabile.

In fapt, societatea a dedus taxa pe valoarea adaugata de pe facturi reprezentand servicii Dynafleet on-line in baza contractului de furnizare servicii nr.339/26.09.2008 incheiat cu Volvo Trucks.

In drept, potrivit prevederilor art.145 alin.2 lit.a din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare:

„(2) Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operațiuni:

a) operațiuni taxabile;

De asemenea referitor la conditiile de exercitare a dreptului de deducere art. 146, alin.1) lit.a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal, republicata, prevede ca:

(1) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabilă trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

a) pentru taxa datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost ori urmează să îi fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmează să îi fie prestate în beneficiul său de către o persoană impozabilă, să dețină o factură emisă în conformitate cu prevederile [art. 155](#);

Avand in vedere prevederile legale, se retine ca pentru orice achizitie destinata utilizarii in folosul operatiunilor taxabile persoana impozabila are dreptul sa deduca taxa pe valoarea adaugata aferenta.

In speta analizata se constata ca petenta pentru serviciile care i-au fost prestate are incheiat contractul de prestari servicii nr.339/26.09.2008 cu VOLVO ROMANIA SRL., obiectul contractului fiind accesul la sistemul global Volvo Dynafleet Online si asistenta tehnica pentru accesarea sistemului global Volvo Dynafleet Online.

Faptul ca petenta are ca obiect de activitate secundar „ Transporturi rutiere de marfuri” se poate constata ca prestarea unor astfel de servicii(operatiuni taxabile) este justificata.

Prin urmare se retine ca persoana impozabila poate deduce TVA in suma de Y lei aferenta prestarii de servicii, rezultand ca organul de inspectie fiscala in mod eronat a exclus de la deducere taxa pe valoarea adaugata, motiv pentru care se va admite contestatia formulata de S.C. X SRL pentru acest capat de cerere.

3. Referitor la suma de Y lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar, cauza supusa solutionarii este daca D.G.F.P. Calarasi prin Compartimentul Solutionare Contestatii se poate investi pe fondul cauzei in conditiile in care, prin contestatie S.C. X SRL nu aduce nici un argument de fapt si de drept in sustinerea cauzei care sa inlature constatările organelor de inspectie fiscala.

In fapt, societatea a dedus taxa pe valoarea adaugata de pe facturi reprezentand c/v alimente, pui, cola in suma de Y lei.

Prin contestatia formulata petenta contesta si aceasta suma, insa nu prezinta motivele de fapt si de drept pentru aceasta suma.

In drept, art.206 alin.(1) lit.c) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, precizeaza:

“(1) Contestația se formulează în scris și va cuprinde:

a) datele de identificare a contestatorului;

b) obiectul contestației;

***c) motivele de fapt și de drept;*”**

Art.213 alin.(5) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, precizeaza:

“(5) Organul de soluționare competent se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură și asupra celor de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se va mai proceda la analiza pe fond a cauzei.”

Avand in vedere aceste prevederi legale, precum si faptul ca petenta nu prezinta motivele de fapt si de drept pentru acest capat de cerere, organul de solutionare nu se poate substitui acesteia cu privire la argumentele cu care intelege sa combata si sa inlature constatarile organelor de inspectie fiscala.

Fata de cele precizate si in temeiul prevederilor pct.12.1. lit.b) din Ordinul nr.519/2005 care precizeaza:

“ Contestația poate fi respinsă ca:

b) nemotivată, în situația în care contestatorul nu prezintă argumente de fapt și de drept în susținerea contestației sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse soluționării;”

Avand in vedere faptul ca societatea nu aduce nici un argument de fond in sustinerea acestui capat de cerere din contestatie care sa fie justificat cu documente si motivat pe baza de dispozitii legale, prin care sa combata si sa inlature constatarile organelor de inspectie fiscala, se va respinge contestatia formulata ca nemotivata si nesustinuta cu documente pentru suma de Y lei.

4. Referitor la suma de Y lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar, cauza supusa solutionarii este daca D.G.F.P. Calarasi prin Compartimentul Solutionare Contestatii se poate investi pe fondul cauzei in conditiile in care, prin contestatie S.C. Y SRL nu aduce nici un argument de fapt si de drept in sustinerea cauzei care sa inlature constatarile organelor de inspectie fiscala.

In fapt, la 31.12.2009, prin nota contabila nr. 171, societatea scade din gestiune produsul "Facelia" in suma de Y lei motivand ca aceasta nu mai putea fi valorificata datorita lipsei germinatiei si a puritatii fara a prezenta documente care sa probeze aceste afirmatii. In opinia organelor de inspectie fiscala, avizele de expeditie si adeverintele de transport nu sunt documente care sa ateste degradarea calitativa, acestea dovedind numai transportul produsului respectiv, motiv pentru care organele de inspectie fiscala au calculat TVA colectata in suma de Y lei.

Prin contestatia formulata petenta contesta si aceasta suma, insa nu prezinta motivele de fapt si de drept pentru aceasta suma.

In drept, art.206 alin.(1) lit.c) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, precizeaza:

"(1) Contestația se formulează în scris și va cuprinde:

a) datele de identificare a contestatorului;

b) obiectul contestației;

c) motivele de fapt și de drept;"

Art.213 alin.(5) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, precizeaza:

"(5) Organul de soluționare competent se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură și asupra celor de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se va mai proceda la analiza pe fond a cauzei."

Avand in vedere aceste prevederi legale, precum si faptul ca petenta nu prezinta motivele de fapt si de drept pentru acest capat de cerere, organul de solutionare nu se poate substitui acesteia cu privire la argumentele cu care intelege sa combata si sa inlature constatarile organelor de inspectie fiscala.

Fata de cele precizate si in temeiul prevederilor pct.12.1. lit.b) din Ordinul nr.519/2005 care precizeaza:

" Contestația poate fi respinsă ca:

b) nemotivată, în situația în care contestatorul nu prezintă argumente de fapt și de drept în susținerea contestației sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse soluționării;"

Avand in vedere faptul ca societatea nu aduce nici un argument de fond in sustinerea acestui capat de cerere din contestatie care sa fie justificat cu documente si motivat pe baza de dispozitii legale, prin care sa combata si sa inlature constatarile organelor de inspectie fiscala, se va respinge contestatia formulata ca nemotivata si nesustinuta cu documente pentru suma de Y lei.

5. Referitor la suma de Y lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar prin Decizia de impunere nr.159/30.03.2010, cauza supusa solutionarii este daca societatea contestatoare are obligatia de a colecta taxa pe valoarea adaugata, pentru bunurile aflate in custodie la terti, in conditiile in care justifica cu documente aceasta operatiune.

In fapt, in anul 2009, societatea expediaza in baza avizelor de expeditie cantitatile de 52.540 kg floarea soarelui in valoare de Y lei la Agrosem Urziceni si 31.162 kg grau in valoare de Y lei la Agrosem Calarasi, contravaloarea acestora fiind inregistrata in contul 354 – produse aflate in custodie la terti. Societatea detine avize de expeditie pentru justificarea acestor operatiuni.

Organul de inspectie fiscala a luat masura colectarii taxei pe valoarea adaugata in suma de Y lei.

In drept, referitor la operatiunile impozabile din punct de vedere al taxei, se retin prevederile art.126, alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, care precizeaza:

„(1) Din punct de vedere al taxei sunt operatiuni impozabile în România cele care îndeplinesc cumulativ următoarele condiții:

a) operatiunile care, în sensul art. 128 - 130, constituie sau sunt asimilate cu o livrare de bunuri sau o prestare de servicii, în sfera taxei, efectuate cu plată;(…)”

Se retine astfel ca, pentru a fi considerata impozabila din punct de vedere al taxei, o operatiune trebuie sa indeplineasca cumulativ conditiile prevazute in mod expres de lege, respectiv, operatiunea in cauza trebuie sa constituie o livrare de bunuri sau o prestare de servicii, în sfera taxei, efectuata cu plată.

Cu privire la livrarea de bunuri, se retin prevederile art.128 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, care precizeaza:

„(1) Este considerată livrare de bunuri transferul dreptului de a dispune de bunuri ca și un proprietar.

(2) Se consideră că o persoană impozabilă, care acționează în nume propriu, dar în contul altei persoane, în calitate de intermediar, într-o livrare de bunuri, a achiziționat și livrat bunurile respective ea însăși, în condițiile stabilite prin norme.

(3) Următoarele operatiuni sunt considerate, de asemenea, livrări de bunuri, în sensul alin. (1):

a) predarea efectivă a bunurilor către o altă persoană, ca urmare a unui contract care prevede că plata se efectuează în rate sau a oricărui alt tip de contract care prevede că proprietatea este atribuită cel mai târziu în momentul plății ultimei sume scadente, cu excepția contractelor de leasing;

b) transferul dreptului de proprietate asupra bunurilor, în urma executării silite;

c) trecerea în domeniul public a unor bunuri din patrimoniul persoanelor impozabile, în condițiile prevăzute de legislația referitoare la proprietatea publică și regimul juridic al acesteia, în schimbul unei despăgubiri.”

Se retine astfel ca o operatiune poate fi considerata livrare de bunuri in situatia transferului dreptului de a dispune de bunuri ca si un proprietar.

In cauza, analizand documentele existente la dosar, se retine ca petenta a intocmit avizele de expeditie pentru samanta grau expediata la SC Semrom Muntenia-Complexul Agrosem Calarasi in baza contractului de prestari servicii nr.360/05.07.2009 incheiat intre parti, pentru operatiunile de conditionare si insacuit.

Prin urmare, se retine ca operatiunea nu constituie un transfer al dreptului de a dispune de bunuri ca și un proprietar, astfel ca nu poate fi considerata livrare de bunuri, situatie in care operatiunea nu este impozabila, drept pentru care pentru acest capat de cerere contestatia urmeaza a fi admisa.

Pentru considerentele de fapt si de drept expuse in continutul deciziei, în temeiul prevederilor art.206 alin.(1), art.216 alin.(2) si art.218 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se

DECIDE:

1. Admiterea contestatiei formulata de S.C. X SRL si anulara partiala a Deciziei de impunere nr.159/30.03.2010 pentru suma de Y lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar.

2. Respingerea ca nemotivata a contestatiei formulata pentru suma de Y lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Calarasi in termen de 6 luni de la comunicare.

DIRECTOR EXECUTIV,