

DECIZIA NR. 158/_____/10.2010
privind solutionarea contestatiei formulate de
SC xxxxx SRL Sibiu

Directia Generala a Finantelor Publice Sibiu a fost investita in baza art 209 din OG 92/ 2003 R cu solutionarea contestatiei formulate de SC xxxx SRL impotriva Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr xxxx/ 27.07.2010 intocmita de Directia Regionala pentru Accize si Operatiuni Vamale Brasov.

Contestatia a fost depusa in termenul impus de art 207 din OG 92/ 2003 R fiind inregistrata la organul vamal cu nr xxxx/ 27.08.2010 iar la DGFP Sibiu cu nr xxx/ 30.09.2010.

Petenta solicita anulara tuturor sumelor stabilite prin actul atacat si anume:

- xxxxx lei taxe vamale
- xxxxx lei majorari de intarziere
- xxx lei dobanzi de intarziere
- xxxxx lei comision vamal
- xxxx lei majorari de intarziere
- xx lei dobanzi de intarziere
- xxxx lei TVA
- xxxxx lei majorari de intarziere
- xxxx lei dobanzi de intarziere

Total:xxxxx lei

I. Prin contestatia formulata petenta invoca urmatoarele:

- intre societatea noastra si SC xxxxx SRL a intervenit la data de 24.08.2006 un contract de antrepriza care avea ca obiect construirea unei hale de productie in xxxx . Conform acestui contract la art 26 alin 26.1. societatea noastra in calitate de beneficiara a constructiei trebuia sa achite societatii antreprenoare suma de xxxxxxxxxx euro exclusiv TVA

- din grupul de societati comerciale ale numitului xxxxxx facea parte atat societatea xxxxxxxx SRL din Romania cat si societatea xxxxx GmbH Germania , aceasta din urma fiind producatoarea de structuri metalice , scari metalice etc. Aceste materiale de constructii au fost importate de societatea antreprenoare xxxxxx SRL fiind necesare la construirea halei de productie.

- ulterior semnarii contractului de antrepriza societatii noastre i s-a pus in vedere de catre xxxxxxxx ca din totalul de xxxxxx euro exclusiv tva sa achitam xxxxxx euro societatii xxxxxx GMBH Germania si diferenta de xxxxx euro societatii xxxxxxxxxx SRL, lucru ce s-a si intamplat fiind emise si achitate facturile fiscale nr 26- 0100 din 21.09.2006 si nr xxxxx din 28.09.2006.

- tot importul acestor materiale de constructii a fost facut in calitate de beneficiara de catre SC xxxxxxxx SRL asa cum se observa din declaratiile vamale nr xxxxx/ 01.12.2006 si nr xxxx/ 08.12.2006.

Petenta considera ca decizia contestata nu are nici un temei intrucat plata facturii fiscale nr 26- 0100 din 21.09.2006 nu reprezinta transferul dreptului de proprietate asupra materialelor achitate intrucat conform contractului de antrepriza incheiat la data de 24.08.2006 proprietari asupra constructiei deveneam doar prin incheierea unui proces verbal , care a si fost incheiat la data de 29.06.2007.Toate materialele de constructie apartineau antreprenorului respectiv SC xxxxxx SRL chiar daca se efectuau palti pe etape de constructie.

- Ca dovada a celor sustinute anterior sunt si cele doua declaratii vamale in care se arata ca beneficiara materialelor de constructii importate este SC xxxxxxxx SRL chiar daca societatea noastra a achitat contravaloarea acestora

- faptul ca xxxx este cercetat penal confirma cele sustinute de noi intrucat pentru tot importul de materiale de constructie au fost achitate taxe vamale si tva , insa nu se stie ce a fost declarat.

II. Prin decizia ce face obiectul contestatiei , organul vamal mentioneaza urmatoarele:

- controlul s-a efectuat urmare a unei sesizari din partea IPJ Sibiu in dosarul penal nr xxxx/ P/ 2008 privindu-l pe numitul xxxxx administrator al SC xxxxxxxx SRL.

- prin aceeasi adresa am fost informati despre plata externa efectuata de SC xxxxx SRL catre xxxxx GMBH Germania in valoare de 100.000 euro pentru “achizitionare hala metalica” cu dispozitia de plata externa nr xxxx/ 02.10.2006 , plata efectuata in baza facturii 26-0100/ 21.09.2006 reprezentand “constructia de otel aferenta halei industriale din xxxxx”

- in anul 2006 , SC xxxxxx SRL a incheiat un contract de antrepriza FN/ 24.08.2006 cu SC xxxxx SRL avand ca obiect executia si predarea obiectivului “hala productie – xxxx” Pretul pentru structura metalica , scari metalice, acoperis , pereti este de euro la care se adauga tva – art 25.1 din contractul de antrepriza

- s-a regasit inregistrata in contabilitatea societatii , cu data de 21.09.2006 , operatiunea de achizitie efectuata in baza facturii fiscale nr 26- 0100/ 21.09.2006, emisa de SC xxxxx GmbH Germania, catre SC xxxxx SRL , reprezentand

“constructia din otel pentru hala industrială în xxxx” în valoare totală de xxxx euro în contul 231 “imobilizări în curs” în corespondență cu contul 404 Furnizori de imobilizări analitic RETRO conform poziției 1273 din Registrul Cartea Mare. Factura a fost achitată cu Dispoziția de plată externă nr xxxxx/ 02.10.2006 conform extras de cont și înregistrată la poziția 1294 în Registrul “Cartea Mare parțială” pe perioada 01.01.2006- 31.12.2006 cu formula contabilă 404 RET “Furnizori de imobilizări” analitic RETRO, în corespondență cu 5124 “Cont curent în devize”

- cu notele contabile din data de 30.06.2007, 31.08.2007 și 30.09.2007 s-a efectuat înregistrarea 212 “imobilizări corporale” în corespondență cu 231 “imobilizări în curs” cu suma de xxxxxx lei care este compusă din achiziții efectuate de la furnizorul RETRO independent de achizițiile efectuate de la xxxxx : în data de 09.01.2009 cu adresa DRAOV nr xxxxx/ 09.01 2009 s-a solicitat în scris societății SC xxxxx SRL , o notă explicativă referitoare la suma de xxxx euro , plată efectuată către SC xxxxxx GmbH Germania . Din răspunsul societății cu adresa nr xxx/ 13.01.2009 “suma de xxxxx euro reprezintă achiziție hală metalică”.

III. Având în vedere susținerile părților, documentele existente la dosarul cauzei, organul de soluționare a contestației reține următoarele:

- la data de 24 august 2006 între SC xxxxxxxx SRL Sibiu și SC xxxxx SRL Sibiu a intervenit un contract de antrepriză , având ca obiect construirea pe terenul proprietatea beneficiarului, cu materialele antreprenorului a unei hale de producție în xxxxxxxx. Conform contractului antreprenorul are obligația de a întocmi și a înainta beneficiarului rapoarte în fiecare lună privind evoluția lucrărilor. Transferul dreptului de proprietate asupra obiectivului (hală de producție) va avea loc în etape, la încheierea proceselor verbale de recepție pe faze determinate de lucrări , pentru lucrările recepționate și achitate.

- conform contractului din valoarea totală de xxxxxx euro se scade valoarea de xxxxx euro deja achitată pretul total pe care trebuie să-l plătească societatea beneficiară fiind de xxxxx euro. Conform anexei nr 3 la contract , suma totală de xxxx euro urma să fie plătită în rate în funcție de fazele de lucrări finalizate

- contrar clauzelor contractului privind plata esalonată a pretului, la aproape o lună de la încheierea contractului , societatea contestatoare face două plăți : 1) una de xxxx euro către societatea xxxxxx din Germania (fact fiscală 26- 0100 din 21 septembrie 2009) societate în care dl xxxxx are calitatea de asociat 2) cealaltă plată către xxxxx din Sibiu conf fact xxxx/ 28 sept 2006.

- prin adresa nr xxx/ 13 ian 2009 comunicată DRAOV Brașov, SC xxxxx SRL recunoaște că nu există relație contractuală cu SC xxxxx din Germania iar suma plătită reprezintă achiziție hală metalică.

- în contabilitatea petentei s-a regăsit în data de 21 sept 2006 , operațiunea de achiziție efectuată în baza fact fiscale nr 26- 0100 din 21 septembrie 2006 emisă de SC xxxxx GmbH Germania către SC xxxxxx SRL reprezentând “construcție din otel pentru hală industrială în xxxx” în valoare totală de xxxxx euro (xxxx) în

contul 231 "Imobilizari in curs" in corespondenta cu contul 404 "furnizori de imobilizari" analitic Retro . Factura a fost achitata cu dispozitia de plata externa.

- in perioada 27 sept – 28 sept 2007 a fost efectuat un control incrucisat de catre o echipa de control din cadrul AFP Sibiu , in urma solicitarii ANAF

- prin adresa nr xxxxx/ 27 iunie 2007 ANAF- Directia de Inspectie Fiscala Bucuresti a solicitat verificarea realitatii si legalitatii TVA datorata , declarata si platita de SC xxxxxxxx SRL Sibiu aferenta facturilor emise de xxxxxxxx GmbH Germania nr xxxx/ 4 aug 2006 si 26- 0100 catre SC xxxxx SRL.

- din procesul verbal incheiat la 3 oct 2007 rezulta faptul ca factura externa nr 26-0100 din 21 septembrie 2006 emisa de SC GmbH Germania catre SC xxxx SRL, reprezinta bunuri , schelet metallic montat de SC xxxx SRL subcontractant aspect ce rezulta si din nota explicativa data de administratorul SC xxxx SRL . Din nota rezulta ca SC xxxxxxxx SRL nu a efectuat importul scheletului metallic acest lucru cazand in sarcina antreprenorului.Se mai precizeaza in nota explicativa: "referitor la importul scheletului metallic am primit de la SC xxxxxxxx SRL Sibiu copie dupa DVI nr I xxxx/ 4 decembrie 2006 si I xxxx/ 8 decembrie 2006".

- prin adresa nr xxxxx/ 25 noiembrie 2008 IPJ Sibiu comunica faptul ca SC xxxxx SRL a efectuat in cursul anului 2006 - 3 importuri in valoare totala de xxxx euro partener extern fiind xxxxx .Facturile externe sunt: fact nr 16588510/ 1 dec 2006 val xxxx euro

xxxxx/ 9 dec 2006 val xxxx euro

xxxxx/ 8 dec 2006 val xxxx euro

Se comunica deasemenea ca beneficiarul marfurilor SC xxxxx SRL xxxxxxx a efectuat o plata in valoare de 100.000 euro in contul xxxxxxxx GmbH.

Din analiza DVI nr xxxxx/ 8 decembrie 2006 rezulta ca SC xxxx SRL Sibiu a importat (partener extern xxxxx Germania) "parti constructie metalica, 95 buc stalpi, profile fier"- valoarea fiind xxxx euro , conform fact fiscale mai sus precizata

Din analiza DVI xxxxx din 4 decembrie 2006 rezulta ca acelasi xxxxx SRL Sibiu a importat de la acelasi partener extern "parti constructie metalica , 73 bucati stalpi, profile fier " valoarea fiind xxxx euro, conform facturii fiscale mai sus precizate.

Inscrierea facturilor de achizitie a materialelor de constructie in contabilitatea SC xxxxx SRL Sibiu in contul 231 "Imobilizari in curs" respectiv 212 "Imobilizari corporale" urmata de achitarea facturilor cu dispozitie de plata externa si inregistrarea la pozitia 1294 in Registrul "Cartea mare partiala" atesta dreptul de proprietate al societatii asupra acestor materiale, independent de dreptul de proprietate asupra constructiei care s-a dobandit ulterior .

Avand in vedere ca petenta a achitat suma de 100.000 euro societatii xxxxx GmbH din Germania, ca a inregistrat aceste materiale in contabilitatea proprie fara sa se faca dovada ca au fost plasate sub regim definitiv de import , se naste in sarcina petentei obligatia de plata a taxelor vamale.

Nu poate fi retinuta afirmatia petentei din contestatie :“nu noi am fost beneficiarii acestor materiale de constructie”, intrucat acestea au fost inregistrate in contabilitate.

Declaratiile vamale nr xxxxx/ 01.12.2006 si xxxx/ 08.12.2006 la care face referire petenta in contestatie nu sunt incidente in speta data intrucat asa cum s-a aratat mai sus fac referire la alte importuri fiind cu totul alte valori si anume xxxx euro respectiv xxxx euro.

In concluzie nu poate fi retinuta afirmatia petentei din contestatie “*aceste materiale de constructii au fost importate de catre societatea antreprenoare (Hutten International SRL)*”, intrucat:

- 1) plata contravalorii materialelor (achizitie hala metalica) la extern s-a facut de catre SC xxxxx SRL catre xxxx GmbH Germania cu dispozitia de plata externa nr xxxxx/ 02.10.2006 in baza facturii nr xxxx/ 21.09.2006 emisa de xxxxx GmbH Germania pentru suma de xxxxx euro.
- 2) aceste materiale au fost inregistrate in contabilitatea proprie a petentei
- 3) in operatiunile de mai sus furnizorul materialelor in cauza este societatea din Germania – xxxxxx GmbH iar beneficiarul si proprietarul lor – petenta
- 4) contestatoarea nu poate face dovada cu inscrisuri ca materialele in discutie (in valoare de xxxxxx euro) au fost furnizate de SC xxxxxxxx SRL sau ca apartineau SC xxxxxxxx SRL.
- 5) cele doua declaratii vamale de import la care face referire petenta in contestatie nr xxx/ 01.12.2006 si nr xxxx/ 08.12.2006 nu au incidenta in speta data intrucat nu pentru acestea au fost calculate drepturi vamale de import, nu formeaza obiectul deciziei emise de organul vamal si au cu totul alte valori de xxx euro si xxx euro.

Ca urmare stabilirea in sarcina contestatoarei a datoriei vamale in suma de xxxxx lei pentru materialele achizitionate de la societatea din Germania este intemeiata.

Pentru considerentele retinute in baza art 211(5) din OG 92/ 2003 R

DECIDE

- respinge contestatia ca neintemeiata pentru suma de xxxxxxxx lei reprezentand:

- xxxx lei taxe vamale
- xxxx lei majorari de intarziere aferente
- xx lei dobanzi de intarziere aferente
- xxx lei comision vamal
- xxxx lei majorari de intarziere aferente
- xxx lei dobanzi de intarziere
- xxxx lei TVA
- xxxx lei majorari de intarziere aferente

- xxx lei dobanzi de intarziere aferente
Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Sibiu in termen de 6 luni de la
comunicare.

Ec.
DIRECTOR EXECUTIV

VIZAT
Cons jr
SEF SERVICIU JURIDIC