

SENTINTA CIVILA Nr. 660 / 16.06.2009

TRIBUNALUL

Deliberzind asupra cauzei de fata, constata urmatoarele in fapt si in drept:

Prin cererea inregistrata pe rolul Tribunalului Timis sub nr. 278/30/2009 reclamanta SC SRL a solicitat instantei, in contradictoriu cu paratele : DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE TIMIS si ADMINISTRATIA FINANTELOR PUBLICE TIMISOARA anularea Deciziei nr. emisa de DGFP Timis , in sensul admiterii contestatiei impotriva Raportului de inspectie fiscala nr. emis de parata A.F.P. TTMISOARA ; Obligarea paritelor de a dispune si rambursa suma de lei reprezentand TVA.In motivare, reclamanta a aratat, in esenta, faptul ca, are obiect de activitate constructii de cladiri si lucrari de geniu". Prin decontul de TVA aferent lunii iunie 2008 inregistrat la parata A.F.P. TIMISOARA sub nr. a solicitat rambursarea sumei de lei. In urma acestei solicitari s-a efectuat o inspectie fiscala care nu a constatat nereguli in documentatia depusa. Fumizorii lor de terenuri au notificat la organul fiscal operapunea de taxare a acestor acte de vanzare terenuri. Chiar in raportul de inspecpe fiscala incheiat la data de 09.10.2008, la pct. 2 si 5, organul de inspectie mentioneaza ca toate achizitiile efectuate de catre societate sunt destinate operatiunilor taxabile". Totusi urmare a controlului fiscal efectuat s-a considerat ca in conformitate cu art. 145 alin. 2 din Codul Fiscal , TVA solicitat este nedeductibil. Motivul invocat este ca „nu se cunoaste intentia contribuabilului ca acestea sunt destinate vanzarii"ori in conformitate cu art. 147 alin. 5 din Codul Fiscal aceste achizitii. nu'dau drept de deducere si rambursare.

Reclamanta arata ca a contestat acest raport de inspectie fiscala, dar prin Decizia nr. emisa de DGFP Timis, i s-a respins contestatia cu aceeasi motivare.

Reclamanta precizeaza ca autoritatile fiscale au aplicat gres.it legea, din moment ce societatea reclamanta este una in constructii este evident deci, ca scopul ei este de a construi si vinde imobile. Exista si o declaratie notariala autentificata sub nr. in care se arata clar ca aceste achizitii de terenuri au fost facute in scopul de a folosi la constructia de cladiri care ulterior vor fi supuse operatiunii taxabile din punct de vedere al TVA.

In drept, reclamanta a invocat dispozipile art. 145 alin.1 si 2 art. 146 alin. 1 din Codul Fiscal.

La cererea de chemare in judecata a ataşat in copie actele despre care a facut vorbire in actiune.

Parata DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE TIMS a formulat intampinare (filele 26-28 dosar), solicitand respingerea actunii ca neintemeiata, mentinerea ca temeinice si legale a deciziilor contestate, pentru urmatoarele motive:

In baza Raportului de inspectie fiscala nr. emis de parata A.F.P. TIMISOARA a fost stabilita suplimentar suma totala de lei reprezentand TVA nedeductibila. Impotriva Raportului de inspectie fiscala nr. emis de parata AF.P. TIMIŞOARA reckmanta a formukt contestap'e care a fost respinsa potrivit Deciziei nr. emisa de DGFP Timis. Parata arata ca in ceea ce priveste fondul cauzei isi mentin argumentele prezentate si in continutul deciziei pronuntate in solutionarea contestatiei in procedura administrativa prealabila.

Astfel, prin Raportul de inspectie fiscala nr. emis de parata A.F.P. TTMIȘOARA, organul de control a constatat ca TVA in cuantum de lei solicitata prin decontul privind rambursarea soldului sumei negative , este nedeductibila deoarece nu au fost respectate NM de aplicare a Codului Fiscal in sensul ca nu a fost prezentata notificarea privind optiunea de taxare a operapunii de livrare bunuri imobile. in speșa devin aplicabile prevederile art. 141 alin. 2 lit. f) din Codul Fiscal care menponeaza a fi scutite de TVA: „f) livrarea de catre orice persoana a unei constructii, a unei parti a acesteia si a terenului pe care este construita, precum si a oricarui alt teren." Pentru ca aceste operatiuni sa poata fi supuse regimului de taxare este obligatoriu a se respecta conditia prevazuta de art. art. 145 alin. 3 din Codul Fiscal care prevede ca : " Orice persoana impozabila poate opta pentru taxarea operapunilor prevazute la alin.2 lit. e) si f) in condipiile stabiHte de norme" , kr aceste norme stipuleaza ca : „Optiunea prevazuta la alin.1 se va notifica organelor fiscale competente pe formukrul prezentat in anexa nr. 1 si se va exercita de k data inscrisa in notificare."

Parata D.G.F.P. TIMIS arata ca deoarece lucrarile reckmantei nu au fost finalizate k data controlului, aceasta nu a optat pentru taxarea bunurilor imobile, rezulta ca la data finalizarii inspecpei, achizipile nu erau destinate operapunilor taxabile, așa cum prevede art. 145 alin.3 din Codul Fiscal: „ Orice persoana impozabila are dreptul sa deduca taxa aferenta achizipilor daca acestea sunt destinate in folosul operapunilor taxabile." Din analiza situapei de fapt, organul fiscal a repnut ca reckmanta a achizip'onat terenuri, materiale de construcpi, proiect construcp'e *. reprezentand „casa familkla P +1E+M" operapuni prevazute de art. 141 alin. 2 lit. f) din Codul Fiscal Aceste operapuni - si anume livrarea de bunuri imobile - nu pot fi incadrate ca fiind taxabile potrivit art. 145 alin. 2 din Codul Fiscal. Pentru acestea legiuitorul a prevazut scutirea de TVA cu posibilitatea in sa de a se opta pentru aplicarea taxarii. Numai aceasta optiune de taxare intocmita sub forma unei notificari da dreptul persoanei juridice de a fi supusa regimului de taxare si in consecinta de a beneficia ulterior de rambursare de TVA.

Parata D.G.F.P. TIMIȘ precizeaza in sa, faptul ca reckmanta nu a facut dovada existentei unei asemenea notificari, motiv pentru care organul fiscal, de drept a considerat operap'unea de livrari de bunuri imobile a fi scutita de TVA. Tocmai pentru faptul ca aceasta notificare nu a fost prezentata organelor fiscale, se prezuma in fapt ca aceasta nu exista la data controlului. Ori dispozitiile incidente stipuleaza imperativ ca regimul de taxare se aplica de la data inscrisa in notificare si nu de la o data anterioara. Aceasta este de fapt logica fireasca intrucat nu se poate aplica regimul de taxare atata vreme cat nu se cunoaste optiunea platitorului de impozit. Desi reclamanta sustine ca a prezentat organului de inspectie fiscala o declaratie notariala autentificata prin care administratorul societatii declara pe proprie raspundere ca achizitiile efectuate in scopul de a folosi la constructia de cladiri destinate desfasurarii de operatiuni taxabile din punct de vedere a TVA, acest aspect nu prezinta relevanta, atata vreme cat legea prevede imperativ pe de o parte scutirea de la plata taxei a operatiunilor realizate de reclamanta, pe de altS parte, in situatia optarii la taxare a acestor operatiuni, necesitatea existentei unei notificari,

Parata DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE TIMIȘ concluzioneaza in finalul intampinarii faptui ca, organul fiscal a stabilit in mod corect faptul ca aceasta societate, nefiind platitoare de TVA.

Pentru operatiunile realizate, nu poate beneficia de rambursarea acestei taxe. Parata ADMSTRATIA FINANTELOR PUBLICE TIMSOARA a depus la dosar intampinare (filele 32-36 dosar) prin care a solicitat respingerea actiunii ca netemeinica si nelegala. In sustinerea intampinarii a redat aceleași argvunente prezentate și in continutul intampinarii depuse la dosar de parata D.G.F.P. TIMIS,, argumente la care s-a facut referire supra, inclusiv reproducerea textelor legale incidente.

In probatiune parata ADMINISTRATIA FINANTELOR PUBLICE TIMIȘOARA a atașat la dosar Raportul de inspectie fiscala nr. emis de parata A.F.P. TIMSOARA (filele 37-44 dosar), Decizia nr. emisa de DGFP Timis (filele 45-49 dosar), Decizia de impunere (filele 50-51 dosar) emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr. emis de parata A.F.P. TIMSOARA.

'Reclamanta SC SRL a depus la dosar »Raspuns la intampinari" (filele 56-62 dosar), prin care și-a suspnnt acpunea astfel cum a fost formulata și a aratat faptul ca in opinia ei societatea nu trebuia sa depuna Notificare, raportat la dispozitiile art. 141 alin. 3 din Codul Fiscal, considerand ca este vorba in esența de o optiune, iar notificarea ar trebui depusa doar in situatia ui care este vorba de efectuarea de livrare de construct;ii care nu sunt noi.

Analizand actele și lucrarile dosarului instanța repne urmatoarele in fapt și in drept: In fapt, organele de control din cadrul paratei ADMINISTRATIA FINANTELOR PUBLICE TIMIȘOARA au stabilit in sarcina societatii reclamante SC SRL prin Raportul de inspectie fiscala nr. (filele 37-44 dosar), suma totala de lei reprezentand TVA ca fund nedeductibila fiscal.

In baza raportului de inspectie fiscala s-a intocmit Decizia de impunere nr. , (filele 50-51 dosar), acte administrativ-fiscale impotriva careia reclamanta a formulat contestatie in procedura administrativa, solutionata prin Decizia nr. , emisa de DGFP Timis - Biroul Solutionarea Contestatiilor, aflata la filele 6-10 din dosar.

Prin Decizia nr. emisa de DGFP Timis - Biroul Solutionarea Contestatiilor, parata a respins ca neintemeiata contestatia reclamantei pentru suma de lei RON reprezentand TVA nedeductibila.

Parata D.G.PP. Timis. a respins cererea reclamantei privind solicitarea deducerii TVA, pe considerentul ca societatea reclamanta nu a respectat prevederile normelor metodologice de aplicare a Codului Fiscal

In concret, prin Raportul de inspectie fiscala nr. emis de parata A.F.P. TIMISOARA, organul de control a constatat ca TVA in quantum de lei solicitata prin decontul privind rambursarea soldului sumei negative , este nedeductibila deoarece nu au fost respectate NM de aplicare a Codului Fiscal in sensul ca nu a fost prezentata notificarea privind optiunea de taxare a operatiunii de livrare bunuri imobile.

Intrucat, la data inspectiei fiscale , lucrarile reclamantei nu au fost finalizate la data controlului, iar aceasta nu a optat pentru taxarea bunurilor imobile, rezulta ca k data finalizarii inspectiei, achizitiile nu erau destinate operatiunilor taxabile, așa cum prevede art. 145 alin. 2 din Codul Fiscal: »Orice persoana impozabila are dreptul sa deduca taxa aferenta achizitiilor daca acestea sunt destinate in folosul operatiunilor taxabile."Din analiza situapei de fapt, organul fiscal a repnut ca reclamanta a achizitionat terenuri, materiale de construcpi, proiect construcpe reprezentand „casa familiala P 4-IE+M" operatiuni prevazute de art. 141 alin. 2 lit. f) din Codul Fiscal.

Aceste operatiuni - si anume livrarea de bunuri imobile - nu pot fi incadrate ca fiind taxabile potrivit art. 145 alin. 2 din Codul Fiscal. Pentru acestea legiuitorul a prevazut **scutirea de TVA cu posibilutatea in sa de a se opta pentru aplicarea taxarii.** Numai aceasta optiune de taxare intocmita sub forma unei notificari da dreptul persoanei juridice de a fi supusa regimului de taxare si in consecinta de a beneficia ulterior de rambursare de TVA.

Insa, reclamanta nu a facut dovada existence! unei asemenea notificari, motiv pentru care organul fiscal, de drept a considerat operapunea de livrari de bunuri imobile a fi scutita de TVA. Ori dispozitiile incidente stipuleaza imperativ ca regimul de taxare se aplica de la data in scrisa in notificare si nu de la o data anterioara. Aceasta este de fapt logica fireasca intrucat nu se poate aplica regimul de taxare atata vreme cat nu se cunoaște optiunea platitorului de impozit.

In ceea ce privește declaratia notariala autentificata prin care administratorul societatii declara pe proprie raspundere ca achizitiile efectuate in scopul de a folosi la constructia de cladiri destinate desfașurarii de operatiuni taxabile din punct de vedere a TVA, acest aspect nu prezinta relevanta, atata vreme cat legea prevede imperativ pe de o parte scutirea de la plata taxei a operatiunilor realizate de reclamanta, pe de alta parte, in situatia optarii la taxare a acestor operatiuni, necesitatea existentei unei notificari.

In cauza de fapt sunt aplicabile prevederile art. 141 alin. 2 lit. f) din Codul Fiscal care mentioneaza a fi scutite de TVA: „f) livrarea de catre orice persoana a unei constructii, a unei parti a acesteia și a terenului pe care este construita, precum și a oricarui alt teren.”

Pentru ca aceste operatiuni sa poata fi supuse regimului de taxare este obligatoriu a se respecta conditia prevazuta de art. art. 145 alin. 3 din Codul Fiscal care prevede ca : "Orice persoana impozabila poate opta pentru taxarea operatiunilor prevazute la alin.2 lit. e) și f) in conditiile stabilite de norme" , iar aceste norme stipuleaza ca : „Optiunea prevazuta la alinul se va notifica organelor fiscale competente pe formularul prezentat in anexa nr. 1 și se va exercita de la data inregistrata in notificare.”

Raportat la probapunea cu acte administrate si pozitiile exprimate de parși, instanța constata ca situatia de fapt , starea de fapt relevanta este redata in acekși mod de toate parțile, necontestata, anume ca reclamanta nu a inregistrat la organul fiscal Notificarea sa privind opunea pentru taxarea operatiunilor prevazute k art. 141 alin.2 lit. e) i f) in conditiile stabilite de Normele Metodologice ale Codului Fiscal.

in litigiu ramanand daca m situatia de fapt a rekmantei care desfasoara activitate de „livrare de bunuri imobile” , necontestata sub acest aspect de parti, era sau nu obligatorie depunerea notificarii privind opjiunea de taxare, deci norma de drept aplicabila.

Reclmanta SC SRL sustine ca nu avea aceasta obligate.

Iar paratele DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE TIMIS și ADMNISTRATIA FINANTELOR PUBLICE TIMSOARA sustin ca exista aceasta obligate in sarcina rekmantei daca dorea ca suma de lei TVA sa fie deductibila fiscal.

in drept se constata de catre instanta ca sunt aplicabile dispozitiile legale invocate de catre paratele AF TIMSOARA si DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBUCE

Potrivit acestor prevederi legale se constata : prevederile art. 141 alin. 2 lit. f) din Codul Fiscal care menjioneaza a fi scutite de TVA: „f) livrarea de catre orice persoana a unei constructii, a unei parti a acesteia și a terenului pe care este construita, precum și a oricarui alt teren.” Pentru ca aceste operatiuni sa poata fi supuse regimului de taxare este obligatoriu a se respecta conditia prevazuta de art, art. 145 alin. 3 din Codul Fiscal care prevede ca : " Orice persoana impozabila poate opta pentru taxarea operatiunilor prevazute k alln.2 lit. e) si f) **in conditiile stabilite de norme"** , iar aceste norme stipuleaza ca : „Optiunea prevazuta la alin.1 se va notifica organelor fiscale competente pe formularul prezentat in anexa nr. 1 și se va exercita de la data inregistrata in notificare.”

Constatand ca exact aceasta este situatia de fapt a reclamantei, in baza dispozitiilor art. 8, art. 10 - 18 din Legea nr. 554/2004 raportat la prevederile art. 141 alin. 2 lit. f) din Codul Fiscal, art. 145 alin. 3 din Codul Fiscal se va respinge ca nefondata actiunea reclamantei, mentinand ca legale si temeinice actele administrativ — fiscale atacate, intrucat, pentru operatiunile realizate (livrarea de bunuri imobile), astfel cum au reput organele de control fiscal, reclamanta nu poate beneficia de rambursarea acestei taxe , organul fiscal a stabilit in mod corect faptul ca aceasta societate, nefiind platitoare de TVA nu are dreptul la deducerea sumei de lei TVA, vazand ca nu a notificat legal optiunea sa de taxare.

Vazand toate cele prezentate supra in considerentele de fata se va respinge ca neintemeiata actiunea reclmantei.

PENTRU ACESTE MOTIVE
IN NUMELE LEGII
HOTARAȘTE:

Respinge acti'unea formulata de reclamanta SC SRL, cu sediul procedural ales in impotriva paratelor DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBUCE TIMIȘ, cu sediul in Timisoara, B-dul Revolupei nr. ISA, Jud. Timis. și ADMIMSTRATIA FINANTELOR PUBLICE TIMȘOARA.

Cu recurs in 15 zile de la comunicare.