



Ministerul Finanțelor Publice
Agenția Națională de
Administrare Fiscală
Direcția Generală a Finanțelor
Publice a Județului Tulcea
Nr. înreg. ANSPDCP :20007



Str. Babadag nr. 163bis
Loc. Tulcea, Jud. Tulcea
Tel : 0240 502601
Fax : 0240 502600
e-mail: Admin.TLTLJUDX01@mfinante.ro

DECIZIA nr.37 din 2013
privind soluționarea contestației depusă de X înregistrată la D.G.F.P.a
Municipiului București sub nr. și la D.G.F.P. Tulcea sub nr.

Direcția Generală a Finanțelor Publice Tulcea, investită cu soluționarea contestațiilor conform titlului IX , cap.2, art.209 din O.G. nr.92/ 2003 R privind Codul de procedură fiscală,O.P.A.N.A.F nr. 3333/2011 și adresei Agenției Naționale de Administrare Fiscală-Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor nr. înregistrată la D.G.F.P.Tulcea sub nr. ,ia în analiză contestația formulată de X împotriva Deciziei de rambursare a taxei pe valoarea adăugată pentru persoanele impozabile nestabilite în România stabilite în alt stat membru al Uniunii Europene nr. întocmită de către Direcția Generală a Finanțelor Publice a Municipiului București – Serviciul reprezentanțe străine, ambasade și administrare a contribuabililor nerezidenți.
cu privire la suma de lei reprezentând T.V.A. respinsă la rambursare.

Contestația este semnată de titularul dreptului procesual, poartă amprenta ștampilei societății contestatoare și a fost depusă în termenul legal.

Fiind respectate prevederile art.206 și 207 pct. (1) din O.G. nr. 92/24.12.2003 R privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, se trece la soluționarea pe fond a contestației.

Din documentele existente la dosarul cauzei rezultă următoarele:

I.Petenta X cu adresa completă în țara de rezidență: X cod de înregistrare în scopuri de TVA X contestă Decizia de rambursare a taxei pe valoarea adăugată pentru persoanele impozabile nestabilite în România, stabilite în alt stat membru al Uniunii Europene nr. emisă de Direcția Generală a Finanțelor Publice a Municipiului București , cu privire la suma de lei reprezentând T.V.A. respinsă la rambursare motivând următoarele:

1.Referitor la facturile înscrise în "Lista operațiunilor pentru care se solicită rambursarea T.V.A." la pozițiile , petenta anexează o copie a confirmărilor de plată de la partenerul de afaceri din România,menționând că sumele au fost încasate numerar neexistând astfel ordin de plată avizat de bancă sau extras de cont

2.Referitor la bonurile fiscale înscrise în "Lista operațiunilor pentru care se solicită rambursarea T.V.A." la pozițiile ,petenta menționează că la toate aceste bonuri s-a facturat T.V.A. și solicită rambursarea acesteia în conformitate cu legile Uniunii Europene.

Pentru motivele precizate mai sus, contestatoarea solicită rambursarea T.V.A.-ului aferent acestor facturi/bonuri.

II.Prin Decizia de rambursare a taxei pe valoarea adăugată pentru persoanele impozabile nestabilite în România stabilite în alt stat membru al Uniunii Europene nr. emisă de Direcția Generală a Finanțelor Publice a municipiului București au fost stabilite următoarele:

”În baza art. 147 alin (1) lit a) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal,cu modificările și completările ulterioare și a art. 85 alin (2) din O.G. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală republicată,cu modificările și completările ulterioare ,a Cererii de rambursare a taxei pe valoarea adăugată către persoanele impozabile nestabilite în România ,stabilite în alt stat membru al Uniunii Europene pentru anul 2011 perioada 01.01.2011-31.12.2011 înregistrată cu nr. din cu numărul de referință și a analizei/cercetării la fața locului se stabilește taxa pe valoarea adăugată de rambursat astfel:

T.V.A. solicitată	lei
T.V.A. aprobată la rambursare	lei
T.V.A. respinsă la rambursare	lei ”

Motivul de fapt:

- Prin adresa nr. (transmisă prin mail în data de 10.10.2012) s-a solicitat societății nerezidente prezentarea documentelor de plată (ordin de plată vizat de bancă sau extras de cont),documentele care nu au fost anexate la prezenta cerere,explicații privind datele înscrise în facturi ,contractele și comenzile de prestări servicii sau achiziții de bunuri care au stat la baza întocmirii facturilor pentru care se solicită rambursarea T.V.A.și documente care atestă circuitul ulterior al bunurilor ,dacă este cazul,centralizatoarele aferente facturilor pentru a cărei taxă pe valoarea adăugată se solicită rambursarea ,dacă este cazul.Până la data emiterii deciziei de rambursare a taxei pe valoarea adăugată societatea nerezidentă nu a prezentat în termenul legal,documente de plată (ordin de plată vizat de bancă sau extras de cont) din care să reiasă achitarea facturilor înregistrate la pozițiile din lista operațiunilor anexată la cererea de rambursare.

-T.V.A. a fost solicitată la rambursare de pe documente care nu întrunesc calitatea de documente fiscale justificative,pentru următoarele poziții: din lista operațiunilor anexată cererii de rambursare T.V.A.

-facturile înregistrate la pozițiile și din lista operațiunilor anexată cererii de rambursare pentru care se solicită rambursarea nu cuprind informațiile obligatorii (codul de identificare fiscală a beneficiarului).

Temeiul de drept

-art.146 alin (1) lit a) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal,cu modificările și completările ulterioare coroborat cu pct. 46 alin (1) Titlul VI din H.G. 44/2004 pentru aprobarea Normelor Metodologice de aplicare a Legii 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare.

-pct 49(4) din H.G. 44/2004 pentru aprobarea Normelor Metodologice de aplicare a Legii 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare coroborat cu prevederile art. 146 alin (1) lit a) și art. 155 alin (5) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal,cu modificările și completările ulterioare .

La baza întocmirii Deciziei de rambursare a taxei pe valoarea adăugată pentru persoanele impozabile nestabilite în România stabilite în alt stat membru al Uniunii Europene nr. a stat Referatul pentru analiză documentară înregistrat sub nr. emis de D.G.F.P.a municipiului București –Serviciul reprezentanțe străine,ambasade și administrare a contribuabililor nerezidenți .

III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, a susținerilor societății petente cât și a actelor normative în vigoare, se rețin următoarele:

Direcția Generală a Finanțelor Publice Tulcea este investită să se pronunțe dacă a fost stabilită în conformitate cu prevederile legale prin Decizia de rambursare a taxei pe valoarea adăugată pentru persoanele impozabile nestabilite în România stabilite în alt stat membru al Uniunii Europene nr. respingerea la rambursare a T.V.A. în sumă de lei solicitată de X prin Cererea de rambursare a taxei pe valoarea adăugată către persoanele impozabile nestabilite în România înregistrată la D.G.F.P. a mun București sub nr.

În fapt,organul fiscal din cadrul D.G.F.P. a municipiului București-Serviciul Reprezentanțe străine,ambasade și administrare a contribuabililor nerezidenți a procedat la soluționarea cererii de rambursare a taxei pe valoarea adăugată depusă de către X din și înregistrată la D.G.F.P. a mun București sub nr. cu numărul de referință

Cererea de rambursare a taxei pe valoarea adăugată a vizat perioada 01.01.2011-31.12.2011

Verificarea s-a finalizat prin întocmirea Referatului pentru analiză documentară nr. care a stat la baza emiterii Deciziei de rambursare a taxei pe valoarea adăugată pentru persoanele impozabile nestabilite în România stabilite în alt stat membru al Uniunii Europene nr. prin care s-a stabilit respingerea la rambursare a sumei de lei reprezentând T.V.A.,conform pct II din prezenta decizie.

Petenta contestă parțial decizia menționată anterior, respectiv pentru suma de lei reprezentând T.V.A. respinsă la rambursare din motivele arătate la pct. I al prezentei decizii.

În drept, cauza își găsește soluționarea în prevederile Legii 571/2003 privind Codul fiscal,cu modificările și completările ulterioare,H.G. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii 571/2003 privind Codul fiscal,cu modificările și completările ulterioare,O.U.G. 44/2008 privind desfășurarea activităților economice de către persoanele fizice autorizate,întreprinderile individuale și întreprinderile familiale O.M.F.P. 1040/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice privind organizarea și conducerea evidenței contabile în partidă simplă de către persoanele fizice care au calitatea de contribuabil în conformitate cu prevederile Legii 571/2003 privind Codul fiscal.

1.În ceea ce privește T.V.A. în sumă de lei aferentă facturilor fiscale înscrise la pozițiile din "Lista operațiunilor pentru care se solicită rambursarea T.V.A. "

În susținerea cauzei este anexat documentul "Confirmare" emis de Întreprinderea Individuală prin care petenta înțelege să facă dovada faptului că facturile nr. ,nr. ,nr. ,nr. au fost încasate numerar,și din aceste motive nu există ordin de plată avizat de bancă sau extras de cont astfel cum au fost solicitate de organul fiscal, respectiv D.G.F.P. a municipiului București,prin Cererea de informații suplimentare nr. .

În conformitate cu prevederile art. 49 din O.G. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată,cu modificările și completările ulterioare:

"Mijloace de probă

(1) Pentru determinarea stării de fapt fiscale,organul fiscal, în condițiile legii, administrează mijloace de probă, putând proceda la:

(...)

c) folosirea înscrisurilor

(...)

(2) Probele administrate vor fi coroborate și apreciate ținându-se seama de forța lor doveditoare recunoscută de lege.”

Din documentele existente la dosarul cauzei rezultă faptul că facturile nr. ,nr. ,nr. au fost emise de către

În conformitate cu prevederile O.U.G. 44/2008 privind desfășurarea activităților economice de către persoanele fizice autorizate, întreprinderile individuale și întreprinderile familiale :

(...)

Art. 15

“Persoana fizică autorizată, titularul întreprinderii individuale și reprezentantul întreprinderii familiale vor ține contabilitatea în partidă simplă, potrivit reglementărilor privind organizarea și conducerea evidenței contabile în partidă simplă de către persoanele fizice care au calitatea de contribuabil, în conformitate cu prevederile Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare“

O.M.F.P.1040/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice privind organizarea și conducerea evidenței contabile în partidă simplă de către persoanele fizice care au calitatea de contribuabil în conformitate cu prevederile Legii 571/2003 privind Codul fiscal precizează în anexa 1*)

“1. Contribuabilii care obțin venituri din activități independente sunt obligați ,potrivit prevederilor art. 49 alin (8) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, denumită în continuare lege, să organizeze și să conducă evidența contabilă în partidă simplă.

(...)

13. Orice operațiune economico-financiară efectuată se consemnează în momentul efectuării ei într-un document care stă la baza înregistrărilor în evidența contabilă în partidă simplă, dobândind astfel calitatea de document justificativ.

(...)

37. Pentru înregistrarea veniturilor din activități independente contribuabilii vor utiliza, în funcție de specificul activității și de necesitățile proprii, formularele cu regim special de tipărire, înseriere și numerotare, prevăzute în prezentele norme metodologice, după caz:

- Chitanță (cod 14-4-1)

(...)

III. Modele și norme de întocmire și utilizare a formularelor financiar –contabile, comune pe economie, cu regim special de tipărire, înseriere și numerotare

(...)

CHITANȚĂ (cod 14-4-1)

1. Servește ca:

- document justificativ pentru depunerea unei sume în numerar la casierie

- document justificativ de înregistrare în Registrul-jurnal de încasări și plăți și în contabilitate

2. Se întocmește în două exemplare, pentru fiecare sumă încasată, de către contribuabilul sau casierul numit și se semnează de acesta pentru primirea sumei.

3. Circulă la depunător (exemplarul 1). Exemplarul 2 rămâne în carnet, fiind folosit ca document de verificare a operațiunilor efectuate în Registrul-jurnal de încasări și plăți.”

Având în vedere prevederile legale mai sus citate, rezultă că petenta avea obligația de a prezenta în susținerea cauzei chitanțele emise de prin care să facă dovada achitării (în numerar) a facturilor înscrise la pozițiile din “Lista operațiunilor pentru care se solicită rambursarea T.V.A.”

Facem precizarea că documentul "Confirmare" emis de Întreprinderea Individuală anexat de petentă în susținerea cauzei nu reprezintă document justificativ de plată recunoscut de lege.

Art. 147² din Legea nr.571/ 2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, prevede:

"(1) În condițiile stabilite prin norme:

a) persoana impozabilă nestabilă în România, care este stabilită în alt stat membru, neînregistrată și care nu este obligată să se înregistreze în scopuri de T.V.A. în România, poate beneficia de rambursarea taxei pe valoarea adăugată **achitate** pentru importuri și achiziții de bunuri/servicii, efectuate în România.(...)"

Pct. 49 alin (1) din H.G. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare prevede:

"(1) În baza art. 147² alin (1) lit a) din Codul fiscal orice persoană impozabilă nestabilă în România, dar stabilită în alt stat membru, poate beneficia de rambursarea taxei pe valoarea adăugată **achitate** pentru importuri și achiziții de bunuri/servicii efectuate în România.(...)"

Întrucât petenta nu a prezentat în vederea susținerii cauzei documente justificative de plată prevăzute de lege, respectiv chitanțe, prin care să facă dovada achitării în numerar a facturilor înscrise la pozițiile din "Lista operațiunilor pentru care se solicită rambursarea T.V.A." urmează a se respinge ca neîntemeiată contestația cu privire la suma de lei reprezentând T.V.A. respinsă la rambursare.

2. În ceea ce privește T.V.A. în sumă de lei aferentă bonurilor fiscale înscrise la pozițiile din "Lista operațiunilor pentru care se solicită rambursarea T.V.A. "

Nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a contestației motivația petentei potrivit căreia "(...) la toate aceste bonuri s-a facturat T.V.A. iar noi ca firmă stabilită în alt stat membru al Uniunii Europene, solicităm rambursarea acestuia conform legilor Uniunii Europene." întrucât:

Potrivit art. 146 alin (1) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare

"(1) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabilă trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

a) pentru taxa datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost ori urmează să îi fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmează să îi fie prestate în beneficiul său de către o persoană impozabilă, să dețină o factură emisă în conformitate cu prevederile art. 155;(...

Deasemenea reținem și prevederile pct 46 alin (1) Titlul VI din H.G. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare potrivit căruia:

"Justificarea deducerii taxei se face numai pe baza exemplarului original al documentelor prevăzute la art. 146 alin. (1) din Codul fiscal, inclusiv facturi transmise pe cale electronică în condițiile stabilite la pct. 73, care să conțină cel puțin informațiile prevăzute la art. 155 alin. (5) din Codul fiscal, cu excepția facturilor simplificate prevăzute la pct. 78(...)."

Documentele prezentate de petentă în susținerea cauzei, respectiv xerocopiile bonurilor fiscale înscrise la pozițiile din "Lista operațiunilor pentru care se solicită rambursarea T.V.A. " nu întrunesc calitatea de documente fiscale justificative.

Din prevederile legale mai sus citate, rezultă faptul că petenta avea obligația de a prezenta organului fiscal din cadrul D.G.F.P. a municipiului București, în vederea aprobării la rambursare a taxei pe valoarea adăugată pentru bunurile și serviciile

achiziționate în România (produse alimentare, servicii de legalizare și de traducere) facturi întocmite în conformitate cu prevederile art. 155 din Codul fiscal. Aceste documente nu au fost prezentate nici în vederea susținerii contestației ,motiv pentru care urmează a se respinge ca neîntemeiată contestația cu privire la suma de 323,16 lei reprezentând T.V.A. respinsă la rambursare..

Pentru considerentele arătate și în temeiul art. 216 din O.G. 92/2003 republicată privind Codul de procedură fiscală se:

DECIDE:

Art.1 Respingerea ca neîntemeiată a contestației formulată de privind suma de lei reprezentând T.V.A. respinsă la rambursare prin Decizia de rambursare a taxei pe valoarea adăugată pentru persoanele impozabile nestabilite în România stabilite în alt stat membru al Uniunii Europene nr. emisă de Direcția Generală a Finanțelor Publice a municipiului București.

Art.2 Prezenta decizie poate fi atacată în termen de 6 luni de la data comunicării, la Tribunalul Tulcea - secția contencios administrativ, conform prevederilor legale.

DIRECTOR EXECUTIV



Ministerul Finanțelor Publice
Agenția Națională de
Administrare Fiscală
Direcția Generală a Finanțelor
Publice a Județului Tulcea
Nr. înreg. ANSPDCP :20007



Str. Babadag nr. 163bis
Loc.Tulcea, Jud.Tulcea
Tel : 0240 502601
Fax : 0240 502600
e-mail: Admin.TLTLJUDX01@n

DECIZIA nr. din 03.2013
privind soluționarea contestației depusă de SAS FIRAC înregistrată la
D.G.F.P.a Municipiului București sub nr. 109044/12.09.2012 și la D.G.F.P. Tulcea
sub nr. 4910/11.03.2013

Direcția Generală a Finanțelor Publice Tulcea, investită cu soluționarea contestațiilor conform titlului IX , cap.2, art.209 din O.G. nr.92/ 2003 R privind Codul de procedură fiscală,O.P.A.N.A.F nr. 3333/2011 și adresei Agenției Naționale de Administrare Fiscală-Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor 907318/28.02.2013 înregistrată la D.G.F.P.Tulcea sub nr. 205 MFP/05.03.2013 analiză contestația formulată de SAS FIRAC împotriva Deciziei de rambursare a valorii adăugată pentru persoanele impozabile nestabilite în România stabilită prin stat membru al Uniunii Europene nr. 5624D/02.07.2012 prin care a fost resursă rambursare suma de 38.964,76 lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată .

Contestația a fost depusă la Direcția Generală a Finanțelor Publice a Municipiului București și înregistrată sub nr. 109044/12.09.2012 ,la dosarul cauzei nefiind dovada din care să rezulte data comunicării actului administrativ fiscal atacat.

În Referatul cu propuneri de soluționare a contestației se fac următoarele precizări:”Decizia de rambursare emisă în 02.07.2012 a fost comunicată societății prin portal și prin poștă în data de **13.08.2012** (potrivit semnăturii de primire din Fișă de Primire DGFPMB).Până la data întocmirii prezentului referat nu deținem confirmarea de primire prin poștă ,întrucât CN Poșta Română întâmpină greutăți în ceea ce privește relațiile cu acestora de la destinatarii din afara României.”

În conformitate cu prevederile pct. 3.9 din O.P.A.N.A.F 2137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată:”În condițiile în care din dosarul cauzei nu se poate verifica respectarea termenului de depunere a contestației,iar în urma demersurilor întreprinse nu se poate face dovada datei depunerii contestației,întrucât contestatorul a luat la cunoștință de actul administrativ fiscal atacat,inclusiv în scris prin care comunicarea prin publicitate a fost viciată prin nerespectarea procedurii de depunere a contestației,aceasta va fi considerată depusă în termenul legal.”

Contestația este semnată și ștampilată de către S.C. Mazars Consulting și este înregistrată în dosarul cauzei fiind atașată în original înmăntămintea dată de FIRAC societății Mazars Consulting S.R.L. în vederea efectuării următoarelor operațiuni “(...)să întocmească și înregistreze contestațiile în cazul unor decizii negative emise de autoritățile române în relație cu rambursările TVA în baza prevederilor Directivei 2008/9/CE”

Condițiile de procedură fiind îndeplinite prin respectarea prevederilor art. 209 și 209 din O.G. 92/2003 R privind Codul de procedură fiscală,s-a trecut la soluționarea pe fond a contestației.

Din documentele existente la dosarul cauzei rezultă următoarele:

Condițiile de procedură fiind îndeplinite prin respectarea prevederilor art. 206,207 și 209 din O.G. 92/2003 R privind Codul de procedură fiscală,s-a trecut la soluționarea pe fond a contestației.

Din documentele existente la dosarul cauzei rezultă următoarele:

I.Petenta SAS FIRAC cu domiciliul fiscal în Franța,str. Rue Gustave Eiffel,nr. 30,oraș Poissy,cod poștal 78300 ,având cod de înregistrare în scopuri de T.V.A. FR 96316389196 contestă Decizia de rambursare a taxei pe valoarea adăugată pentru persoanele impozabile nestabilite în România, stabilite în alt stat membru al Uniunii Europene nr. 5624 D/02.07.2012 emisă de Direcția Generală a Finanțelor Publice a Municipiului București prin care a fost respinsă la rambursare T.V.A. în sumă de 38.964,76 lei invocând în susținerea cauzei prevederile art. 132 alin (1) lit a),art. 133 alin (2) și alin (4) din Codul fiscal valabil în anul 2010 precum și prevederile pct 14 alin (2) din H.G. 44/2004 privind Normele metodologice pentru aplicarea Codului fiscal valabile în 2010 precum și cele aplicabile în prezent.

În cuprinsul contestației se arată următoarele

“Conform documentelor puse la dispoziție de către subcontractori (atașate la prezenta Contestație) prin care aceștia descriu activitatea prestată pentru Contestatoarele facturile depuse de Contestatoarele pentru rambursarea T.V.A. pot fi încadrate în următoarele două categorii:

- 1.Facturi aferente unor servicii prestate în legătură cu bunuri imobile
- 2.Facturi aferente unor achiziții locale de bunuri în România”

În ceea ce privesc serviciile prestate în legătură cu bunuri imobile de către subcontractori

Petenta susține că în conformitate cu documentele puse la dispoziție de către subcontractori prin care aceștia descriu activitatea prestată pentru Contestatoarele,serviciile acestora au constat în principal în :

- lucrări de demontare a unor instalații vechi și curățenie industrială
- servicii de proiectare a unor structuri metalice și echipamente în conformitate cu cerințele specifice ale uzinei Dacia evidențiate prin documentația tehnică pusă la dispoziție furnizorilor și contractorilor (caietul de sarcini),
- fabricarea,livrarea și montajul unor structuri metalice și echipamente,elemente fixate ferm cu ancore mecanice de fundația sau stâlpul clădirii și conectate la fluxul tehnologic de fabricație

“Având în vedere descrierea activităților prestate de furnizori,considerăm că acestea pot fi identificate cu situațiile mai sus menționate la pct. 14 alin (2) din Normele Metodologice de aplicare a Codului Fiscal în vigoare în anul 2010.Mai mult descrierea serviciilor furnizate de subcontractori se regăsește și în situațiile menționate la pct. 14 alin (2) din Normele Metodologice de aplicare a Codului Fiscal,valabile în prezent,norme care au fost introduse pentru o clarificare suplimentară a prevederilor de la art. 133 alin (4) din Codul Fiscal.”

În ceea ce privesc serviciile de instalare-montaj a bunurilor mobile (structuri metalice și echipamente) și încorporarea acestora într-un bun imobil petenta invocă în susținerea cauzei prevederile art. 468 alin (1) și alin (3) și art. 469 din Codul Civil .

Petenta susține că pentru a fi în prezența unui imobil prin destinație este necesară îndeplinirea a două condiții 1) existența unui raport de accesorie sau de afectare,fizică sau volițională,între bunul mobil și imobilul prin natura lui la care servește și 2) ambele bunuri să aibă același proprietar iar în cazul său ambele condiții sunt îndeplinite și că “suntem în prezența unor bunuri imobile prin destinație având în vedere faptul că potrivit scrisorii furnizate de unul dintre subcontractorii Contestatoarei IMSAT

S.A. structurile metalice și echipamentele instalate sunt fixate ferm cu ancore mecanice de fundația sau stâlpii clădirii și sunt conectate la surse de energie, aer comprimat, ventilație etc. - toate necesare în fluxul tehnologic de fabricație. "Din documentația tehnică (caietul de sarcini de la uzina Dacia) rezultă că liniile tehnologice sunt parte integrată din fluxul tehnologic al uzinei Dacia, fiind racordate la surse de energie, aer comprimat, ventilație, etc.

Având în vedere aspectele mai sus prezentate, petenta consideră că "serviciile prestate de subcontractori și facturate către Contestatoarele sunt de natura serviciilor prestate asupra unor bunuri imobile, iar bunurile instalate au devenit imobile prin destinație."

Petenta arată că societatea IMSAT S.A. a solicitat un punct de vedere Direcției Generale de Administrare a Marilor Contribuabili în legătură cu tratamentul din punct de vedere al taxei pe valoarea adăugată aplicabil unor servicii prestate în legătură cu bunurile imobile asemănătoare cu cele prestate de către furnizorii români în beneficiul Contestatoarei iar conform răspunsului primit de la Direcția Generală de Administrare a Marilor Contribuabili serviciile prestate se pot încadra la servicii prestate în legătură cu bunurile imobile, conform prevederilor art. 133 alin (4) lit a) din Codul Fiscal, locul acestora fiind considerat în România, unde este situat bunul imobil.

În ceea ce privește livrările locale de bunuri

Petenta consideră că aplicabile sunt prevederile art. 132 alin (1) lit a) din Codul fiscal, întrucât bunurile sunt achiziționate de la furnizori din România și sunt livrate tot pe teritoriul României la uzina Dacia din Mioveni. "Fiind vorba despre o livrare pe teritoriul României, considerăm că furnizorii (Metal Design Industry S.R.L.) au procedat corect aplicând TVA românesc asupra facturii și prin urmare Contestatoarea este îndreptățită să solicite la rambursare T.V.A. aferentă acestor facturi."

Pentru aceste motive petenta solicită anularea Deciziei de rambursare a taxei pe valoarea adăugată pentru persoanele impozabile neînregistrate și care nu sunt obligate să se înregistreze în scopuri de T.V.A. în România stabilite în alt stat membru al Uniunii Europene nr. 5624D/02.07.2012 emisă de Agenția Națională de Administrare Fiscală - Direcția Generală a Finanțelor Publice a Municipiului București, în ceea ce privește suma de 38.964,76 lei reprezentând TVA respinsă la rambursare.

II. Prin Decizia de rambursare a taxei pe valoarea adăugată pentru persoanele impozabile nestabilite în România stabilite în alt stat membru al Uniunii Europene nr. 5624D/02.07.2012 emisă de Direcția Generală a Finanțelor Publice a Municipiului București au fost stabilite următoarele:

"În baza art. 147 alin (1) lit a) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare și a art. 85 alin (2) din O.G. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală republicată, cu modificările și completările ulterioare, a Cererii de rambursare a taxei pe valoarea adăugată către persoanele impozabile nestabilite în România, stabilite în alt stat membru al Uniunii Europene pentru anul 2010 perioada 01.01.2010-31.12.2010 înregistrată cu nr. 5624 din 18.08.2011 cu numărul de referință FRZU-63520 și a analizei/cercetării la fața locului se stabilește taxa pe valoarea adăugată de rambursat astfel:

T.V.A. solicitată	38.964,76 lei
T.V.A. aprobată la rambursare	0
T.V.A. respinsă la rambursare	38.964,76 lei "

Motivul de fapt

Societatea SAS FIRAC a instalat în perioada 2010-2011 la Uzina AUTOMOBILE DACIA ROMÂNIA S.A. o linie tehnologică de mastic sub caroserie și de mastic interior împreună cu instalațiile asociate corespunzătoare acestor linii tehnologice. Conform adresei emisă de Uzina Vehicule Dacia Mioveni se atestă faptul că aceste linii tehnologice se regăsesc în Departamentul Vopsitorie din cadrul uzinei. Lucrările de montare, instalare a acestor linii tehnologice sunt efectuate în cea mai mare parte de societatea IMSAT S.A. din România care facturează societății nerezidente serviciile respective, cum ar fi: prestații mecanice și manipulare echipamente, racordarea fluidelor, electrică și pneumatică a liniilor de producție în interiorul fabricii.

Aceste servicii prestate de societatea IMSAT S.A. constau în servicii de montaj (instalare) și punere în funcțiune a liniilor tehnologice de producție în cadrul Uzinei Dacia România S.A. Mioveni, care din punct de vedere al locului prestării serviciilor asupra unor bunuri mobile se încadrează în prevederile art. 133 alin (2) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare conform căruia "locul de prestare a serviciilor către o persoană impozabilă care acționează ca atare este locul unde respectiva persoană care primește serviciile își are stabilit sediul activității sale economice", în cazul acesta în Franța.

Având în vedere că locul prestării acestor servicii nu este în România din punct de vedere al TVA, operațiunea nu este impozabilă în România conform art. 126 alin (1) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare. S-a respins la rambursare TVA în sumă de 38.964,76 lei.

Temeiul de drept

-art. 133 alin (2) lit g) pct. 10 și pct. 11 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare

-art. 126 alin (1) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare

III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, a susținerilor societății petente cât și a actelor normative în vigoare, se rețin următoarele:

Cauza supusă soluționării este dacă D.G.F.P. Tulcea se poate investi cu analiza pe fond a contestației depusă de SAS FIRAC din Franța în condițiile în care temeiul de drept înscris de organul fiscal în decizia de rambursare a taxei pe valoarea adăugată contestată nu este aplicabil în perioada vizată în cererea de rambursare.

În fapt, organul fiscal din cadrul D.G.F.P. a municipiului București-Serviciul Reprezentanțe Străine, Ambasade și Administrare a Contribuabililor Nerezidenți a procedat la soluționarea cererii de rambursare a taxei pe valoarea adăugată către persoanele impozabile nestabilite în România depusă de către SAS FIRAC din Franța, înregistrată la D.G.F.P. a mun București sub nr. 5624/18.08.2011 cu nr. de referință FRZU- 63520.

Cererea de rambursare a taxei pe valoarea adăugată a vizat perioada 01.01.2010-31.12.2010.

Verificarea s-a finalizat prin întocmirea Referatului pentru analiză documentară nr. 5624R/02.07.2012 care a stat la baza emiterii Deciziei de rambursare a taxei pe valoarea adăugată pentru persoanele impozabile nestabilite în România stabilite în alt stat membru al Uniunii Europene nr. 5624D/02.07.2012 prin care s-a stabilit respingerea la rambursare a sumei de 38.964,76 lei reprezentând T.V.A., conform pct II din prezenta decizie.

Petenta contestă decizia menționată anterior, din motivele arătate la pct. I al prezentei decizii.

În drept, cauza își găsește soluționarea în următoarele prevederi legale:

O.G. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare

Art. 41 Noțiunea de act administrativ fiscal

“În înțelesul prezentului cod, actul administrativ fiscal este actul emis de organul fiscal competent în aplicarea legislației privind stabilirea, modificarea sau stingerea drepturilor și obligațiilor fiscale.”

”Art. 43 Conținutul și motivarea actului administrativ fiscal

(...)

(2) Actul administrativ fiscal cuprinde următoarele elemente: [...]

e) motivele de fapt

f) temeiul de drept [...]

Art. 85 Stabilirea impozitelor, taxelor, contribuțiilor și a altor sume datorate bugetului general consolidat

”(1) Impozitele, taxele, contribuțiile și alte sume datorate bugetului general consolidat se stabilesc astfel:

a) prin declarație fiscală, în condițiile art. 82 alin. (2) și art. 86 alin. (4);

b) prin decizie emisă de organul fiscal, în celelalte cazuri.”

(2) Dispozițiile alin. (1) sunt aplicabile și în cazurile în care impozitele, taxele, contribuțiile și alte sume datorate bugetului general consolidat sunt scutite la plată conform reglementărilor legale, precum și în cazul unei rambursări de taxă pe valoarea adăugată.”

Art. 88 Acte administrative fiscale asimilate deciziilor de impunere

“Sunt asimilate deciziilor de impunere și următoarele acte administrative fiscale:

a) deciziile privind rambursări de taxă pe valoarea adăugată și deciziile privind restituiri de impozite, taxe, contribuții și alte venituri ale bugetului general consolidat

(...)

Art. 205 Posibilitatea de contestare

”(1) Împotriva titlului de creanță, precum și împotriva altor acte administrative fiscale se poate formula contestație potrivit legii (...).”

Având în vedere prevederile legale mai sus citate, se reține că decizia de rambursare a taxei pe valoarea adăugată este actul administrativ fiscal susceptibil de a fi contestat.

Art. 213 Soluționarea contestației

”(1) În soluționarea contestației organul competent va verifica motivele de fapt și de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal. Analiza contestației se face în raport de susținerile părților, de dispozițiile legale invocate de acestea și de documentele existente la dosarul cauzei. Soluționarea contestației se face în limitele sesizării (...)

“Temeiul de drept” înscris în Decizia de rambursare a taxei pe valoarea adăugată pentru persoanele impozabile nestabilite în România stabilite în alt stat membru al Uniunii Europene nr. 5624 D/02.07.2012 îl constituie

“-art. 133 alin (2) lit g) pct. 10 și pct. 11 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare

-art. 126 alin (1) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare.”

Prin contestația formulată, societatea petentă susține că temeiul de drept indicat de organul fiscal în Decizia de rambursare a taxei pe valoarea adăugată nr.

5624 D/02.07.2012, respectiv art. 133 alin (2) lit g) pct. 10 și pct. 11 din Codul fiscal nu se regăsește în Codul fiscal în vigoare în anul 2010.

În conformitate cu prevederile art. 213 alin (1) din O.G. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, mai sus citat, organul de soluționare a contestației a procedat la verificarea motivelor de fapt și de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal atacat și a rezultat că susținerea petentei se dovedește a fi întemeiată întrucât :

-în Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare (prevederi aplicabile în anul 2010) art. 133 alin (2) are următorul conținut:

“(2) Locul de prestare a serviciilor către o persoană impozabilă care acționează ca atare este locul unde respectiva persoană care primește serviciile își are stabilit sediul activității sale economice. Dacă serviciile sunt furnizate către un sediu fix al persoanei impozabile, aflat în alt loc decât cel în care persoana își are sediul activității sale economice, locul de prestare a serviciilor este locul unde se află respectivul sediu fix al persoanei care primește serviciile. În absența unui astfel de loc sau sediu fix, locul de prestare a serviciilor este locul unde persoana impozabilă care primește aceste servicii își are domiciliul stabil sau reședința obișnuită.”

Facem precizarea că alineatul 2 al art. 133 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal nu conține litere sau puncte.

Prin urmare, se constată că temeiul de drept indicat de organul fiscal în Decizia de rambursare a taxei pe valoarea adăugată nr. 5624 D/02.07.2012, care a stat la baza respingerii la rambursare a taxei pe valoarea adăugată în cuantum de 38.964,76 lei, nu este aplicabil perioadei 01.01.2010-31.12.2010 .

Se reține de asemenea că organul fiscal nu a înscris în Decizia de rambursare a taxei pe valoarea adăugată atacată ,temeiul legal în baza căruia societatea nerezidentă poate beneficia de rambursarea taxei pe valoarea adăugată.

Astfel potrivit art. 147² alin (1) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare și ale pct.49 din Normele metodologice date în aplicarea Titlului VI ,aprobate prin H.G. nr. 44/2004, cu modificările și completările ulterioare:

Codul fiscal:

“Art. 147² - (1) În condițiile stabilite prin norme:

a) persoana impozabilă nestabilă în România, care este stabilită în alt stat membru, neînregistrată și care nu este obligată să se înregistreze în scopuri de TVA în România, poate beneficia de rambursarea taxei pe valoarea adăugată achitate pentru importuri și achiziții de bunuri/servicii, efectuate în România;”

Norme metodologice:

”49. (1) În baza art. 147² alin. (1) lit. a) din Codul fiscal orice persoană impozabilă nestabilă în România, dar stabilită în alt stat membru, poate beneficia de rambursarea taxei pe valoarea adăugată achitate pentru importuri și achiziții de bunuri/servicii efectuate în România. Taxa pe valoarea adăugată se rambursează de către România, statul membru în care au fost achiziționate bunuri/servicii sau în care s-au efectuat importuri de bunuri, dacă persoana impozabilă respectivă îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

a) pe parcursul perioadei de rambursare nu a avut în România sediul activității sale economice sau un sediu fix de la care să fi efectuat operațiuni economice sau, în lipsa unor astfel de sedii fixe, domiciliul sau reședința sa obișnuită;

b) pe parcursul perioadei de rambursare nu este înregistrată și nici nu este obligată să se înregistreze în scopuri de TVA în România conform art. 153 din Codul fiscal;

c) pe parcursul perioadei de rambursare nu a livrat bunuri și nu a prestat servicii considerate ca fiind livrate/prestate pe teritoriul României, cu excepția următoarelor operațiuni:

1. prestarea de servicii de transport și de servicii auxiliare acestora, scutite în temeiul art. 143 alin. (1) lit. c) - f), h) - m), art. 144 alin. (1) lit. c) și art. 144¹ din Codul fiscal;

2. livrarea de bunuri și prestarea de servicii către o persoană care are obligația de a plăti TVA în conformitate cu art. 150 alin. (2) - (6) din Codul fiscal.

(2) Nu se rambursează:

a) taxa pe valoarea adăugată care, conform Codului fiscal, a fost facturată incorect;

b) taxa pe valoarea adăugată facturată pentru livrări de bunuri care sunt sau pot fi scutite în temeiul art. 143, 144 și 144¹ din Codul fiscal;

c) taxa pe valoarea adăugată facturată agenților de turism, inclusiv a tur-operatorilor, care aplică regimul special de taxă, conform echivalentului din alt stat membru al art. 152¹ din Codul fiscal;

d) taxa pe valoarea adăugată care, conform Codului fiscal, a fost facturată ulterior înregistrării în România în scopuri de TVA a respectivei persoane impozabile, pentru care se aplică prevederile art. 147¹ din Codul fiscal.

(...)

(4) Dreptul la rambursarea taxei aferente achizițiilor este determinat în temeiul prevederilor art. 145, 145¹ și 146 din Codul fiscal.”

Întrucât prin actul administrativ fiscal contestat, respectiv Decizia de rambursare a taxei pe valoarea adăugată pentru persoanele impozabile nestabilite în România, stabilite în alt stat membru al Uniunii Europene nr. 5624 D/02.07.2012 temeiul de drept indicat nu este aplicabil perioadei pentru care se solicită rambursarea taxei pe valoarea adăugată, respectiv pentru perioada 01.01.2010-31.12.2010, organul de soluționare a contestației nu se poate pronunța asupra legalității respingerii la rambursare a taxei pe valoarea adăugată în sumă de 38.964,76 lei solicitată de SAS FIRAC prin Cererea de rambursare a taxei pe valoarea adăugată nr. 5624/18.08.2011.

Deasemenea facem precizarea că societatea petentă anexează în susținerea cauzei o serie de documente respectiv:

-“Atestare” emisă de Uzina Vehicule Dacia Mioveni în data de **10.09.2012**

-adresă emisă de IMSAT S.A. București în data de **07.09.2012** referitoare la “Servicii prestate de IMSAT S.A. în perioada 2010-2011”

-adresă emisă de IMSAT S.A. –Sucursala Argeș în data de **07.09.2012** referitoare la “Servicii prestate de IMSAT S.A.-Sucursala Argeș în perioada 2010-2011”

În ceea ce privește dreptul contestatorilor de a depune probe noi în susținerea cauzei, sunt incidente prevederile art. 213 alin (4) din O.G.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, unde se precizează:

“Contestatorul, intervenienții sau împuterniciții acestora pot să depună probe noi în susținerea cauzei. În această situație, organului fiscal emitent al actului administrativ fiscal atacat sau organului care a efectuat activitatea de control, după caz, i se va oferi posibilitatea să se pronunțe asupra acestora.”

Înscrisurile menționate mai sus nu au fost analizate de către organul fiscal la data soluționării cererii de rambursare a taxei pe valoarea adăugată nr. 5624/18.08.2011 depusă de SAS FIRAC, întrucât au fost emise la o dată ulterioară întocmirii Deciziei de rambursare a taxei pe valoarea adăugată pentru persoanele impozabile nestabilite în România stabilite în alt stat membru al Uniunii Europene nr. 5624D/02.07.2012 respectiv la data de 07.09.2012 și respectiv la data de 10.09.2012.

Având în vedere considerentele mai sus expuse urmează a se face aplicarea prevederilor art.216 alin (3) din O.G. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare și a se desființa Decizia de

rambursare a taxei pe valoarea adăugată pentru persoanele impozabile nestabilite în România stabilite în alt stat membru al Uniunii Europene nr. 5624D/02.07.2012 pentru suma de 38.964,76 lei reprezentând T.V.A. respinsă la rambursare, urmând ca organele fiscale din cadrul Serviciului Reprezentanțe Străine, Ambasade și Administrare a Contribuabililor Nerezidenți –D.G.F.P. a municipiului București să procedeze la o nouă analiză a Cererii de rambursare a taxei pe valoarea adăugată către persoanele impozabile nestabilite în România nr. 5624/18.08.2011 cu numărul de referință FRZU-63520 depusă de SAS FIRAC din Franța, vizând aceeași sumă și perioadă, avându-se în vedere actele normative aplicabile în speță, cele reținute în prezenta decizie și toate documentele și argumentele prezentate de petentă în susținerea contestației.

În speță sunt aplicabile și următoarele prevederi legale:

Pct. 11.5, 11.6 din O.P.A.N.A.F. 2137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea Titlului IX din Ordonanța Guvernului 92/2003 privind Codul de procedură fiscală:

”11.5 În situația în care se pronunță o soluție de desființare totală sau parțială a actului atacat, în considerentele deciziei se vor prezenta numai motivele care au condus la desființare.

11.6 Decizia de desființare va fi pusă în executare în termen de 30 de zile de la data comunicării, iar verificarea va viza strict aceeași perioadă și același obiect al contestației pentru care s-a emis decizia, inclusiv pentru calculul accesoriilor aferente.”

Pentru considerentele arătate și în temeiul art. 216 alin (3) din O.G. 92/2003 republicată privind Codul de procedură fiscală se:

DECIDE:

Art.1 Desființarea Deciziei de rambursare a taxei pe valoarea adăugată pentru persoanele impozabile nestabilite în România, stabilite în alt stat membru al Uniunii Europene nr. 5624 D/02.07.2012 pentru T.V.A. respinsă la rambursare în sumă de 38.964,76 lei urmând ca organele fiscale din cadrul Serviciului Reprezentanțe Străine, Ambasade și Administrare a Contribuabililor Nerezidenți –D.G.F.P. a municipiului București să procedeze la o nouă analiză a Cererii de rambursare a taxei pe valoarea adăugată către persoanele impozabile nestabilite în România nr. 5624/18.08.2011 cu numărul de referință FRZU-63520 depusă de SAS FIRAC din Franța, vizând aceeași sumă și perioadă, avându-se în vedere actele normative aplicabile în speță, cele reținute în prezenta decizie și toate documentele și argumentele prezentate de petentă în susținerea contestației.

Art.2 Prezenta decizie poate fi atacată în termen de 6 luni de la data comunicării, la Tribunalul Tulcea - secția contencios administrativ, conform prevederilor legale.

DIRECTOR EXECUTIV
MARIETA CREȚU

Red M.L./4 EX