



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

**Agenția Națională de  
Administrare Fiscală**

**Direcția Generală de Soluționare a  
Contestațiilor**



Str. Apolodor Nr.17, sector 5,  
București, CP 050741

Tel : +021 319 97 54

Fax : +021 336 85 48

e-mail:Contestatii.ANAF@mfinante.ro

**DECIZIA nr.392/2014**  
**privind soluționarea contestației depusă de**  
**S.C. .X. SRL din .X., înregistrată la Direcția generală de soluționare a**  
**contestațiilor din cadrul Agenției Naționale de Administrare Fiscală**  
**sub nr. 921531/14.10.2014**

Direcția generală de soluționare a contestațiilor din cadrul Agenției Naționale de Administrare Fiscală a fost sesizată de Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice .X., prin adresa nr..X./2014, înregistrată la Direcția generală de soluționare a contestațiilor sub nr. **921531/14.10.2014**, asupra contestației formulată de **S.C. .X. SRL**, cu sediul social în .X., str. .X. nr..X. et..X., ap..X., jud. .X., reprezentată prin avocat mandatat .X., cu sediul profesional în .X., B-dul .X. nr. .X., ap. .X., jud. .X., având cod unic de înregistrare fiscală .X., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. .X..

Societatea contestă Decizia de impunere nr..X./2014 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr..X./2014 încheiat de către organele de inspecție fiscală din cadrul Administrației Județene a Finanțelor Publice .X., având ca obiect suma de **.X. lei** reprezentând :

- **.X. lei** – impozit pe profit;
- **.X. lei** – accesorii aferente impozitului pe profit;
- **.X. lei** – taxa pe valoarea adăugată;
- **.X. lei** – accesorii aferente taxei pe valoarea adăugată.

Contestația a fost depusă în termenul prevăzut de art. 207 alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003, privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în raport de data comunicării Deciziei de impunere nr..X./2014, respectiv .X./2014, așa cum reiese din confirmarea de primire nr. .X., și de data depunerii

contestației, respectiv .X./2014, potrivit ștampilei Registraturii Administrației Județene a Finanțelor Publice .X., aplicată pe originalul contestației, anexată la dosarul cauzei.

Văzând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute de art.205, art.206, art.207 alin.(1) și art.209 alin.(1) lit.c din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Agenția Națională de Administrare Fiscală, prin Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor, este investită să se pronunțe asupra contestației formulată de S.C. .X. SRL.

**I. S.C. .X. SRL contestă obligațiile stabilite în sarcina sa de organele de inspecție fiscală ale Administrației Județene a Finanțelor Publice .X. prin Decizia de impunere nr..X./2014, precizând următoarele:**

1) Referitor la modul de calcul al impozitului pe profit și al TVA

În perioada .X./2008 – .X./2013, S.C. .X. SRL a desfășurat activitate de comerț cu autoturisme second-hand, în valoare de .X. euro, după cum rezultă din datele declarate de operatorii din .X. și .X. în raportul .X..

Societatea susține că operatorii din .X. și .X. au declarat doar prețurile de vânzare ale autoturismelor și neexistând date privind prețul de revânzare al acestora, organele de inspecție fiscală au procedat la estimarea veniturilor realizate, calculate în baza prevederilor art.17 și art.19 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, precum și art.67 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, coroborat cu art.14 din Legea nr.241/2005, care se referă la estimarea veniturilor în baza unor tranzacții similare.

Astfel, în cauză s-a luat drept reper adaosul comercial de .X. pentru anul 2009 și .X. practicat de agentul economic SC .X. SRL .X..

În aceste condiții, baza de impozitare a veniturilor realizate de S.C. .X. SRL apare incertă.

Societatea susține că se impune să se efectueze verificări privind prețurile de revânzare ale autoturismelor evidențiate prin Raportul .X., în detaliu, verificări care trebuie realizate atât în țară cât și în țările UE și după realizarea acestor verificări se va putea stabili baza de impozitare estimativă.

2. Conform art.197 coroborat cu art.75 din Legea nr.31/1990 privind societățile comerciale, dreptul de a reprezenta societatea aparține fiecărui administrator, afară de stipulația contrară în actul constitutiv.

Din examinarea celor .X. de tranzacții cuprinse în Raportul de inspecție fiscală nr..X./2014 rezultă doar două tranzacții efectuate de către administratorul .X., iar celelalte apar a fi efectuate de diverse alte persoane, respectiv .X., .X., .X., .X., fără a se clarifica legalitatea actelor de reprezentare a societății. În speță, se face vorbire despre comenzi date de către administratorul societății fără vreo mențiune dacă sunt scrise, verbale, transmise prin poștă, fax.

De asemenea, se face vorbire despre autorizări și împuterniciri afirmative date de administratorul societății, fără vreo mențiune dacă sunt sau nu autentice, dacă sunt semnate de către administratorul de drept sau chiar întocmite în fals.

Având în vedere că actele administratorului de drept sunt actele societății, per a contrario actele terților care nu au mandat legal nu pot fi puse în sarcina societății, ei având calitatea de administrator de fapt cu o răspundere distinctă, atât față de societate cât și față de obligațiile fiscale de stat.

Societatea menționează că administratorul de drept .X. s-a aflat în .X. în perioada .X./2009 – .X./2009, după care a revenit în .X. fără a avea cunoștință cum și în ce condiții alte persoane efectuează acte comerciale în numele societății.

3. Din raportul de inspecție fiscală rezultă că unele operațiuni comerciale apar neclare cu privire la persoana care a comandat, plătit și ridicat autoturismele în numerar, astfel că aceste operațiuni urmează a fi excluse din calculul sumelor datorate bugetului de stat, respectiv:

- tranzacția încheiată cu societatea .X., poziția .X. din raportul de inspecție fiscală;
- tranzacția încheiată cu societatea .X., poziția .X. din raportul de inspecție fiscală;
- tranzacția încheiată cu societatea .X., poziția .X. din raportul de inspecție fiscală;
- tranzacția încheiată cu societatea .X., poziția .X. din raportul de inspecție fiscală;
- tranzacția încheiată cu societatea .X., poziția .X. din raportul de inspecție fiscală;
- tranzacția încheiată cu societatea .X., poziția .X. din raportul de inspecție fiscală.

4. În raportul de inspecție fiscală se reține că S.C. .X. SRL a efectuat tranzacții cu autoturisme second hand în valoare de .X. euro, fără a se verifica dacă societatea a dispus de sumele cu care au fost achiziționate autoturismele sau au existat creditări legale din partea asociatului sau a terțelor persoane.

În drept, societatea invocă prevederile art.206 – 207 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

**II. Prin Raportul de inspecție fiscală nr..X./2014, care a stat la baza emiterii deciziei de impunere contestate, organele de inspecție fiscală ale Administrației Județene a Finanțelor Publice .X., au constatat următoarele:**

În ceea ce privește impozitul pe profit, perioada supusă inspecției fiscale a fost .X./2008 – .X./2013.

Din verificarea efectuată, organele de inspecție fiscală au constatat că S.C. .X. SRL a desfășurat în perioada verificată activitate de comerț cu bunuri achiziționate intracomunitar, respectiv autoturisme second hand, și vândute clienților interni și intracomunitari, fără să declare veniturile obținute și impozitul pe profit aferent.

Din analiza raportului .X. furnizat de Serviciul .X. din cadrul AJFP .X., organele de inspecție fiscală au constatat următoarele aspecte:

- La pct.1, Sume globale, din raportul .X. în care sunt centralizate pe fiecare trimestru livrările intracomunitare declarate de operatorii din .X. și .X. către S.C. .X. SRL, totalul livrărilor intracomunitare efectuate în anul 2009 și 2010 este în sumă de .X. euro.

- La pct.1, Sume detaliate, din raportul .X. în care sunt centralizate pe fiecare trimestru și pe fiecare furnizor de bunuri, livrările intracomunitare declarate de operatorii din .X. și .X. către S.C. .X. SRL, totalul livrărilor intracomunitare efectuate în anul 2009 și 2010 este în sumă de .X. euro.

- Diferența de .X. euro dintre .X. euro și .X. euro, se compune din .X. euro, reprezentând diferența la trim.IV 2009, și .X. euro, reprezentând diferența la trim.II 2009.

Având în vedere aceste aspecte, organele de inspecție fiscală au constatat că sumele declarate la pct.1, Sume detaliate, din raportul .X. în care sunt centralizate pe fiecare trimestru și pe fiecare furnizor de bunuri, livrările intracomunitare declarate de operatorii din .X. și .X. către S.C. .X. SRL, în sumă totală de .X. euro sunt corecte.

Pe baza datelor din raportul .X., organele de inspecție fiscală din cadrul Serviciului .X. au transmis solicitări de tip AF (antifraudă) către autoritățile din .X. și .X. privind tranzacțiile intracomunitare derulate de S.C. .X. SRL cu mai multe societăți din aceste țări.

În perioada efectuării verificărilor, autoritățile fiscale din .X. au transmis răspuns la solicitările de informații cu privire la achizițiile

intracomunitare efectuate de S.C. .X. SRL împreună cu copii după contractele de vânzare-cumpărare autoturisme, cărțile de identitate pentru unele persoane care au ridicat autoturismele cumpărate, facturile de livrare, cărțile de identitate ale autoturismelor, după cum urmează:

1. Cu adresa nr..X./X. a fost comunicat faptul că societatea .X. a vândut către S.C. .X. SRL un autoturism marca .X. la valoarea de .X. euro în regim de scutire de TVA. Potrivit informațiilor furnizate de autoritățile fiscale din .X., administratorul S.C. .X. SRL, dl. .X., a autorizat pe domnul .X. pentru a ridica vehiculul de la .X.. Contravaloarea autoturismului a fost achitată în numerar.

2. Cu adresa nr..X./X. a fost comunicat faptul că societatea .X. a vândut către S.C. .X. SRL un autoturism la valoarea de .X. euro în regim de scutire de TVA. Potrivit informațiilor furnizate de autoritățile fiscale din .X., administratorul S.C. .X. SRL, dl. .X., a autorizat pe domnul .X. pentru a ridica vehiculul. Contravaloarea autoturismului a fost achitată în numerar.

3. Cu adresa nr..X./X. a fost comunicat faptul că societatea .X. a vândut către S.C. .X. SRL în luna .X. 2009 un autoturism marca .X. la valoarea de .X. euro în regim de scutire de TVA. Potrivit informațiilor furnizate de autoritățile fiscale din .X., administratorul S.C. .X. SRL, dl. .X., a autorizat pe domnul .X. pentru a ridica vehiculul. Contravaloarea autoturismului a fost achitată în numerar.

4. Cu adresa nr..X./X. a fost comunicat faptul că societatea .X. a vândut către S.C. .X. SRL un autoturism marca .X. la valoarea de .X. euro în regim de scutire de TVA. Autoturismul a fost ridicat de domnul .X.. Contravaloarea autoturismului a fost achitată în numerar.

5. Cu adresa nr..X./2013 a fost comunicat faptul că societatea .X. a vândut către S.C. .X. SRL în trim.IV 2009 un autoturism marca .X. la valoarea de .X. euro conform documentelor anexate. Nu au fost prezentate documente de transport. Cu toate acestea, conform declarației reprezentantului S.C. .X. SRL, vehiculul a fost transportat în .X., str. .X. nr..X., .X. și a fost preluat de către .X., Str. .X. nr..X., .X.. Contravaloarea autoturismului a fost achitată în numerar la ridicarea autovehiculului. Autoturismul a fost comandat de dl. .X., conform documentelor anexate.

6. Cu adresa nr..X./X. a fost comunicat faptul că societatea .X. a vândut către S.C. .X. SRL un autoturism marca .X. la valoarea de .X. euro în regim de scutire de TVA. Autoturismul a fost comandat de dl. .X., fiind ridicat din .X., localitatea .X. de domnul .X., domiciliat în sat .X. nr..X., com. .X., jud. .X.. Contravaloarea autoturismului a fost achitată în numerar de către .X..

7. Cu adresa nr..X./X. a fost comunicat faptul că societatea .X., potrivit raportului .X., a declarat livrări de bunuri către S.C. .X. SRL, în trim.III 2009 în sumă de .X. euro. Conform verificărilor efectuate de

autoritățile fiscale din .X., .X. a efectuat livrări către SC .X. SRL, .X. dar din eroare a declarat aceste livrări pe codul fiscal .X. aparținând S.C. .X. SRL.

8. Cu adresa nr...X. a fost comunicat faptul că societatea .X. a vândut către S.C. .X. SRL un autoturism marca .X. la valoarea de .X. euro în regim de scutire de TVA. Autoturismul a fost comandat de dl. .X., fiind ridicat de domnul .X., domiciliat în sat .X. nr..X., com. .X., jud. .X.. Contravaloarea autoturismului a fost achitată în numerar. Autoritățile fiscale din .X. au informat că este în derulare o anchetă penală împotriva domnului .X., întrucât acesta a efectuat tranzacții în numele S.C. .X. SRL.

9. Cu adresa nr...X. a fost comunicat faptul că societatea .X. a vândut către S.C. .X. SRL un autoturism marca .X. la valoarea de .X. euro în regim de scutire de TVA. Autoturismul a fost comandat de dl. .X., fiind ridicat de domnul .X., domiciliat în sat .X. nr..X., com. .X., jud. .X.. Contravaloarea autoturismului a fost achitată în numerar. Departamentul de licențiere a traficului rutier din .X. a eliberat domnului .X. plăcuțe de înmatriculare pentru exportul vehiculului.

10. Cu adresa nr...X. a fost comunicat faptul că societatea .X. a vândut către S.C. .X. SRL un autoturism marca .X. la valoarea de .X. euro în regim de scutire de TVA. Autoturismul a fost comandat de dl. .X., fiind ridicat de domnul .X.. Contravaloarea autoturismului a fost achitată în numerar la ridicare. Conform informațiilor deținute de autoritățile fiscale din .X. de la Oficiul Central de Înregistrare a Vehiculelor, vehiculul a fost înregistrat pentru exportul în .X..

11. Cu adresa nr...X. a fost comunicat faptul că societatea .X. a vândut către S.C. .X. SRL un autoturism marca .X. la valoarea de .X. euro în regim de scutire de TVA. Conform documentelor transmise de autoritățile fiscale din .X., comanda a fost efectuată de dl. .X., autoturismul fiind ridicat de acesta iar contravaloarea autoturismului fiind achitată în numerar.

.X.. Cu adresa nr..X. a fost comunicat faptul că societatea .X. a vândut către S.C. .X. SRL un autoturism marca .X. în trim.I 2010 la valoarea de .X. în regim de scutire de TVA. Potrivit Raportului .X., .X. a declarat livrări de bunuri către S.C. .X. SRL în valoare totală de .X. euro astfel:

- în trim.I 2010 – .X.;
- în trim.II 2010 – .X..

Conform informațiilor furnizate de autoritățile fiscale din .X., .X. a declarat eronat și în trim.II 2010 livrări în sumă de .X. către S.C. .X. SRL, singura tranzacție între cei doi operatori fiind cea din trim.I 2010.

13. Cu adresa nr..X. a fost comunicat faptul că societatea .X. a vândut către S.C. .X. SRL un autoturism marca .X. la valoarea de .X. euro în regim de scutire de TVA. Contravaloarea autoturismului a fost achitată în

numerar la ridicare. Nu a putut fi precizată identitatea persoanelor care au ridicat mașina menționându-se doar faptul că doi oameni vorbitori de limbă franceză au ridicat mașina de la sediul societății .X. SA.

14. Cu adresa nr..X. a fost comunicat faptul că societatea .X. a vândut către S.C. .X. SRL un autoturism marca .X. la valoarea de .X. euro în regim de scutire de TVA. Potrivit informațiilor transmise de autoritățile fiscale din .X., nu reiese din documente cine a efectuat comanda și nici cine a ridicat mașina. Contravaloarea autoturismului a fost achitată în numerar.

15. Cu adresa nr..X. a fost comunicat faptul că societatea .X. a vândut către S.C. .X. SRL un autoturism marca .X. la valoarea de .X. euro în regim de scutire de TVA. Autoturismul a fost ridicat de domnul .X., domiciliat în sat .X. nr..X., com. .X., jud. .X.. Contravaloarea autoturismului a fost achitată în numerar de către .X..

16. Cu adresa nr..X. a fost comunicat faptul că societatea .X. a vândut către S.C. .X. SRL un autoturism marca .X. la valoarea de .X. euro în regim de scutire de TVA. Potrivit informațiilor transmise de autoritățile fiscale din .X., dl. .X., a autorizat pe domnul .X. pentru a ridica vehiculul de la .X.. Contravaloarea autoturismului a fost achitată în numerar.

17. Cu adresa nr..X. a fost comunicat faptul că societatea .X. a vândut către S.C. .X. SRL un autoturism marca .X. la valoarea de .X. euro în regim de scutire de TVA. Autoturismul a fost ridicat de domnul .X.. Contravaloarea autoturismului a fost achitată în numerar.

18. Cu adresa nr..X. a fost comunicat faptul că societatea .X. a vândut către S.C. .X. SRL un autoturism marca .X. la valoarea de .X. euro în regim de scutire de TVA. Autoturismul a fost comandat de dl. .X. și a fost ridicat de domnul .X.. Contravaloarea autoturismului a fost achitată în numerar.

19. Cu adresa nr..X. a fost comunicat faptul că societatea .X. a vândut către S.C. .X. SRL un autoturism marca .X. la valoarea de .X. euro în regim de scutire de TVA. Potrivit informațiilor furnizate de autoritățile fiscale din .X., mașina a fost pusă la vânzare pe internet iar comanda a fost făcută în .X. 2010 de dl. .X., prin fax, pe data de .X./2010. Autoturismul a fost ridicat de la filiala companiei .X. din .X., la data de .X./2010 de către domnul .X., împuternicit de dl. .X. pentru a ridica vehiculul de la .X.. Contravaloarea autoturismului a fost achitată în numerar la ridicarea mașinii.

20. Cu adresa nr..X. a fost comunicat faptul că societatea .X. a vândut către S.C. .X. SRL în luna .X. 2010 două autoturisme în valoare totală de .X. euro în regim de scutire de TVA astfel:

- un autoturism marca .X. la valoarea de .X. euro;
- un autoturism marca .X. la valoarea de .X. euro.

Autoturismele au fost ridicate de domnul .X.. Contravaloarea autoturismelor a fost achitată în numerar. Persoana de contact la firma românească a fost dl. .X..

21. Cu adresa nr..X. a fost comunicat faptul că societatea .X. a vândut către S.C. .X. SRL în luna .X. 2010 un autoturism marca .X. la valoarea de .X. euro în regim de scutire de TVA. Autoturismul a fost ridicat de dl. .X.. Contravaloarea autoturismului a fost achitată în numerar.

22. Cu adresa nr..X. a fost comunicat faptul că societatea .X. a vândut către S.C. .X. SRL un autoturism marca .X. la valoarea de .X. euro în regim de scutire de TVA. Autoturismul a fost ridicat de domnul .X..

23. Cu adresa nr..X. a fost comunicat faptul că societatea .X. a vândut către S.C. .X. SRL în lunile .X. și .X. 2010 două autoturisme în valoare totală de .X. euro în regim de scutire de TVA astfel:

- un autoturism marca .X. la valoarea de .X. euro;
- un autoturism marca .X. la valoarea de .X. euro.

Autoturismele au fost ridicate de domnul .X. din .X., .X.. Contravaloarea autoturismelor a fost achitată în numerar.

24. Cu adresa nr..X. a fost comunicat faptul că societatea .X. a vândut către S.C. .X. SRL un autoturism marca .X. la valoarea de .X. euro în regim de scutire de TVA. Potrivit informațiilor furnizate de autoritățile fiscale din .X., vehiculul a fost ridicat de dl. .X., în data de .X./2009 din .X., declarând că mașina va fi transportată în .X.. Contravaloarea autoturismului a fost achitată în numerar.

25. Cu adresa nr..X. a fost comunicat faptul că societatea .X. a vândut către S.C. .X. SRL un autoturism marca .X. la valoarea de .X. euro în regim de scutire de TVA. Autoturismul a fost ridicat de domnul .X.. Contravaloarea autoturismului a fost achitată în numerar.

26. Cu adresa nr..X. a fost comunicat faptul că societatea .X. cod TVA .X. a vândut către S.C. .X. SRL în data de .X./2010 un autoturism marca .X. la valoarea de .X. euro. Contravaloarea autoturismului a fost achitată în numerar. Autoritățile fiscale din .X. au atașat răspunsului factura de vânzare, registrul de casă, datele de contact ale S.C. .X. SRL.

27. Cu adresa nr..X. a fost comunicat faptul că societatea .X. a vândut către S.C. .X. SRL în data de .X./2009 un autoturism marca .X. la valoarea de .X. euro. Conform documentelor anexate de autoritățile fiscale din .X., autoturismul a fost ridicat de domnul .X., potrivit procurii anexate. Autoritățile fiscale din .X. au atașat răspunsului factura de vânzare, contractul, procura pentru domnul .X., datele de contact ale S.C. .X. SRL.

28. Cu adresa nr..X. a fost comunicat faptul că societatea .X. a vândut către S.C. .X. SRL un autoturism marca .X. la valoarea de .X. euro, prin intermediul companiei « .X. ». Contravaloarea autoturismului a fost achitată în numerar.



29. Cu adresa nr..X. a fost comunicat faptul că societatea .X. a vândut către S.C. .X. SRL un autoturism second-hand marca .X. la valoarea de .X. euro în regim de scutire de TVA. Conform informațiilor furnizate de autoritățile fiscale din .X., nu a putut fi stabilită identitatea persoanei care a ridicat mașina, vânzătorul menționând că mașina a fost ridicată de o persoană de aproximativ .X. de ani. În lipsa oricăror dovezi concrete privind livrarea intracomunitară, tranzacția a fost supusă la impozitare la furnizor.

30. Cu adresa nr..X. a fost comunicat faptul că societatea .X. a vândut către S.C. .X. SRL un autoturism marca .X. la valoarea de .X. euro în regim de scutire de TVA. Negocierile privind tranzacția s-au desfășurat cu dl. .X. care a ridicat autoturismul din .X., localitatea .X.. Contravaloarea autoturismului a fost achitată în numerar.

31. Cu adresa nr..X. a fost comunicat faptul că societatea .X. a vândut către S.C. .X. SRL un autoturism marca .X. la valoarea de .X. euro în regim de scutire de TVA. Autoturismul a fost comandat de dl. .X. și a fost ridicat de domnul .X. în baza unei împuterniciri avocațiale. Contravaloarea autoturismului a fost achitată în numerar de domnul .X..

32. Cu adresa nr..X. a fost comunicat faptul că societatea .X. a vândut către S.C. .X. SRL un autoturism marca .X. la valoarea de .X. euro în regim de scutire de TVA. Autoturismul a fost comandat de dl. .X. și a fost ridicat de domnul .X.. Contravaloarea autoturismului a fost achitată în numerar.

33. Cu adresa nr..X. a fost comunicat faptul că societatea .X. a vândut către S.C. .X. SRL un autoturism marca .X. la valoarea de .X. euro în regim de scutire de TVA. Autoturismul a fost comandat de dl. .X. și a fost ridicat de domnul .X.. Contravaloarea autoturismului a fost achitată în numerar.

34. Cu adresa nr..X. a fost comunicat faptul că societatea .X. a vândut către S.C. .X. SRL un autoturism marca .X. la valoarea de .X. euro în regim de scutire de TVA. Autoturismul a fost comandat de dl. .X. și a fost ridicat de domnul .X.. Contravaloarea autoturismului a fost achitată în numerar.

35. Cu adresa nr..X. a fost comunicat faptul că societatea .X. a vândut către S.C. .X. SRL un autoturism marca .X. la valoarea de .X. euro în regim de scutire de TVA. Autoturismul a fost ridicat de domnul .X.. Contravaloarea autoturismului a fost achitată în numerar.

36. Cu adresa nr..X. a fost comunicat faptul că societatea .X. a vândut către S.C. .X. SRL un autoturism marca .X. la valoarea de .X. euro în regim de scutire de TVA. Autoturismul a fost ridicat de domnul .X.. Contravaloarea autoturismului a fost achitată în numerar.

37. Cu adresa nr..X. a fost comunicat faptul că societatea .X. a vândut către S.C. .X. SRL un autoturism marca .X. la valoarea de .X. euro în regim de scutire de TVA. Conform documentelor autoturismul a fost comandat și ridicat de dl. .X., administrator al S.C. .X. SRL. Contravaloarea autoturismului a fost achitată în numerar.

38. Cu adresa nr..X. a fost comunicat faptul că societatea .X. a vândut către S.C. .X. SRL un autoturism marca .X. la valoarea de .X. euro în regim de scutire de TVA. Tranzacția nu a fost supusă regimului marjei de profit. Contravaloarea autoturismului a fost achitată în numerar. Conform documentelor anexate de autoritățile fiscale din .X., autoturismul a fost ridicat de domnul .X., care ulterior a încheiat o poliță de asigurare pentru transportul vehiculului în .X. .

39. În solicitările transmise de autoritățile fiscale din .X. referitoare la tranzacțiile operatorului român cu operatorul .X. .X., se menționează următoarele:

- operatorul intracomunitar român S.C. .X. SRL, efectuează achiziții intracomunitare de la operatorul .X. .X. – cod de .X. astfel:

- în anul 2009 – .X. euro;
- în trim.I 2010 – .X. euro;
- în trim.II 2010 – .X. euro.

Conform informațiilor furnizate de baza de date .X., livrările intracomunitare efectuate de cei doi operatori .X. către operatorul intracomunitar român sunt declarate astfel:

- operatorul .X. .X. declară că a efectuat în trim.IV 2009, livrări intracomunitare în sumă de .X. euro (.X. lei).

Din compararea datelor transmise de autoritățile fiscale .X.e și cele din raportul .X. rezultă că în anul 2009, operatorul .X. nu a declarat o diferență în sumă de .X. euro, iar în trim.I 2010 nu a declarat livrări intracomunitare către operatorul român în sumă de .X. euro și în trim.II 2010 în sumă de .X. euro.

În ceea ce privește tranzacțiile efectuate între .X. și S.C. .X. SRL, autoritățile fiscale din .X. au menționat că există suspiciunea că vehiculele nu au fost efectiv transportate în .X., fapt pentru care au fost solicitate informații cu privire la impozitarea acestor achiziții intracomunitare precum și copii după documentele de transport.

Autoritățile fiscale din .X. au transmis copii după cartea de identitate a autoturismului .X. , după contractele de vânzare-cumpărare dintre operatorul .X. și operatorii .X. menționați mai sus, precum și copii după cărțile de identitate ale persoanelor fizice care au ridicat autoturismele.

40. Cu adresa nr..X./ 2011 a fost comunicat faptul că societatea .X. a declarat că a efectuat livrări intracomunitare către operatorul român,

în trim.II 2010, în sumă de .X. euro. În perioada .X. 2008 – .X. 2010, S.C. .X. SRL nu a depus la organul fiscal teritorial declarații recapitulative privind livrările și achizițiile intracomunitare. În ceea ce privește tranzacțiile efectuate de .X. și S.C. .X. SRL, autoritățile fiscale din .X. au menționat că există suspiciunea că vehiculele nu au părăsit teritoriul .X., fapt pentru care au fost solicitate copii după documentele care atestă că bunul livrat de operatorul .X. a fost plătit de către operatorul .X., după documentele de transport, ca dovadă că bunul a ajuns pe teritoriul României.

Autoritățile fiscale din .X. au transmis copii după cartea de identitate a autoturismului marca .X..

41. Cu adresa nr..X. a fost comunicat faptul că societatea .X. a vândut către S.C. .X. SRL un autoturism marca .X. la valoarea de .X. euro în regim de scutire de TVA. Autoturismul a fost ridicat de dl. .X. și de domnul .X.. Contravaloarea autoturismului a fost achitată în numerar.

42. Cu adresa nr..X. a fost comunicat faptul că societatea .X. a vândut către S.C. .X. SRL un autoturism marca .X. la valoarea de .X. euro în regim de scutire de TVA. Autoturismul a fost ridicat de domnul .X.. Contravaloarea autoturismului a fost achitată în numerar.

43. Cu adresa nr..X. a fost comunicat faptul că societatea .X. a vândut către S.C. .X. SRL un autoturism marca .X. la valoarea de .X. euro în regim de scutire de TVA. Autoturismul a fost comandat de dl. .X. și a fost ridicat de domnul .X.. Contravaloarea autoturismului a fost achitată în numerar. Potrivit informațiilor transmise de autoritățile fiscale din .X., operatorul intracomunitar .X. nu a condus evidența contabilă și nu a putut justifica livrările intracomunitare, motiv pentru care autoritățile fiscale din .X. au procedat la calcularea TVA pentru această tranzacție.

Pe baza informațiilor de tip AF primite de la autoritățile din .X. și .X. și pe baza informațiilor din raportul .X. s-a constatat că, în perioada .X. 2009 – .X. 2010, S.C. .X. SRL a achiziționat bunuri, respectiv autoturisme second-hand în valoare de .X. euro, echivalentul a .X. lei, de la operatori din .X. și .X., fără să declare veniturile obținute din vânzarea acestora și impozitul pe profit aferent.

Astfel, valoarea achizițiilor efectuate rezultată din răspunsurile primite de la autoritățile din .X. și .X. este în sumă de .X. euro iar valoarea achizițiilor intracomunitare efectuate de S.C. .X. SRL pe baza declarațiilor operatorilor intracomunitari din .X. și pentru care nu s-a primit răspuns de la autoritățile din .X. este în sumă de .X. euro.

Diferența de .X. euro între datele și documentele furnizate de autoritățile din .X. și .X. împreună cu datele din solicitările de tip .X. pentru care nu s-a primit răspuns dar care au fost declarate în .X. cu valoare mai mică de .X. euro și sumele din raportul .X. primit de la Serviciul .X. din cadrul DGRFP .X. reprezintă:

- contravaloarea tranzacțiilor efectuate cu operatorul .X. .X. și care nu au fost declarate de către acesta.

- conform informațiilor furnizate de autoritățile fiscale din .X., societatea .X. a declarat eronat și în trim. II 2010 livrări în sumă de .X. către S.C. .X. SRL, singura tranzacție între cei doi operatori fiind cea din trim. I 2010 în valoare de .X..

Pentru determinarea veniturilor obținute din operațiunile comerciale neevidențiate în contabilitatea S.C. .X. SRL, în vederea impozitării, organele de inspecție fiscală au utilizat metoda marjei conform art.2 lit.c) din OPANAF nr.3389/2011, care s-a aplicat la prețul bunurilor achiziționate intracomunitar, calculat pe baza veniturilor realizate în tranzacții cu bunuri similare efectuate în aceeași perioadă de către SC .X. SRL, care are ca obiect de activitate „comercializarea autoturismelor second hand” și comunicate DGFP .X. prin adresa nr..X./2013 înregistrată la DGFP .X. sub nr..X./2013, prin estimarea unui procent (adaos comercial) de .X. pentru anul 2009 și un procent de .X. pentru anul 2010. În acest sens s-a întocmit Nota de fundamentare prevăzută de OPANAF nr..X./2011, anexată la dosarul cauzei.

Organele de inspecție fiscală au recalculat baza impozabilă și impozitul pe profit pentru perioada verificată conform prevederilor art.17 și art.19 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, ținând cont de prevederile art.67 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu prevederile art.14 din Legea nr.241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale.

La estimarea bazei de impunere pentru calculul impozitului pe profit au fost avute în vedere prevederile art.1 alin.(3) din OPANAF nr.3389/2011, conform cărora stabilirea bazei de impunere se va face prin estimarea veniturilor, având la dispoziție facturile de achiziție de la parteneri externi.

La recalcularea profitului impozabil organele de inspecție fiscală au ținut cont de veniturile în sumă totală de .X. lei, neînregistrate de societate, stabilindu-se un impozit pe profit suplimentar în sumă de .X. lei față de impozitul pe profit declarat de societate în sumă de .X. lei.

Pentru nedeclararea și nevirarea la termen a impozitului pe profit s-au calculat până la data de .X./2014 dobânzi în sumă totală de .X. lei și penalități de întârziere în sumă de .X. lei, conform art.120 și art.120<sup>1</sup> din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare.

În ceea ce privește taxa pe valoarea adăugată, perioada supusă inspecției fiscale a fost .X./2009 – .X./2014.

Din consultarea bazei de date a AJFP .X. a rezultat că societatea a fost plătitoare de TVA în perioada .X./2008 – .X./2010, iar din data de .X./2010 a fost declarată inactivă și codul de TVA anulat ca urmare a neîndeplinirii obligațiilor declarative. De asemenea a rezultat că societatea nu a aplicat sistemul de TVA la încasare conform art.134<sup>2</sup> alin.(3) din Legea nr.571/2003 și nu este înscrisă în Registrul persoanelor impozabile care aplică sistemul TVA la încasare.

Din verificarea efectuată, organele de inspecție fiscală au constatat că S.C. .X. SRL a desfășurat în perioada verificată activitate de comerț cu bunuri achiziționate intracomunitar, respectiv autoturisme second hand, și vândute clienților interni și intracomunitari, activitate care se încadrează în categoria operațiunilor impozabile din punct de vedere al taxei conform art..X.6 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

Din consultarea bazei de date a AJFP .X. a rezultat că societatea nu a depus deconturi de TVA, pe perioada .X. 2008 – .X. 2014, și nu a putut prezenta nici un fel de documente financiar contabile pentru perioada verificată.

Conform fișei sintetice pe plătitor, societatea nu a înregistrat la data controlului TVA neachitată la bugetul de stat.

Având în vedere aspectele constatate, organele de inspecție fiscală au solicitat în scris reprezentantului legal al societății, dl. .X., precizări privind persoana care conduce evidența contabilă, activitatea desfășurată și precizări privind modul de depunere al declarațiilor fiscale privind perioada verificată iar prin Nota explicativă acesta a răspuns că nu are contabil, că începând cu data de .X./2009 nu a mai desfășurat nicio activitate și că nu a depus la organul fiscal nicio declarație.

Având în vedere că din verificarea bazei de date a AJFP .X. s-a constatat că S.C. .X. SRL nu a depus nicio declarație în perioada verificată, inspecția fiscală s-a efectuat în baza:

- documentelor puse la dispoziție de Serviciul Județean .X., prin adresa nr..X./2013, privind achizițiile intracomunitare efectuate și nedeclarate de S.C. .X. SRL în perioada verificată;

- raportul .X. furnizat de Serviciul .X. din care rezultă toate livrările intracomunitare declarate de furnizorii intracomunitari și nedeclarate de societatea verificată;

- fișa sintetică pe plătitor pentru impozit pe profit și TVA transmisă de către AJFP .X. cu adresa nr..X./2014, conform căreia societatea nu are obligații fiscale neachitate la bugetul de stat.

Având în vedere constatările privind tranzacțiile efectuate de S.C. .X. SRL și transmise de autoritățile din .X. și .X., organele de

inspecție fiscală au estimat baza impozabilă stabilind venituri în sumă de .X. lei pentru care au calculat TVA colectată în sumă totală de .X. lei.

Urmare celor constatate, organele de inspecție fiscală au stabilit TVA de plată în sumă de .X. lei.

Pentru nedeclararea și nevirarea la termen a TVA de plată în sumă de .X. lei s-au calculat până la data de .X./2014 dobânzi în sumă totală de .X. lei și penalități de întârziere în sumă de .X. lei, conform art.120 și art.120<sup>1</sup> din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare.

**III. Luând în considerare constatările organelor de inspecție fiscală, motivele prezentate de societate, documentele existente la dosarul cauzei precum și actele normative în vigoare în perioada verificată, invocate de contestatoare și organele de inspecție fiscală, se reține:**

**În ceea ce privește suma totală de .X. lei, reprezentând impozit pe profit în sumă de .X. lei, accesorii aferente impozitului pe profit în sumă de .X. lei, taxă pe valoarea adăugată în sumă de .X. lei și accesorii aferente în sumă de .X. lei, cauza supusă soluționării este dacă S.C. .X. SRL datorează obligațiile fiscale în cuantumul mai sus menționat, în condițiile în care nu a calculat și declarat impozit pe profit și TVA colectată aferente veniturilor obținute din vânzarea de autoturisme second-hand achiziționate de la operatori din .X. și .X..**

**În fapt**, organele de inspecție fiscală au constatat că, în perioada .X. 2009 – .X. 2010, S.C. .X. SRL a achiziționat bunuri, respectiv autoturisme second-hand în valoare de .X. euro, echivalentul a .X. lei, de la operatori din .X. și .X., fără să declare veniturile obținute și să calculeze impozit pe profit și TVA colectată aferente vânzării acestora.

La recalcularea profitului impozabil organele de inspecție fiscală au ținut cont de veniturile estimate în sumă totală de .X. lei, neînregistrate de societate, și au stabilit un impozit pe profit suplimentar în sumă de .X. lei și TVA de plată în sumă de .X. lei.

Pentru nedeclararea și nevirarea la termen a impozitului pe profit și a TVA de plată s-au calculat până la data de .X./2014 dobânzi aferente impozitului pe profit în sumă totală de .X. lei și penalități de întârziere aferente impozitului pe profit în sumă de .X. lei, precum și dobânzi aferente taxei pe valoarea adăugată în sumă de .X. lei și penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată în sumă de .X. lei, conform art.120 și art.120<sup>1</sup> din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare.

**În drept**, în ceea ce privește impozitul pe profit, art.19 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, în vigoare la data efectuării operațiunii, prevede:

***“(1) Profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile. La stabilirea profitului impozabil se iau în calcul și alte elemente similare veniturilor și cheltuielilor potrivit normelor de aplicare.”***

În explicitarea acestor prevederi legale, la pct..X. din Normele metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr.44/2004, se precizează:

***“Veniturile și cheltuielile care se iau în calcul la stabilirea profitului impozabil sunt cele înregistrate în contabilitate potrivit reglementărilor contabile date în baza Legii contabilității nr. 82/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și orice alte elemente similare veniturilor și cheltuielilor, din care se scad veniturile neimpozabile și se adaugă cheltuielile nedeductibile [...]”***

Totodată, în conformitate cu prevederile art.17 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, în vigoare la data efectuării operațiunii:

***“Cota de impozit pe profit care se aplică asupra profitului impozabil este de 16%, cu excepțiile prevăzute la art. 38.”***

Potrivit acestor prevederi legale, profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile iar cota de impozit pe profit care se aplică asupra profitului impozabil este de 16%, cu excepțiile prevăzute la art. 38. Totodată, veniturile și cheltuielile care se iau în calcul la stabilirea profitului impozabil sunt cele înregistrate în contabilitate potrivit reglementărilor contabile date în baza Legii contabilității nr. 82/1991, precum și orice alte elemente similare veniturilor și cheltuielilor, din care se scad veniturile neimpozabile și se adaugă cheltuielile nedeductibile.

În ceea ce privește taxa pe valoarea adăugată, în conformitate cu prevederile art.134<sup>1</sup> alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, în vigoare la data efectuării operațiunii:

***“(1) Faptul generator intervine la data livrării bunurilor sau la data prestării serviciilor, [...]”***

coroborate cu prevederile art.134<sup>2</sup> alin.(1) din același act normativ:

***“(1) Exigibilitatea taxei intervine la data la care are loc faptul generator.”***

Având în vedere prevederile legale mai sus menționate, se reține că faptul generator intervine la data livrării bunurilor sau la data prestării serviciilor iar exigibilitatea taxei intervine la data la care are loc faptul generator.

Totodată, prevederile art.140 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, în vigoare în perioada .X./2009 – .X./2010, stipulează:

***“(1) Cota standard este de 19% și se aplică asupra bazei de impozitare pentru operațiunile impozabile care nu sunt scutite de taxă sau care nu sunt supuse cotelor reduse.”***

respectiv, în perioada .X./2010 – .X./2010, stipulează:

***“(1) Cota standard este de 24% și se aplică asupra bazei de impozitare pentru operațiunile impozabile care nu sunt scutite de taxă sau care nu sunt supuse cotelor reduse.”***

Potrivit prevederile legale invocate, se reține că, cota standard a TVA este de 19%, respectiv de 24%, și se aplică asupra bazei de impozitare pentru operațiunile impozabile care nu sunt scutite de taxă sau care nu sunt supuse cotelor reduse.

În speță se aplică și prevederile art.150 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, în vigoare la data efectuării operațiunii:

***“(1) Următoarele persoane sunt obligate la plata taxei, [...]:  
a) persoana impozabilă care efectuează livrări de bunuri sau prestări de servicii taxabile, [...]”***

Având în vedere prevederile legale mai sus menționate, se reține că este obligată la plata taxei persoana impozabilă care efectuează livrări de bunuri sau prestări de servicii taxabile.



Aceste prevederi se coroborează cu prevederile art.67 alin.(1) și alin.(2) lit.b) din Ordonanța nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, care stipulează:

**“(1) Organul fiscal stabilește baza de impunere și obligația fiscală de plată aferentă, prin estimarea rezonabilă a bazei de impunere, folosind orice probă și mijloc de probă prevăzute de lege, ori de câte ori acesta nu poate determina situația fiscală corectă.**

**(2) Stabilirea prin estimare a bazei de impunere se efectuează în situații cum ar fi:**

**b) în situațiile în care organele de inspecție fiscală constată că evidențele contabile sau fiscale ori declarațiile fiscale sau documentele și informațiile prezentate în cursul inspecției fiscale sunt incorecte, incomplete, precum și în situația în care acestea nu există sau nu sunt puse la dispoziția organelor de inspecție fiscală.”**

Prin urmare, față de cele expuse mai sus, se reține că, organul fiscal poate să stabilească baza de impunere și obligația fiscală de plată aferentă prin estimarea rezonabilă a bazei de impunere, folosind orice probă și mijloc de probă prevăzute de lege, ori de câte ori nu poate determina situația fiscală corectă. Totodată, stabilirea prin estimare a bazei de impunere se efectuează în situațiile în care organele de inspecție fiscală constată că evidențele contabile sau fiscale ori declarațiile fiscale sau documentele și informațiile prezentate în cursul inspecției fiscale sunt incorecte, incomplete, precum și în situația în care acestea nu există sau nu sunt puse la dispoziția organelor de inspecție fiscală.

Din analiza documentelor anexate la dosarul cauzei, se reține că organele de inspecție fiscală au constatat că S.C. .X. SRL a achiziționat autoturisme second-hand de la operatori din .X. și .X., fără să declare veniturile obținute din vânzarea acestora și să calculeze și să vireze impozit pe profit și TVA aferente, astfel analiza operațiunilor efectuate de societate s-a efectuat în baza documentelor și raportului .X. puse la dispoziție de Serviciul .X., informațiilor de tip AF primite de la autoritățile din .X. și .X., precum și fișei sintetice pe plătitor pentru impozit pe profit și TVA transmisă de către AJFP .X..

Organul de soluționare a contestației reține faptul că, S.C. .X. SRL nu a prezentat documente nici organelor de inspecție fiscală și nici în susținerea contestației care să reflecte tranzacțiile efectuate.

Astfel, în mod legal organele de inspecție fiscală au stabilit baza de impunere pentru calculul impozitului pe profit prin estimarea veniturilor și au stabilit impozit pe profit și TVA aferentă, conform prevederilor art.67 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, în condițiile în care S.C. .X. SRL nu a făcut dovada cu documente care să infirme constatările organelor de inspecție fiscală în acest sens.

În ceea ce privește afirmația societății potrivit căreia baza de impunere a veniturilor apare incertă întrucât *„s-a luat drept reper adaosul comercial de .X. pentru anul 2009 și .X. practicate de un agent economic, S.C. .X. S.R.L. .X.”*, aceasta nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a contestației, având în vedere că potrivit art.2 din OPANAF nr.3389/2011, în scopul stabilirii prin estimare a bazei de impunere, organele de inspecție fiscală pot folosi metoda marjei. Totodată, din analiza raportului de inspecție fiscală rezultă că organele de inspecție fiscală au utilizat metoda marjei și au luat drept reper adaosul comercial practicat de S.C. .X. S.R.L. .X., având în vedere că selectarea metodelor de stabilire prin estimare a bazelor de impunere se face în funcție de situația identificată la contribuabil, sursele de informații, înscrisurile identificate și de complexitatea activității verificate, precum și faptul că pentru selectarea celei mai adecvate metode de stabilire prin estimare a bazei de impunere, organele de inspecție fiscală trebuie să aibă în vedere să se apropie cel mai mult de modul în care își desfășoară activitatea contribuabilul, documentele sau informațiile identificate să fie relevante pentru aplicarea unei metode, situațiile specifice ale fiecărui contribuabil supus verificării, activitățile similare cu cele desfășurate de alți contribuabili, pentru realizarea unor comparații, să corespundă condițiilor liberei concurențe în situația în care nu se pot determina împrejurările concrete de desfășurare a activității contribuabilului, documente sau informații identificate la terțe persoane în legătură cu activitatea contribuabilului, în conformitate cu pct.1.3, art.3 și art.4 din OPANAF nr.3389/2011 privind stabilirea prin estimare a bazei de impunere.

În ceea ce privește afirmația societății potrivit căreia unele *„operațiuni comerciale apar neclare cu privire la persoana care a comandat, plătit și ridicat autoturismele în numerar”*, aceasta nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a contestației, întrucât, așa cum s-a reținut mai sus, organele de inspecție fiscală au avut în vedere la stabilirea bazei de impunere atât documentele și informațiile puse la dispoziție de

autoritățile fiscale cât și legislația în materie în vigoare la data efectuării operațiunilor.

Astfel, deși contestatara susține faptul că baza de impozitare a veniturilor apare incertă și operațiunile comerciale apar neclare, nu face dovada cu documente care să infirme constatările organelor de inspecție fiscală potrivit cărora, din informațiile obținute în condițiile legii de la autoritățile fiscale, a reieșit că autovehiculele au fost cumpărate de S.C. .X. SRL.

Având în vedere cele reținute mai sus și prevederile legale menționate, în temeiul art.216 alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu pct.11.1. lit.a) din Ordinul Președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 2906/2014 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, se va respinge ca neîntemeiată contestația formulată de **S.C. .X. SRL** împotriva Deciziei de impunere nr..X./2014 emisă de Administrația Județene a Finanțelor Publice .X. în baza Raportului de inspecție fiscală nr..X./2014, pentru suma totală de **.X. lei**, reprezentând impozit pe profit în sumă de .X. lei, accesorii aferente impozitului pe profit în sumă de .X. lei, taxă pe valoarea adăugată în sumă de .X. lei și accesorii aferente în sumă de .X. lei.

Pentru considerentele arătate și în temeiul prevederilor legale invocate în cuprinsul prezentei decizii, se

## **D E C I D E**

**Respingerea ca neîntemeiată a contestației formulată S.C. .X. SRL** împotriva Deciziei de impunere nr..X./2014, emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr..X./2014, întocmite de organele de inspecție fiscală din cadrul Administrației Județene a Finanțelor Publice .X. pentru **suma totală de .X. lei** reprezentând :

- **.X. lei** – impozit pe profit;
- **.X. lei** – accesorii aferente impozitului pe profit;
- **.X. lei** – taxa pe valoarea adăugată;
- **.X. lei** – accesorii aferente taxei pe valoarea adăugată.

Prezenta decizie poate fi atacată la Curtea de Apel .X. sau Curtea de Apel .X. în termen de 6 luni de la data comunicării.

**DIRECTOR GENERAL**