

MINISTERUL ECONOMIEI SI FINANTELOR
AGENTIA NATIONALA
DE ADMINISTRARE FISCALA
Directia Generala a Finantelor
Publice a judetului Xxxx
Serviciul Solutionare Contestatii

DECIZIA
Nr. 411/25.08.2008
privind solutionarea contestatiei
formulata de xxxxx
inregistrata la D.G.F.P. a judetului Xxxx
sub nr. **xxxx/18.07.2008**

Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Xxxx a fost sesizata de catre Directia Regionala pentru Accize si Operatiuni Vamale xxxxx - Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Xxxx cu adresa nr. xxxx/15.07.2008, inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Xxxx sub nr. **xxxx/18.07.2008**, asupra contestatiei formulate de

xxxxxx
cu domiciliul in Xxxx, str. xxxx, nr. xxx, jud. Xxxx
domiciliul procesual ales in Xxxx, B-dul. xxxx, nr. xxx, sc. xxx, ap. xxx, jud Xxxx

inregistrata la Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Xxxx sub nr. xxxx/08.07.2008 si la Directia Generala a Finantelor Publice Xxxx sub nr. **xxxx/18.07.2008** si a procedat la analiza dosarului cauzei, constatand urmatoarele:

Petenta **xxxxxx** formuleaza contestatie impotriva Deciziei nr. xxx/30.05.2008 referitoare la obligatiile de plata accesorii aferente obligatiilor vamale din anul curent/precedent emisa de Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Xxxx.

Referitor la suma total contestata s-a retinut ca, in contestatie petenta se refera la suma de xxxxx lei reprezentand drepturi vamale de import, dobanzi, majorari si penalitati de intarziere conform precizarilor din adresa inregistrata la Directia Genereala a Finantelor Publice jud. Xxxx sub nr. xxxx/01.08.2008. Din continutul deciziei contestate rezulta ca, in sarcina petentei prin Decizia nr. xxxxx/30.05.2008 s-au stabilit dobanzi, majorari si penalitati de intarziere in suma de xxx lei.

Referitor la diferenta de xxx lei intre suma contestata de petenta in cuantum de xxx lei si datoria vamala instituita in sarcina sa prin Decizia nr. xxxxx/2008 in cuantum de xxx lei, s-au retinut urmatoarele:

In fapt, in Decizia nr. xxxxx/30.05.2008 in sarcina contestatarei s-a stabilit dobanzi, majorari de intarziere si penalitati in suma de xxxxx lei.

In contestatia formulata, petenta a solicitat anulara obligatiei de plata in suma de xxx lei RON.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei a rezultat ca, datoria vamala stabilita in sarcina petentului, de natura dobanzilor, majorarilor si penalitatilor de intarziere, prin Decizia nr. xxxxx/30.05.2008 referitoare la obligatiile de plata accesorii aferente obligatiilor vamale din anul curent/precedent emisa de Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Xxxx, este in cuantum de xxxxx lei.

In drept, in conformitate cu prevederile art. 206 alin. (2) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata:

“ART. 206

Forma și conținutul contestației

[...]

(2) *Obiectul contestației îl constituie numai sumele și măsurile stabilite și înscrise de organul fiscal în titlul de creanță sau în actul administrativ fiscal atacat, cu excepția contestației împotriva refuzului nejustificat de emitere a actului administrativ fiscal”.*

Ordinul nr. 519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata:

“ 12. *Instrucțiuni pentru aplicarea art. 185 - Soluții asupra contestației*

12.1. *Contestația poate fi respinsă ca:*

(...)

c) fiind fără obiect, în situația în care sumele și măsurile contestate nu au fost stabilite prin actul administrativ fiscal atacat sau dacă prin reluarea procedurii administrative, luându-se act de soluția pronunțată de instanța penală, se constata ca cererea rămâne lipsită de obiect;”

Fata de cele prezentate mai sus, in conditiile in care, prin Decizia nr. xxxxx/30.05.2008 a fost stabilit in sarcina petentei o datorie vamala in cuantum de xxxxx lei, rezulta ca, diferenta in cuantum de xxx lei nu a facut obiectul deciziei atacate, motiv pentru care pentru capatul de cerere privind suma de xxx lei, contestatia urmeaza a fi respinsa ca fara obiect.

Pe cale de consecinta, Ministerul Economiei si Finantelor prin Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Xxxx se va investi cu solutionarea contestatiei formulata de petenta xxxxxx impotriva Deciziei nr. xxxxx/30.05.2008 pemntru suma totala de xxxxx lei reprezentand datorie vamala de natura dobanzilor, majorarilor si penalitatilor de intarziere.

Contestatia a fost depusa in termenul legal de depunere prevazut de art. 207 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Contestatia a fost semnata si stampilata de reprezentantul legal al petentului, avocat xxxxxxxxxx, la dosar fiind depusa imputernicirea avocatiala in original conform prevederilor art. 206 din acelasi act normativ.

Fiind indeplinita procedura de forma, s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei:

I. In contestatie reprezentantul petentei precizeaza ca se indreapta impotriva Deciziei nr. xxxxx/30.05.2008, solicitand anulara ei si exonerarea de la plata oricaror sume rezultate din importul autoturismului OPEL ASTRA seria xxxx. In sustinerea solicitarii precizeaza ca, „In data de 17.12.2001, a efectuat importul autoturismului OPEL ASTRA seria xxxx, platind integral taxele vamale calculate de catre organul vamal. Acest import a fost efectuat preferential conform certificatului de origine al marfurilor EUR. 1 nr. xxxxx/17.09.2001. Desi cu privire la acest certificat de origine, nu s-a facut vreo referire sau vreo dovada ca ar fi eliberat incorect, am depus cu adresa inregistrata la B.V.C.V.I. Xxxx sub nr. xxx/03.06.2003, certificatul de origine al marfurilor EUR. 1 nr. xxxx/.09.2001. Prin adresa nr. xxxx/17.12.2004, A.N.C. - Autoritatea Nationala a Vamilor, arata ca autoturismul acoperit de certificatul de origine al marfurilor EUR. 1 nr. xxx/26.09.2001 este de origine preferential comunitara si se poate acorda regim tarifar preferential”.

Considera ca solicitarea la plata a accesoriilor unui debit inexistent este nelegala pentru urmatoarele considerente: - decizia indica temeiuri care nu au legatura cu speta, nu indeplineste conditiile prevazute de art. 43 c.pr.fiscala insensul ca, lipsesc elementele actului administrativ de la literale e) - f) si j) din art. 43 si nu este motivata in fap si drept (indicarea altor temeiuri de drept echivaleaza cu lipsa acestora), lipsesc mentiunile privind audierea contribuabilului. Concluzioneaza ca, lipsa unui singur element dintre cele enumerate la art. 43 c.pr.fisc. se sanctioneaza cu nulitatea absoluta a actului administrativ.

Pe fond, arata ca datoria vamala nu exista asa cum arata si organul ierarhic superior, Autoritatea Nationala a Vamilor prin adresa nr. xxxx/17.12.2004. Recalcularea unor diferente de taxe vamale este ilegala si lovita de nulitate absoluta. Autoturismul importat este fabricat in spatiul Uniunii Europene prin urmare este un produs originar conform PROTOCOLULUI din 25 ianuarie 1997 referitor la definirea notiunii de "produse originare" si metodele de cooperare administrativa, anexa la Acordul european instituind o asociere intre Romania, pe de o parte, si Comunitatile Europene si statele membre ale acestora, pe de alta parte.

Autorurismul importat indeplineste aceasta conditie si a depus certificatului de origine al marfurilor EUR. 1 nr. xxxxx/17.09.2001 si certificatul de origine al marfurilor EUR. 1 nr. xxxx/.09.2001 precum si adresa A.N.V. nr. xxxx/17.12.2004, astfel ca beneficiaza de regim vamal preferential.

II. Organele vamale, in considerarea prevederilor art. 77 alin. 1 din Ordinul nr. 7521/10.07.2006 al vicepresedintelui ANAF pentru aprobarea Normelor metodologice privind realizarea supravegherii si controlului vamal ulterior, art. 119 alin. 1 din O.G. 92/2003 Codul de procedura fiscala republicat cu modificarile si completarile ulterioare, coroborat cu art. 120 alin. 1 din Codul de Procedura Fiscala au procedat la intocmirea Deciziei nr. xxxxx/30.05.2008 referitoare la obligatiile de plata accesorii deoarece petentul nu a achitat datoria vamala stabilita in sarcina sa prin actul constatator nr. xxx/07.04.2003, comunicat petentei la data de 24.04.2003, in conditiile legii, conform confirmarii de primire existenta la dosarul cauzei.

Pe de alta parte, in referatul cu propuneri de solutionare a conestatiei, organele autoritatii vamale precizeaza ca, “in data de 03.06.2003, d-na xxxxxx a depus cu adresa

inregistrata la BV.C.V.I. Xxxx sub nr. xxxx/03.06.2003, certificatul de circulatie al marfurilor EUR.1 nr. xxx - EMIS A POSTERIORI. Acesta a fost trimis la control ulterior si raspunsul autoritatii vamale din Germania comunicat de Directia Generala a Vamilor cu adresa nr. xxxx, xxxx/17.12.2004 este ca autoturismul acoperit de EUR.1 nr. xxxx - vizat in caseta 14 ca fiind corespunzator, poate beneficia de regim tarifar preferential”.

III. Avand in vedere actele si documentele depuse in sustinerea cauzei, motivele invocate de petenta si prevederile actelor normative in vigoare, se retine ca Ministerul Economiei si Finantelor prin Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Xxxx este investit a se pronunta daca in mod corect si legal, reprezentantii Directiei Judetene pentru Accize si Operatiuni Vamale Xxxx au stabilit in sarcina **d-nei. xxxxxx** de plata suma totala de **xxxxx lei** reprezentand majorari de intarziere si penalitati pentru neplata la termen a datoriei vamale inregistrata in Actul constatator nr. xxx/07.04.2003 emis de B.V.C.V.I. Xxxx, comunicat petentei la data de 24.04.2003, in conditiile legii, conform confirmarii de primire existenta la dosarul cauzei.

In fapt, actul constatator nr. xxx/07.04.2003 a fost transmis petentei xxxxxx, prin posta si predat in data de 24.04.2003. Titulara operatiunii nu a achitat debitul comunicat. Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Xxxx a intocmit Decizia nr. xxxxx/30.05.2008 in care pentru diferentele de drepturi vamale inregistrate in Actul constatator nr. xxx/07.04.2003 si neachitate, s-au calculat accesorii in suma de xxxxx lei RON.

Pe de alta parte, in referatul cu propuneri de solutionare a constatarei, organele autoritatii vamale precizeaza ca, “in data de 03.06.2003, d-na xxxxxx a depus cu adresa inregistrata la BV.C.V.I. Xxxx sub nr. xxx/03.06.2003, certificatul de circulatie al marfurilor EUR.1 nr. xxx - EMIS A POSTERIORI. Acesta a fost trimis la control ulterior si raspunsul autoritatii vamale din Germania comunicat de Directia Generala a Vamilor cu adresa nr. xxx, xxxx/17.12.2004 este ca autoturismul acoperit de EUR.1 nr. xxxx - vizat in caseta 14 ca fiind corespunzator, poate beneficia de regim tarifar preferential”.

In drept, fata de afirmatiile partilor in cauza sunt incidente urmatoarele reglementari:

O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata

“ ART. 119

Dispozitii generale privind majorari de intarziere

(1) Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen majorari de intarziere.

[...]

(3) Majorarile de intarziere se fac venit la bugetul caruia ii apartine creanta principala.

(4) Majorarile de intarziere se stabilesc prin decizii intocmite in conditiile aprobate prin ordin al ministrului economiei si finantelor, cu exceptia situatiilor prevazute la art. 142 alin. (6).

ART. 120

Majorari de intarziere

(1) Majorările de întârziere se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate, inclusiv.

(2) Pentru diferențele suplimentare de creanțe fiscale rezultate din corectarea declarațiilor sau modificarea unei decizii de impunere, majorările de întârziere se datorează începând cu ziua imediat următoare scadenței creanței fiscale pentru care sa stabilit diferența și până la data stingerii acesteia inclusiv.

(3) În situația în care diferențele rezultate din corectarea declarațiilor sau modificarea unei decizii de impunere sunt negative în raport cu sumele stabilite inițial, se datorează majorări de întârziere pentru suma datorată după corectare ori modificare, începând cu ziua imediat următoare scadenței și până la data stingerii acesteia inclusiv.

[...]

(7) Nivelul majorării de întârziere este de 0,1% pentru fiecare zi de întârziere, și poate fi modificat prin legile bugetare anuale.”

Documente depuse la dosar analizate din perspectiva legislației incidente cauzei releva ca, d-na. xxxxxx, în calitate de titular al operațiunii de import (din 17.12.2001), a autoturismului Opel Astra, a beneficiat de facilitati, privind drepturile vamale de import, sub rezerva verificării ulterioare a certificatului de circulație EUR 1 nr. xxx. Organele vamale au probat ca, urmare a controlului ulterior, certificatul EUR 1 nr. xxx a fost invalidat de autoritățile vamale germane (filele 15,16 și 17 dosar), fapt care a condus la recalcularea drepturilor de import, prin înlăturarea tratamentului preferențial, respectiv întocmirea Actului constatator nr. xxx/07.04.2003, care a fost comunicat titularului la data de 24.04.2003. D-na. xxxxxx a depus certificatul de circulație a marfurilor EUR 1 nr. xxx emis a posteriori care după controlul ulterior a confirmat originea comunitară a autoturismului.

Este evident ca, tratamentul vamal preferențial, inițial acordat era justificat. Diferențele de drepturi vamale de import, calculate în Actul constatator nr. xxx/07.04.2003 nu erau datorate, iar organele vamale erau competente să revoce actul constatator, la data la care au luat cunoștința de rezultatul controlului ulterior pentru certificatul de circulație a marfurilor EUR 1 nr. xxx. În consecință, este evident ca, titularul operațiunii de import a autoturismului Opel Astra, nu avea debite de achitat organelor vamale și pe cale de consecință nu era justificat din punct de vedere legal întocmirea Deciziei referitoare la obligațiile de plată accesorii nr. xxxxx/30.05.2008. Pentru aceste motive contestația împotriva Deciziei referitoare la obligațiile de plată accesorii nr. xxxxx/30.05.2008, va fi admisă pentru suma de xxxxx lei.

Referitor la capatul de cerere prin care contestația a solicitat exonerarea de la plată și radierea din evidente, a oricărui debite rezultate din importul autoturismului Opel Astra, efectuat cu chitanța vamală nr. xxxxx/17.12.2001, în drept, se reține ca, față de data efectuării importului în cauză sunt incidente următoarele reglementări:

Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al României actualizată.

“ART. 165

(1) Datoria vamală se stinge prin:

[...]

b) renunțarea la încasare, atunci când se constată că este nedatorată”

O. G. nr. 11/1996 privind executarea creanțelor bugetare, actualizată

“ART. 3

(1) Încasarea și urmărirea creanțelor bugetare prevăzute la art. 1, care sunt administrate de Ministerul Finanțelor, se asigură de către acesta și de către unitățile sale teritoriale, respectiv: direcțiile generale ale finanțelor publice și controlului financiar de stat județene și a municipiului București și Direcția generală a vamilor, pentru creanțele stabilite în vama, prin unitățile lor subordonate.

[...]

ART. 24

(1) Pentru creanțele bugetare administrate de către Ministerul Finanțelor, precum și pentru cele gestionate de către instituțiile publice, constând în venituri stabilite prin lege, care constituie resurse ale bugetului de stat, sunt abilitate să aducă la îndeplinire măsurile asigurătorii și să efectueze procedura de executare silită, prevăzută de prezenta ordonanță, organele de specialitate ale direcțiilor generale ale finanțelor publice și controlului financiar de stat județene și a municipiului București și unitățile subordonate acestora, unitățile subordonate direcției Generale a vamilor numai pentru creanțele determinate în vama, precum și alte organe sau persoane, stabilite prin ordin al ministrului finanțelor.”

Solicitarea petentei, privitoare la “exonerarea de la plata și radierea din evidente, a oricărui debite rezultate din importul autoturismului Opel Astra” coroborată cu reglementările mai sus citate conduc la concluzia că organele vamale au competența să soluționeze solicitarea sa, motiv pentru care pentru acest capat de cerere se declina competența de soluționare Direcției Județene pentru Accize și Operațiuni Vamale Xxxx.

Pentru considerentele mai sus prezentate și în temeiul prevederilor 165 din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al României actualizată, art. 3, art. 24 din art. 43, art. 46, O. G. nr. 11/1996 privind executarea creanțelor bugetare, actualizată art. 119, art. 120, art. 206 și art. 207 din OG nr. 92/2003, republicată, privind Codul de procedură fiscală, se

DECIDE

1. Respingerea contestației formulată de d-na xxxxxx cu domiciliul în Xxxx, str. xxxx, nr. xxx, jud. Xxxx și domiciliul procesual ales în Xxxx, B-dul. xxxx, nr. xxx, sc. xx, ap. xx, jud. Xxxx, împotriva Deciziei nr. xxxxx/30.05.2008 referitoare la obligațiile de plată accesorii aferente drepturilor vamale de import din anul curent/precedent emisă de Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Xxxx, pentru suma totală de xxx lei, ca fiind fără obiect.

2. Admiterea contestației formulată de d-na xxxxxx cu domiciliul în Xxxx, str. xxx, nr. xxx, jud. Xxxx și domiciliul procesual ales în Xxxx B-dul. xxx, nr. xxx, sc. xx, ap. xxx, jud. Xxxx, împotriva Deciziei nr. xxxxx/30.05.2008 referitoare la obligațiile de

plata accesorii aferente drepturilor vamale de import din anul curent/precedent emisa de Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Xxx, pentru suma totala de **xxxxx lei** reprezentand dobanzi, majorari si penalitati de intarziere aferente datoriei vamale stabilita in Actul constatator nr. xxx/07.04.2003 emis de B.V.C.V.I. Xxx.

3. Declinarea competentei de solutionare, pentru capatul de cerere prin care **d-na xxxxxx cu** domiciliul in Xxx, str. xxxx, nr. xx, jud. Xxx si domiciliul procesual ales in Xxx B-dul. xxx, nr. xxx, sc. xx, ap. xxx, jud Xxx, a solicitat exonerarea de la plata si radierea din evidente, a oricaror debite rezultate din importul autoturismul Opel Astra, in favoarea Directiei Judetene pentru Accize si Operatiuni Vamale Xxx, spre competenta solutionare.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Xxx in termen de 6 luni de la data comunicarii.

DIRECTOR EXECUTIV,
xxxxxxx