



Ministerul Finantelor Publice

Agentia Natională de Administrare Fiscală Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Vâlcea



Str. General Magheru nr. 17
Râmnicu Vâlcea
Tel : +0250 737777
Fax : +0250 737620
e-mail :
date.valcea.vl@mfinante.ro

DECIZIA NR. din

privind modul de soluționare a contestației formulate de SC ... SRL din ..., înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea sub nr.

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea a fost sesizată de Activitatea de Inspecție Fiscală Valcea cu adresa nr..... din asupra contestației formulate **S.C. SRL**, CUI înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice Valcea sub nr.

Contestația are ca obiect suma de.. **lei**, stabilită prin Decizia de impunere nr.. din .. si Raportul de inspecție fiscală nr.... întocmite de organele de inspecție fiscală si comunicate la data de ... potrivit adresei de comunicare nr..... existenta in copie la dosarul contestației, reprezentând :

- lei impozit pe profit suplimentar ;
- lei majorari de întârziere aferente impozitului pe profit ;
- lei taxă pe valoarea adăugată suplimentara;
- lei majorari de întârziere aferente TVA.

Contestația este semnată de reprezentantul legal al SC SRL, confirmată cu ștampila societății.

Petenta a respectat termenul legal de 30 de zile prevăzut de art.207 alin.1 din OG nr.92/2003, republicată la data de 31.07.2007, privind Codul de procedură fiscală.

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute la art.205 alin.(1) și art. 209 alin.1, lit.a din OG 92/2003 republicată privind Codul de procedură fiscală, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea este competentă să soluționeze contestația formulată de SC SRL înregistrată la D.G.F.P Valcea sub nr..... , pentru suma totală de ... lei.

Procedura legală fiind îndeplinită s-a trecut la analiza pe fond a contestației.

I. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei se constată următoarele:

A. Petenta contestă parțial Decizia de impunere privind obligațiile suplimentare de plată stabilite de inspectia fiscală nr.... din.. și Raportul de inspecție fiscală înregistrat sub nr., motivând următoarele :

1. Petenta invocă nulitatea deciziei de impunere, în speta fiind aplicabile dispozițiile art.46 din Codul de procedură fiscală, în sensul că deciziei în cauză îi lipsesc elemente referitoare la numele, prenumele și calitatea persoanei imputernicite a organului fiscal, aspect care atrage nulitatea acesteia.

2. Referitor la impozitul pe profit stabilit suplimentar în suma de .. lei și a majorărilor de întârziere în suma de..... lei.

Petenta arată că organele de inspecție fiscală au aplicat în mod eronat dispozițiile legale referitoare la amortizare, diminuând astfel cheltuielile deductibile cu suma de .. lei pentru anul

Astfel, în situația în care societatea a greșit , începând să calculeze amortizarea încă din prima lună, obligația organului de control era de a reaseza aceste calcule din luna următoare și nu de a le înlătura în totalitate așa cum nelegal a procedat.

Pentru anul 2008 petenta arată că organele de inspecție fiscală au diminuat cheltuielile deductibile cu suma de lei, cu încălcarea greșită a dispozițiilor legale.

În acest sens, materialele aprovizionate pe baza de borderouri de achiziție, în suma de lei au fost utilizate pentru realizarea activității desfășurate de societate rezultând astfel venituri impozabile pentru care s-au emis facturi fiscale.

De asemenea este greșită și diminuarea cheltuielilor în suma de lei reprezentând cheltuieli cu transportul de bunuri și persoane atât timp cât s-a făcut dovada realizării acestora cu documente (ordine de deplasare, contracte de transport, etc.)

3. Referitor la taxa pe valoarea adăugată suplimentară în suma de ... lei și a majorărilor de întârziere în suma de.... lei.

Petenta arată că organul de inspecție fiscală a aplicat greșit dispozițiile art.145 și 146 dar și dispozițiile art.134 din Codul Fiscal, din cuprinsul raportului de inspecție fiscală și al deciziei de impunere nerezultând motivele de fapt și de drept care au determinat stabilirea TVA suplimentară și modul de calcul.

B. Din actul de control contestat rezultă următoarele:

SC ... SRL, are domiciliul fiscal în, jud .. și a fost înregistrată la ORC Vâlcea sub nr..... are CUI ... iar obiectul de activitate este " ... " - cod CAEN

La înființare, în data de .. societatea a purtat denumirea de SC ... SRL iar conform actului adițional la actul constitutiv al acestei societăți, cu dare de data certă la ORC de pe lângă Tribunalul Valcea nr..... s-a hotărât schimbarea denumirii societății din ... SRL în SRL.

1. IMPOZITUL PE PROFIT a fost verificat în conformitate cu prevederile Legii 571/2003 privind Codul Fiscal cu modificările și completările ulterioare, a HG 44/2004 pentru aprobarea normelor metodologice de aplicare a Legii 571/2003 privind Codul Fiscal pentru perioada:....., constatându-se următoarele :

Pentru anul 2006 societatea a depus declarație pe propria răspundere că nu a desfășurat activitate.

Pentru anul 2007 agentul economic a declarat potrivit Declarației privind impozitul pe profit cod 101, înregistrată la organul fiscal teritorial sub nr....., pierdere în suma de lei iar organele de inspecție fiscală au diminuat pierderea

inregistrata de operatorul economic cu suma de lei, stabilind o pierdere fiscala in suma de

Diminuarea pierderii inregistrate de operatorul economic cu suma de lei s-a datorat faptului ca societatea a inregistrat, in luna 2007, in contul cheltuieli privind amortizarea mijloacelor de transport achizitionate si puse in functiune in aceeași luna.

Art.11 din Legea 15/1994 privind amortizarea capitalului imobilizat precizeaza ca amortizarea mijloacelor fixe se calculeaza incepand cu luna urmatoare punerii in functiune, astfel ca aceste cheltuieli, inregistrate de operatorul economic in luna decembrie, odata cu achizitionarea acestora, sunt cheltuieli nedeductibile la calculul profitului, in conformitate cu art.19 si 21, alin 1 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal.

Pentru anul 2008 agentul economic a declarat, potrivit Declaratiei privind impozitul pe profit cod 101, inregistrata la organul fiscal teritorial sub nr....., pierdere in suma de lei, iar organele de inspectie fiscala au constatat, urmare verificarii efectuate, profit impozabil in suma de..... lei.

Dupa recuperarea pierderii inregistrate in anul 2007, in suma de lei, rezulta un profit impozabil constatat in suma de lei si un impozit pe profit suplimentar in suma de

Cu ocazia verificarilor efectuate organele de inspectie fiscala au constatat urmatoarele situatii:

1. in luna 2008 operatorul economic a emis factura fiscala nr..... in valoare de lei si TVA in suma de lei catre SC SRL, pe care nu a inregistrat-o la venituri, drept pentru care organele de inspectie fiscala au majorat veniturile societatii cu suma de lei si implicit profitul impozabil cu aceeași suma.

2. in cursul anului 2008 SC SRL a inregistrat cheltuieli in suma totala de lei care nu pot fi considerate deductibile la calculul profitului impozabil astfel:

- in contul " cheltuieli privind alte materiale consumabile " s-a inregistrat suma de lei reprezentand achizitii de materiale de constructie de la persoane fizice, pe baza de borderouri de achizitie pentru care societatea nu a intocmit note de intrare receptie si nici bonuri de consum.

Pentru aceste cheltuieli, administratorul societatii d-na recunoaste ca materialele respective apartin beneficiarului lucrarii, adica SC SRL si pe care le-a inregistrat in evidenta contabila fara a detine documente justificative de achizitii si de consum ale acestora.

- in contul " cheltuieli privind transportul de bunuri si persoane " s-a inregistrat suma de ... lei fara a avea la baza documente justificative pentru efectuarea acestora;

- in contul " cheltuieli privind alte materiale consumabile " s-a inregistrat suma de .. lei aferenta facturilor : seria ..., seria ..., nr. ..., seria ., nr....., nr. ...

Pentru aceste cheltuieli operatorul economic nu a facut dovada utilizarii acestora in activitatea de productie, cu documente justificative (bonuri de consum, situatii de lucrari etc.) de iesire din gestiunea societatii.

Urmare constatarilor efectuate au fost reconsiderate veniturile si cheltuielile inregistrate de societate in anul 2008 astfel:

- total venituri constatate

- total cheltuieli constatate ...
- cheltuieli nedeductibile
evidentiate de societate ...;
- profit constatat
- pierdere fiscala de recup.
din anii precedenti lei;
- profit impozabil constatat
- impozit pe profit constatat
suplimentar

Impozitul pe profit suplimentar in suma de lei a fost calculat in conformitate cu prevederile art. 19 alin. 1 si art.21, alin 1 din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal.

Pentru impozitul pe profit stabilit suplimentar in suma de ... lei s-au calculat majorari de intarziere in suma de .. lei in conformitate cu prevederile art.119, art.120 din OG 92/2003 republicata , cu modificarile si completarile ulterioare.

2. TAXA PE VALOAREA ADAUGATA, a fost verificata în conformitate cu prevederile Legii 571/2003 privind Codul Fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, a HG 44/2004 privind normele de aplicare a Legii 573/2003, pentru perioada ..., constatandu-se o diferenta suplimentara de TVA in suma de care provine din :

In anul 2006 (.....) societatea nu a desfasurat activitate de prestari servicii in constructii si nu a inregistrat operatiuni taxabile.

Anul 2007

Societatea a evidentiat si declarat eronat , TVA deductibil in suma de .. lei aferent unei baze impozabile in suma de .. lei, pentru factura fiscala .. care insa are inscris TVA in suma de ... lei.

A rezultat astfel a diferenta suplimentara de TVA in suma ... iar TVA de recuperat inregistrata de societate s-a diminuat cu aceeaasi suma rezultand astfel TVA de recuperat de..... lei si nu..... cat a declarat aceasta.

Anul 2008

- TVA colectata in suma de lei aferenta unei baze impozabile in suma de lei, reprezentand lucrari de constructii montaj, izolari, finisari, facturate de catre societate catre clientii sai, inscrise in jurnalele de vanzari dar nepreluate si nedecarate prin decontul de TVA aferent trim IV 2008.

- TVA deductibila in suma de ... lei aferenta unei baze impozabile in suma de ... lei reprezentand contravaloare facturi de achizitii nepreluate si nedecarate prin decontul de TVA aferent trim IV 2008.

A rezultat astfel a diferenta suplimentara de TVA in suma de

Anul 2009 (ianuarie - iunie)

Societatea a inregistrat eronat TVA colectat in trim II 2009, aferent facturilor fiscale: nr.... , in valoare totala de.. lei , din care TVA in suma de... lei si nr. ... in valoare totala de .. lei , din care TVA in suma de lei.

A rezultat astfel a o diferenta suplimentara de TVA in suma de

Pentru TVA suplimentar in suma de ... lei s-au calculat majorari de intarziere in suma de lei in conformitate cu prevederile, art.119, art.120 din OG 92/2003 republicata privind codul de procedura fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare.

II. Luând în considerare constatările organului de control, motivațiile invocate de petentă, documentele existente la dosarul cauzei, precum și actele normative în vigoare pe perioada supusă impunerii, se rețin următoarele:

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea este investită să se pronunțe dacă suma de ... lei reprezentând impozit pe profit, TVA și accesorii aferente acestora, stabilite de organele de inspecție fiscală din cadrul Activității de Inspecție Fiscală Vâlcea este legal datorată de SRL.

Referitor la impozitul pe profit suplimentar in suma de ... lei, TVA suplimentara in suma de ... lei si accesorii aferente acestora in suma de ... lei.

Cauza supusă soluționării este dacă Direcția Generală a Finanțelor Publice Vâlcea se poate pronunța pe fondul cauzei, în condițiile în care Activitatea de Inspecție Fiscală, in baza constatărilor ce se regăsesc în Decizia de impunere nr. din si Raportul de inspectie fiscala nr..... a înaintat Parchetului de pe lângă Judecătoria Rm. Valcea plangerea penală nr.....

În fapt, prin Decizia de impunere nr..... din ... și Raportul de inspecție fiscală nr. s-au stabilit în sarcina **SC..... SRL** obligații suplimentare de plată **în sumă totală de lei**, reprezentând impozit pe profit, taxa pe valoarea adaugata, impozit pe dividende, contributi la fondurile speciale, impozit venit salarii si accesorii aferente acestora.

La stabilirea acestor debite suplimentare s-a avut în vedere faptul că societatea nu a înregistrat în evidența contabilă venituri aferente unei facturi emise in luna ..., a înregistrat cheltuieli privind materiale de constructie fara a avea la baza documente justificative de consum ale acestora, de asemenea a înregistrat cheltuieli cu materialele achizitionate dar care au fost utilizate in scopuri personale, nu a declarat si nu a achitat TVA aferenta unor facturi emise catre clientii societatii si totodata a înregistrat plati de salarii pentru care nu a declarat si nu a achitat la bugetul consolidat al statului contributiile aferente.

Pentru aceste debite suplimentare totale *Direcția Generală a Finanțelor Publice Vâlcea - Activitatea de Inspecție Fiscală, a înaintat Parchetului de pe lângă Judecătoria Rm. Valcea plangerea penală nr.....*

In ceea ce privește ***impozitul pe profit și taxa pe valoarea adaugata*** în sumă **totală de ... lei** și accesoriiile aferente acestora în sumă de ... lei, pentru care au fost sesizate organele de cercetare penală si pe care petenta le-a contestat s-au constatat următoarele aspecte :

a) În fapt, in perioada ... SC SRL a efectuat o serie de operatiuni constand in:

1. - in luna februarie 2008 operatorul economic a emis factura fiscala nr..... in valoare de lei si TVA in suma de lei catre SC SRL, pe care nu a înregistrat-o in venituri.

- de asemenea, in cursul anului 2008 SC ... SRL a înregistrat cheltuieli in suma totala de lei astfel:

- in contul " cheltuieli privind alte materiale consumabile " s-a inregistrat suma de lei reprezentand achizitii de materiale de constructie de la persoane fizice, pe baza de borderouri de achizitie pentru care societatea nu a intocmit note de intrare receptie si nici bonuri de consum.

- in contul ... " cheltuieli privind transportul de bunuri si persoane " s-a inregistrat suma de lei fara a avea la baza documente justificative pentru efectuarea acestora;

- in contul " cheltuieli privind alte materiale consumabile " s-a inregistrat suma de ... lei aferenta facturilor : seria..., nr....., seria ..., nr., seria, nr....., nr.

Pentru aceste cheltuieli operatorul economic nu a facut dovada utilizarii acestora in activitatea de productie, cu documente justificative (bonuri de consum, situatii de lucrari etc.) de iesire din gestiunea societatii.

2. - Societatea a evidentiat si declarat eronat in anul 2007 , TVA deductibil in suma de.. lei aferent unei baze impozabile in suma de, pentru factura fiscala seria care insa are inscrisa TVA in suma de

- in cursul anului 2008 societatea nu a preluat TVA colectata in suma de lei aferenta unei baze impozabile in suma de lei , reprezentand lucrari de constructii montaj , izolari, finisari, facturate de catre societate catre clientii sai, din jurnalele de vanzari si evidenta contabila si nu a depus decontul de TVA aferent trim IV 2008.

- totodata aceasta nu a preluat TVA deductibila in suma de lei aferenta unei baze impozabile in suma de lei reprezentand contravaloare facturi de achizitii prin decontul de TVA aferent trim IV 2008.

- in anul 2009 societatea a inregistrat eronat TVA colectat (..), in trim II 2009, aferent facturilor fiscale: nr..... , in valoare totala de ... lei , din care TVA in suma de in valoare totala de ... lei , din care TVA in suma de lei.

Având în vedere aceste aspecte, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea a înaintat Parchetului de pe lângă Judecătoria Rm. Valcea Plângerea penală nr.... din ... pentru **SC SRL**, în vederea constatării existenței sau inexistenței elementelor constitutive ale infracțiunii prevazuta si sanctionata de art.6 si art.9, alin.(1), lit.b) si c) din Legea 241/15.07.2005 pentru prevenirea si combaterea evaziunii fiscale, coroborate cu cele ale art.43 din Legea contabilității nr.82/1991.

Avand in vedere aspectele sesizate s-a apreciat că societatea a prejudiciat bugetul statului cu suma de lei , reprezentând impozit pe profit, taxa pe valoarea adaugata și accesorii aferente acestora, sumă pentru care aceasta a exercitat calea administrativă de atac prevăzută de Codul de procedură fiscală .

În drept, art. 214 alin. (1), lit. a) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, rep. la 31.07.2007, precizează :

"Suspendarea procedurii de soluționare a contestației pe cale administrativă.

(1) Organul de soluționare competent poate suspenda, prin decizie motivată, soluționarea cauzei atunci când :

a) organul de control care a efectuat activitatea de control a sesizat organele în drept cu privire la existența indiciilor săvârșirii unei infracțiuni a cărei constatare ar avea o înrâurire hotărâtoare asupra soluției ce urmează să fie dată în procedură administrativă."

Având în vedere însă că între stabilirea obligațiilor bugetare datorate de petentă în sumă de ... lei din care : ... lei impozit pe profit ; ... lei majorări impozit pe profit ; lei TVA și lei majorări TVA, constatate prin raportul de inspecție fiscală încheiat la data de anexă la decizia de impunere nr... din și stabilirea caracterului infrațional al faptelor săvârșite de administratorul acesteia, există o interdependență relativă, în sensul că indiferent dacă acestea sunt sancționate sau nu de legea penală, aceasta nu incumbă asupra legalității înregistrării în contabilitate a operațiunilor respective, precum și a declarării și achitării acestora la bugetul de stat, organele de soluționare apreciază că se pot pronunța pe fondul cauzei înainte de a se finaliza soluționarea laturii penale.

Față de cele de mai sus și văzând dispozițiile art.214 alin.1 lit.a din OG 92/2003 rep. la data de 31.07.2007, *Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea se investește cu soluționarea pe fond a contestației, pe cale administrativă pentru suma contestată de ... lei, ce conține și accesoriile totale aferente prejudiciului pentru care s-a constituit parte civilă.*

1. Referitor la diferența suplimentară de impozit pe profit în suma de ... lei

In fapt, diferența suplimentară de impozit pe profit în suma de ... lei se datorează majorării bazei impozabile de stabilire a impozitului pe profit cu suma de lei din care :

a) suma de ... lei aferentă facturii nr..... emisă către SC SRL și pe care petentă nu a înregistrat-o la venituri.

b) suma de . lei înregistrată de societate în contul " cheltuieli privind alte materiale consumabile " reprezentând achiziții de materiale de construcție de la persoane fizice, pe baza de borderouri de achiziție pentru care societatea nu a întocmit note de intrare recepție și nici bonuri de consum.

c) suma de lei înregistrată de societate în contul " cheltuieli privind transportul de bunuri și persoane " fără a avea la baza documente justificative pentru efectuarea acestora;

d) suma de ... lei înregistrată de societate în contul " cheltuieli privind alte materiale consumabile " și aferentă unor facturi pentru care operatorul economic nu a făcut dovada utilizării acestora în activitatea de producție, cu documente justificative (bonuri de consum, situații de lucrări etc.) de ieșire din gestiunea societății.

La stabilirea impozitului pe profit suplimentar organele de inspecție fiscală au ținut cont de pierderea înregistrată de operatorul economic cursul anului 2008, în suma de ... lei și de pierderea recuperată din anul 2007, în suma de lei, rezultând astfel o bază impozabilă suplimentară la stabilirea profitului impozabil în suma de lei (.... lei) și implicit un impozit pe profit suplimentar în suma de lei.

1.1 Referitor la veniturile în suma de lei .

Cauza supusă soluționării este dacă SC.... SRL avea obligația înregistrării în evidența contabilă a veniturilor în suma de lei aferente facturii fiscale nr..... emisă către SC SRL, în condițiile în care aceasta nu a prezentat motivele de fapt și de drept pe care își întemeiază contestația în ceea ce privește aceste venituri.

In fapt, in luna februarie 2008 SC.... SRL a emis catre SC SRL ... factura fiscala nr..... in valoare de lei si TVA in suma de..... lei pe care nu a inregistrat-o in evidenta contabila .

In urma constatarilor efectuate cu ocazia controlului efectuat la aceasta societate , organele de inspectie fiscala au majorat veniturile inregistrate de societate si implicit profitul impozabil cu suma de lei.

In contestația formulata, petenta contestă decizia de impunere nr..... și raportul de inspecție anexă la aceasta, fara a aduce argumente în ceea ce privește suma de lei, aferenta facturii nr..... si care reprezinta venituri neinregistrate de societate in evidenta contabila.

În drept, art.206, alin.1 lit. c si d din OG 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicat la data de 31.07.2007, precizează : "(1) Contestația se formulează în scris și va cuprinde:[...]

c) motivele de fapt și de drept:

d) dovezile pe care se întemeiază:[...] “

De asemenea, art.213 alin.1 din același act normativ precizează :

" În soluționarea contestației organul competent va verifica motivele de fapt și de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal. Analiza contestației se face în raport de susținerile părților, de dispozițiile legale invocate de acestea și de documentele existente la dosarul cauzei. Soluționarea contestației se face în limitele sesizării."

Totodată conform prevederilor pct.2.4 din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din OG 92/2003 privind Codul de procedură fiscală aprobate prin OMF 519/2005:

" Organul de soluționare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt și de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv."

Astfel, având în vedere faptul că petenta nu prezintă motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază contestația în ceea ce privește suma mai sus mentionata, acestea fiind elemente obligatorii pe care trebuie să le cuprindă contestația, organul de soluționare competent neputându-se substitui contestatoarei, contestația formulată apare ca nemotivată pentru suma de lei.

Întrucât petenta nu aduce alte argumente și dovezi în susținerea contestației formulate la acest capat de cerere conform dispozițiilor art.206, alin.1 lit. c) și d) din OG 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată la data de 31.07.2007,organele de soluționare a contestației neputându-se substitui contestatoarei în ceea ce privește motivele de fapt și de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv, acțiunea formulată pentru veniturile in suma de lei ce trebuiau inregistrate in contabilitate de petenta, apare astfel ca nemotivată, asupra careia organele de solutionare urmeaza sa se pronunte in consecinta.

Prin adresa nr. de completare a Referatului cu propuneri de solutionare a contestatiei nr....., Activitatea de Inspectie Fiscala precizeaza ca pentru veniturile, in suma de . lei, impozitul pe profit corespunzator este de lei, sustinerile petentei fata de acest capat de cerere aparand ca nemotivate.

1.2 Referitor la masura de neacordare a deductibilitatii cheltuielilor in suma de

Cauza supusa supusa solutionarii este daca petenta poate beneficia de drept de deducere pentru cheltuielile in suma de lei in conditiile in care aceasta nu poate face dovada efectuarii lor in scopul realizarii de venituri impozabile.

In fapt, SC SRL a inregistrat in cursul anului 2008 cheltuieli in suma totala de lei, evidentiata in conturi precum:

- cont ... " cheltuieli privind alte materiale consumabile " suma de lei aferenta unor materiale achizitionate pe baza de borderouri de achizitie de la persoane fizice, reprezentand materiale de constructie (pietris, caramida si lemne de brad) si suma de lei aferenta tot unor materiale de constructie achizitionate pe baza de facturi emise de.... SRL, SC SRL, ... Romania SRL

- cont..... " cheltuieli privind transportul de bunuri si persoane" suma de lei.

Organele de inspectie fiscala au constatat, cu ocazia verificarilor efectuate la aceasta societate, ca operatorul economic nu poate face dovada utilizarii acestor materiale achizitionate si a cheltuielilor de transport inregistrate, in scopul desfasurarii activitatii societatii, intrucat nu au fost prezentate documente justificative in acest sens.

In acest caz organele de inspectie fiscala au procedat la diminuarea cheltuielilor deductibile aferente anului 2008 cu suma de lei.

In drept, sunt aplicabile prevederile art. 19, alin 1, art.21, alin 1, din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal, care precizeaza urmatoarele:

Art. 19 - Reguli generale

" **(1)** Profitul impozabil se calculeaza ca diferenta între veniturile realizate din orice sursa si cheltuielile efectuate în scopul realizarii de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile si la care se adauga cheltuielile nedeductibile. La stabilirea profitului impozabil se iau în calcul si alte elemente similare veniturilor si cheltuielilor potrivit normelor de aplicare."

" ART. 21 - Cheltuieli

(1) Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizarii de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare."

Potrivit temeiului de drept prezentat se retine ca profitul impozabil se calculeaza ca diferenta între veniturile realizate din orice sursa si cheltuielile efectuate în scopul realizarii de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile si la care se adauga cheltuielile nedeductibile.

Totodata la determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizarii de venituri impozabile.

Fata de situatia de fapt prezentata se retine ca societatea a inregistrat in cursul anului 2008 cheltuieli pe care aceasta nu le poate justifica ca fiind efectuate in vederea realizarii de venituri impozabile, inregistrarea lor in evidenta contabila facandu-se fara a avea la baza documente justificative.

Astfel, pentru materialele de constructie aprovizionate pe baza borderourilor de achizitie, de la persoane fizice, pentru alte materiale aprovizionate de la firme precum SRL; SC SRL; SRL si pentru cheltuielile de transport inregistrate in contul 624, petenta nu a facut dovada utilizarii acestora in scopul obtinerii de venituri

impozabile, aceasta neavând la baza documente justificative de consum ale acestora, de ieșire din gestiunea societății.

Având în vedere aceste aspecte art. 6, alin (1) și (2) din Legea 82/1991, a contabilității precizează :

" (1) *Orice operațiune economico-financiară efectuată se consemnează în momentul efectuării ei într-un document* care stă la baza înregistrărilor în contabilitate, dobândind astfel calitatea de document justificativ.

(2) Documentele justificative care stau la baza înregistrărilor în contabilitate angajează răspunderea persoanelor care le-au întocmit, vizat și aprobat, precum și a celor care le-au înregistrat în contabilitate, după caz. "

Din cele de mai sus rezultă că din punct de vedere al contabilității orice operațiune economico - financiară efectuată se consemnează în momentul efectuării ei într-un document care stă la baza înregistrărilor în contabilitate și care este document justificativ ce angajează răspunderea persoanelor care le-au întocmit, vizat și aprobat , precum și a celor care le-au înregistrat în contabilitate.

Astfel prin înregistrările contabile trebuie să se asigure cunoașterea, gestiunea și controlul activelor, datoriilor și capitalurilor proprii, precum și a rezultatelor obținute în fiecare an fiscal .

Totodată alin. 4 al art.21 din Legea 571 / 2003 privind Codul Fiscal precizează:

“ 4) Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile :

f) cheltuielile înregistrate în contabilitate, care nu au la baza un document justificativ, potrivit legii, prin care să se facă dovada efectuării operațiunii sau intrării în gestiune, după caz, potrivit normelor. “

iar Normele metodologice de aplicare a Codului Fiscal aprobate prin HG44 / 2004, cu modificările și completările ulterioare precizează la pct.44 dat în aplicare art. 21 al. 4 f) următoarele:

“ 44. Înregistrările în evidența contabilă se fac cronologic și sistematic, pe baza înscrisurilor ce dobândesc calitatea de document justificativ care angajează răspunderea persoanelor care l-au întocmit, conform reglementărilor contabile în vigoare.”

În contestația formulată petenta susține că organul de inspecție fiscală a greșit când a luat măsura neacordării deductibilității pentru cheltuielile efectuate cu achiziționarea materialelor întrucât acestea au avut ca scop desfășurarea unei activități din care să rezulte venituri impozabile.

Aceasta mai precizează că atât în ceea ce privește materialele în valoare de lei achiziționate cu borderouri de achiziție cât și suma de lei (suma precizată eronat de contestatoare, corect fiind lei) reprezentând cheltuieli privind transportul de bunuri și persoane, acestea au fost efectuate pentru realizarea activității desfășurate de societate, s-au realizat venituri impozabile și de asemenea s-a făcut dovada realizării lor (pentru cheltuielile de transport) cu documente (ordine de deplasare, contracte de transport, etc.) .

Aceste susțineri nu pot fi reținute în soluționarea favorabilă a contestației întrucât :

- potrivit Notelor explicative date in fata organelor de control de catre d-na administrator....., in data de .. si in data de .., aflate in copie la dosarul cauzei, aceasta mentioneaza ca in ceea ce priveste cheltuielile cu materialele aprovizionate si transportul de bunuri si persoane fara documente a gresit ca nu a intocmit bonuri de consum si va suporta impozitul pe profit corespunzator.

Totodata, aceasta mai precizeaza ca reprezentantul firmei SC SRL, cu care a avut relatii de afaceri in perioada anului 2008 , i-a adus materialele pe care le-a inregistrat pe cheltuiala, iar ea a efectuat lucrarea de diguire lalomita.

In ceea ce priveste materialele achizitionate pe baza facturilor emise de firme precum SRL, SC ... SRL, SRL.... d-na administrator afirma ca materialele le-a folosit in scopurile personale ale fostului asociat.

Desi petenta sustine in contestatie ca a facut dovada cu documente (ordine de deplasare, contracte de transport etc) pentru cheltuielile inregistrate in contul " cheltuieli de transport bunuri si persoane) totusi aceasta nu anexeaza la contestatie nici unul dintre aceste documente.

Potrivit celor consemnate in RIF nr.... si in Referatul cu propuneri de solutionare a contestatiei se retine ca petenta a justificat doar o parte din cheltuielile totale de lei, inregistrate in acest cont, conform balantei de verificare la data de ..., aflata in copie la dosarul cauzei, restul de lei neavand la baza documente justificative.

Intr-adevar, conform celor prezentate in Referatul cu propuneri de solutionare a contestatiei nr....., petenta a justificat cheltuielile inregistrate in contul ... " cheltuieli de deplasare, detasare" la data de, in suma de ... si nu pe cele din contul ... " cheltuieli de transport bunuri si persoane " ,prezentand organelor de control ordine de deplasare, astfel ca acestea au acordat drept de deductie a cheltuielilor respective.

In ceea ce priveste cheltuiala in suma de ... lei, reprezentand materiale de constructie (amenajari interioare) achizitionate de petenta si pe care aceasta a recunoscut ca le-a folosit in scopuri personale, in contestatie petenta nu aduce nici un argument in sustinerea cauzei.

Avand in vedere situatia de fapt si de drept prezentata se retine ca in mod corect organele de inspectie fiscala au considerat cheltuielile cu materialele de constructie si cu transportul de bunuri si persoane in suma totala de lei ca fiind cheltuieli nedeductibile la calculul profitului impozabil, sustinerile petentei aparand astfel ca neintemeiate fata de acest capat de cerere.

In concluzie, avand in vedere considerentele retinute anterior la pct.1.1, 1.2, se retine ca legal stabilita in sarcina petentei diferenta de impozit pe profit in suma de lei, asupra careia organele de solutionare urmeaza sa se pronunte in consecinta.

2. In ceea ce priveste majorarile de intarziere in suma de lei aferente impozitului pe profit suplimentar in suma de..... lei .

Speța supusă soluționării este dacă acestea sunt legal datorate în condițiile în care potrivit considerentelor prezentate anterior s-a reținut ca legal datorat de petenta debitul suplimentar constând în impozit pe profit în suma de lei iar stabilirea de majorari de intarziere reprezintă o măsură accesorie în raport cu debitul care le-a generat conform principiului de drept "accessorium sequitur principale".

In fapt, prin decizia de impunere, pentru debitul suplimentar reprezentind impozitul pe profit s-au calculat majorari de intarziere in suma de... lei in conformitate

cu prevederile art. 119 , alin 1 si art.120, alin 1 si alin 7 din OG 92/2003 privind Codul de procedura fiscala.

În consecință, întrucât potrivit considerentelor prezentate anterior la pct.1.1 si 1.2 s-a reținut ca legal datorat de petenta debitul suplimentar în sumă de lei reprezentând impozit pe profit, pe cale de consecință se reține că aceasta datorează și accesoriile în sumă de lei aferente debitului care le-a generat, urmând ca organele de solutionare sa se pronunte in consecinta asupra acestora.

3. Referitor la măsura de stabilire a cheltuielilor nedeductibile în sumă de 1.828 lei.

În fapt, prin raportul de inspecție fiscală încheiat la data de de organele de inspecție fiscală din cadrul Activității de Inspecție Fiscală Vâlcea, au fost stabilite pentru anul 2007 cheltuieli nedeductibile în sumă de **.... lei**, cu care a fost diminuată pierderea fiscală declarată de societate pentru aceasta perioada.

În drept, art. 209 alin.1 lit a) și alin.2 din OG 92/2003 republicată privind Codul de procedură fiscală, modificat de OG 47/2007 privind reglementarea unor masuri financiar-fiscale prevede :

"(1) Contestațiile formulate împotriva deciziilor de impunere, a actelor administrative fiscale asimilate deciziilor de impunere, precum și a deciziilor de regularizare a situației emise în conformitate cu legislația în materie vamală se soluționează după cum urmează :

a) contestațiile care au ca obiect impozite, taxe, contribuții, datorie vamală, precum și accesoriile ale acestora al căror quantum este sub 1.000.000 lei, se soluționează de către organele competente constituite la nivelul direcțiilor generale unde contestatorii au domiciliul fiscal ;[...] "

Așa cum reiese din dispozițiile art. 209 alin (1) lit a din OG 92/2003, legiuitorul a stabilit ca organele de solutionare constituite la nivelul direcției finanțelor publice teritoriale au competența materială de a soluționa numai **acele contestații care au ca obiect impozite, taxe, contribuții, datorie vamală, precum și accesoriile ale acestora al căror quantum este sub 1.000.000 lei.**

Asadar, cum prin diminuarea pierderii fiscale nu au rezultat diferente suplimentare în contul impozitului pe profit, materializate în decizia de impunere nr., ce reprezintă titlu de creanță susceptibil de a fi contestat, organele de solutionare constituite la nivelul direcției finanțelor publice teritoriale nu au competența materială de a soluționa acest capăt de cerere din contestația formulată.

Asadar, în speta sunt aplicabile dispozițiile alin. (2) al art. 209 din același act normativ care stipulează ca " Contestațiile formulate împotriva altor acte administrative fiscale se soluționează de către organele fiscale emitente " coroborate cu dispozițiile pct. 5.4, lit.d din Ordinul Președintelui ANAF nr. 519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din OG 92/2003 privind Codul de procedură fiscală care precizează ca :

" Diminuarea pierderii fiscale prin neadmiterea ca deductibile a unor cheltuieli, fără a rezulta, pe cale de consecință, impozit pe profit, reprezintă măsură și intră în competența de soluționare a organului emitent al actului administrativ atacat, indiferent de quantumul sumei contestate . "

Așa fiind, întrucât obiectul contestației la acest capăt de cerere îl reprezintă diminuarea pierderii fiscale declarate de societate cu cheltuieli nedeductibile stabilite prin raportul de inspecție fiscală întocmit de Activitatea de Inspecție Fiscală Vâlcea, ce nu reprezintă titlu de creanță, organele fiscale emitente ale acestora, au competența

materială conferită prin lege, de a se investi cu soluționarea contestației privitor la acest capăt de cerere.

Având în vedere prevederile legale menționate și ținând cont de faptul că în sarcina petentei au fost stabilite cheltuieli nedeductibile în sumă de lei, ceea ce a dus la diminuarea pierderii fiscale declarate de societate, contestația privind acest capăt de cerere se va înainta Activității de Inspecție Fiscală Vâlcea spre a se pronunța asupra acestuia.

În drept, pct.9.8 din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din OG 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, aprobate de Ordinul Presedintelui ANAF nr.519/2005 prevede:

" În cazul în care contestațiile sunt astfel formulate încât au și alt caracter pe lângă cel de cale administrativă de atac, pentru aceste aspecte cererea se va înainta organelor competente de către organul investit cu soluționarea căii administrative de atac, după soluționarea acesteia."

4. Referitor la taxa pe valoarea adaugata suplimentara in suma de lei.

Cauza supusa solutionarii este daca petenta datoreaza TVA suplimentara in suma de ... lei in conditiile in care aceasta avea obligatia declararii corecte a taxei pe valoarea adaugata corespunzatoare situatiei sale fiscale.

In fapt,

a) in luna decembrie 2007 societatea a evidentiat si declarat TVA deductibila in suma de aferent facturii fiscale seria care inasa are inscrisa drept taxa pe valoarea adaugata suma de.... lei.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea a declarat eronat TVA deductibila , mai mult cu suma de

b) de asemenea in cursul anului 2008 societatea a emis un numar de facturi catre clienti ca: , in suma totala de lei din care TVA in suma de lei , reprezentand lucrari de constructii montaj , izolari, finisari.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea nu a preluat din jurnalele de vanzari, TVA in suma de lei, aferent acestor facturi si nu a declarat-o in deconturile de TVA aferente anului 2008.

Totodata aceasta nu a preluat din jurnalele de cumparari TVA deductibila in suma de lei aferenta unei baze impozabile in suma de lei reprezentand contravaloare facturi de achizitii in anul 2008.

Astfel, a rezultat TVA suplimentar in suma de **.... lei** (..... lei).

c) In anul 2009 societatea a inregistrat TVA colectata in suma de lei in trim II 2009, aferent facturilor fiscale: nr..... , in valoare totala de lei , din care TVA in suma de . lei si nr. ... in valoare totala de lei , din care TVA in suma de lei.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca aceasta a inregistrat eronat TVA colectata in suma de ... lei cand potrivit acestor facturi rezulta TVA in suma de ... lei, adica mai putin cu suma de **.. lei**. (..... lei).

Fata de aceste constatari, pe total perioada a rezultat TVA suplimentara in suma de

In drept, spetei in cauza ii sunt aplicabile prevederile art.145, alin 2, lit a) din legea 571/2003 privind Codul fiscal, care mentioneaza urmatoarele:

2) Orice persoana impozabila are dreptul sa deduca taxa aferenta achizitiilor, daca acestea sunt destinate utilizarii în folosul urmatoarelor operatiuni:

a) operatiuni taxabile;

De asemenea art.82, alin 2 si 3 din OG 92/2003 privind Codul de procedura fiscala precizeaza referitor la declaratiile fiscale urmatoarele:

“ Art. 82 - Forma si continutul declaratiei fiscale

(2) În declaratia fiscala contribuabilul trebuie sa calculeze cuantumul obligatiei fiscale, daca acest lucru este prevazut de lege.

(3) Contribuabilul are obligatia de a completa declaratiile fiscale înscriind corect, complet si cu buna-credinta informatiile prevazute de formular, corespunzatoare situatiei sale fiscale. Declaratia fiscala se semneaza de catre contribuabil sau de catre împuternicit.”

Potrivit situatiei de drept prezentate se retine ca orice persoana impozabila are dreptul sa deduca taxa aferenta achizitiilor, daca acestea sunt destinate utilizarii în folosul operatiunilor taxabile ale societatii.

Totodata contribuabilul are obligatia de a completa declaratiile fiscale, înscriind corect,complet si cu buna-credinta informatiile prevazute de formular, corespunzatoare situatiei sale fiscale.

Potrivit situatiei de fapt prezentate se retine ca petenta a emis, in cursul anului 2008 o serie de facturi fiscale catre clientii sai, reprezentand lucrari de constructii montaj, izolari, finisari, acestea insumand lei, din care lei taxa pe valoarea adaugata dar pe care nu a preluat-o din evidenta si nu a declarat-o la organul fiscal teritorial.

In acelasi timp aceasta nu a preluat si nu a declarat prin deconturi, TVA deductibila in suma de lei, desi aceasta taxa a fost evidentiata in contabilitate.

Totodata in luna aceasta a inregistrat si declarat TVA deductibila in suma de lei aferenta unei facturi fiscale seria /, care insa are inscrisa drept taxa pe valoarea adaugata suma de ... lei si nu lei.

De asemenea in anul 2009 societatea a inregistrat si a declarat TVA colectata in suma de.... lei , in trim II 2009, aferent facturilor fiscale: nr..... , in conditiile in care TVA aferenta acestor facturi insumeaza lei.

Rezulta, conform celor prezentate ca, pe de o parte petenta si-a exercitat dreptul de deducere pentru TVA in suma de ... lei (..... lei) desi nu avea acest drept intrucat factura in cauza avea inscrisa o TVA mai mic a(..... lei) decat cea dedusa de petenta (..... lei) si de asemenea nu a declarat TVA deductibila in suma de lei desi aceasta fusese evidentiata in contabilitate.

Pe de alta parte a declarat eronat TVA colectata in suma de lei desi TVA inscrisa pe acestea insumeaza lei si de asemenea nu a declarat TVA colectata in suma de lei pentru facturi emise catre clientii societatii (anexa nr.22 aflata in copie la dosarul cauzei) desi aceasta a fost evidentiata in contabilitate.

In contestatie, petenta precizeaza ca din economia Raportului de inspectie fiscala si a Deciziei de impunere nu rezulta ca organul fiscal a respectat dispozitiile legale invocate, in ceea ce priveste acest debit suplimentar si nu au luat in calcul dreptul societatii de deducere a TVA aferenta achizitiilor, acestea fiind tocmai in scopul desfasurarii de operatiuni taxabile.

Aceste sustineri nu pot fi retinute in solutionarea favorabila a cauzei intrucat pentru TVA deductibila declarata eronat sau chiar nedeclarata petenta avea obligatia declararii lui conform situatiei din evidenta contabila si respectiv din documentele avute in vedere si inregistrate de aceasta, in conformitate cu dispozitiile art.82, alin 2 si 3 din OG 92/2003 privind Codul de procedura fiscala , temei de drept care a fost precizat de organele de inspectie fiscala in Decizia de impunere nr.....

De asemenea, aceeasi situatie se regaseste si in ceea ce priveste TVA colectata pe care petenta ori nu a declarat -o (... lei) sau a declarat-o eronat fata de situatia fiscala inregistrata si evidentiata (... lei) (..... lei).

Avand in vedere situatia de fapt si de drept prezentata se retine ca in mod corect organele de inspectie fiscala au stabilit debit suplimentar reprezentand TVA in suma de lei actiunea formulata de petenta aparand astfel ca neintemeiata, asupra careia organele de solutionare urmeaza a se pronunta in consecinta.

5. In ceea ce priveste majorarile de intarziere in suma de lei aferente taxei pe valoarea adaugata in suma de lei.

Speța supusă soluționării este dacă acestea sunt legal datorate in conditiile in care potrivit considerentelor prezentate anterior s-a reținut ca legal datorat de petenta debitul suplimentar constind in taxa pe valoarea adaugata in suma de lei iar stabilirea de majorari de intarziere reprezintă o măsură accesorie în raport cu debitul care le-a generat conform principiului de drept "accessorium sequitur principale".

In fapt, prin decizia de impunere, pentru debitul suplimentar reprezentind taxa pe valoarea adaugata s-au calculat majorari de intarziere in suma de lei in conformitate cu prevederile art. 119 , alin 1 si art.120, alin 1 si alin 7 din OG 92/2003 privind Codul de procedura fiscala.

În consecință, întrucât potrivit considerentelor prezentate anterior la pct.4 s-a reținut ca legal datorat de petenta debitul suplimentar în sumă de lei reprezentând TVA, pe cale de consecință se reține că aceasta datorează și accesoriile în sumă de lei aferente debitului care le-a generat, urmând ca organele de solutionare sa se pronunte in consecinta asupra acestora.

In ceea ce priveste sustinerea petentei potrivit careia Decizia de impunere nr. este lovita de nulitate, intrucat potrivit dispozitiilor art.46 din OG 92/20003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, in actul administrativ fiscal contestat nu se specifica, calitatea persoanelor care au intocmit actul administrativ fiscal, nu are temei legal din urmatoarele considerente:

- la art.43 din OG 92/20003 privind Codul de procedura fiscala se precizeaza ce trebuie sa contina actul administrativ fiscal, astfel :

“ (1) Actul administrativ fiscal se emite numai în forma scrisa.

(2) Actul administrativ fiscal cuprinde urmatoarele elemente:

a) denumirea organului fiscal emitent;

- b) data la care a fost emis si data de la care îsi produce efectele;
- c) datele de identificare a contribuabilului sau a persoanei împuternicite de contribuabil, dupa caz;
- d) obiectul actului administrativ fiscal;
- e) motivele de fapt;
- f) temeiul de drept;
- g) numele si semnatura persoanelor împuternicite ale organului fiscal, potrivit legii;
- h) stampila organului fiscal emitent;
- i) posibilitatea de a fi contestat, termenul de depunere a contestatiei si organul fiscal la care se depune contestatia;
- j) mentiuni privind audierea contribuabilului.

(3) Actul administrativ fiscal emis în condițiile alin. (2) prin intermediul mijloacelor informatice este valabil si în cazul în care nu poarta semnatura persoanelor împuternicite ale organului fiscal, potrivit legii, si stampila organului emitent, daca îndeplineste cerintele legale aplicabile în materie.

(4) Prin ordin al ministrului economiei si finantelor se stabilesc categoriile de acte administrative care se emit în condițiile alin.(3).

- art. 46 din același act normativ anterior mentionat, invocat de contestatara, stipuleaza cu privire la nulitatea actului administrativ fiscal ca “ Lipsa unuia dintre elementele actului administrativ fiscal, referitoare la numele, prenumele si calitatea persoanei împuternicite a organului fiscal, numele si prenumele ori denumirea contribuabilului, a obiectului actului administrativ sau a semnaturii persoanei împuternicite a organului fiscal, cu exceptia prevazuta la art. 43 alin. (3), atrage nulitatea acestuia. Nulitatea se poate constata la cerere sau din oficiu.”

Din prevederile legale anterior mentionate se retine ca elementele pe care trebuie sa le cuprinda o decizie de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata sunt denumirea organului fiscal emitent; data la care a fost emis si data de la care îsi produce efectele; datele de identificare a contribuabilului sau a persoanei împuternicite de contribuabil, dupa caz; obiectul actului administrativ fiscal; motivele de fapt; temeiul de drept; numele si semnatura persoanelor împuternicite ale organului fiscal, potrivit legii; stampila organului fiscal emitent; posibilitatea de a fi contestat, termenul de depunere a contestatiei si organul fiscal la care se depune contestatia; mentiuni privind audierea contribuabilului.

De asemenea se retine ca decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata ca act administrativ fiscal, *nu prevede in mod expres mentiunea calitatii persoanelor imputernicite* ci numai numele si semnatura persoanelor împuternicite ale organului fiscal, potrivit legii si stampila organului fiscal emitent.

Din analiza actului administrativ fiscal contestat, organele de solutionare a contestatiei retin ca acesta intruneste toate elementele prevazute de art.43 din OG 92/2003, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, la pagina decizia de impunere nr..... privind obligatiile fiscale suplimentare de plata fiind semnata si confirmata cu stampila de conducatorul activitatii de inspectie fiscala.

Totodata se retine ca la pct.5 din actul administrativ fiscal respectiv decizia de impunere nr. privind obligatiile fiscale suplimentare de plata, se precizeaza ca “ [...] se anexeaza raportul de inspectie fiscala care, impreuna cu anexele contin pagini

” din care rezulta cu claritate calitatea persoanelor care au întocmit actul administrativ fiscal.

Având în vedere considerentele reținute mai sus și în temeiul art.205 alin.(1) și art.209 alin.(1) lit. a), și art.216 alin. (1) din OG92/2003 privind Codul de Procedură Fiscală republicat la data de 31.07.2007 se :

DECIDE

Art.1 Respingerea contestației formulate de **SC SRL**, pentru suma totala de .. **lei** din care: .. lei impozit pe profit , lei accesorii aferente, .. lei TVA suplimentar si ... lei accesorii aferente, ca neantemeiata.

Art. 2 Respingerea contestației formulate de **SC ... SRL**, .. pentru suma totala de ... **lei** din care: .. lei impozit pe profit si lei accesorii aferente, ca nemotivata.

Art.3 Declinarea competenței de soluționare a contestației formulate de **SRL**, împotriva măsurii de diminuare a pierderii fiscale declarate pentru anul 2007 cu suma de ... lei stabilită prin Raportul de inspecție fiscală încheiat la data de .., Activitatii de Inspecție Fiscală Vâlcea.

Decizia este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată la Tribunalul Vâlcea în termen de 6 luni de la comunicare .

DIRECTOR COORDONATOR,

.....