

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
AGENȚIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE FISCALĂ
DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE A JUDEȚULUI PRAHOVA
Biroul Soluționare Contestații

DECIZIA nr.154 din X 2011
privind soluționarea contestației formulate de
S.C. "X" S.R.L. din X, jud. Prahova

Cu adresa nr.X/X.2011, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice Prahova sub nr.X/X.2011, **Direcția Generală a Finanțelor Publice Prahova - Activitatea de Inspecție Fiscală** a înaintat **dosarul contestației** formulate de **S.C. "X" S.R.L.** din X, jud. Prahova, împotriva *Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr.X din X.2010* întocmită de reprezentanți ai A.I.F. Prahova.

Decizia de impunere nr.X/X.2010 a avut la baza măsurile stabilite de organele de control prin Raportul de inspecție fiscală parțială încheiat în data de X.2010 și înregistrat la organul fiscal sub nr.X/X.2010.

S.C. "X" S.R.L. are sediul social în X, sat X, str. X, nr.X, et.X, jud. Prahova, este înregistrată la O.R.C. Prahova sub nr. X și deține codul unic de înregistrare nr.X cu atribut fiscal RO.

Obiectul contestației îl constituie suma totală de **X lei** reprezentând:

- X lei - TVA stabilită suplimentar de plată,
- X lei - accesorii aferente TVA de plată.

Contestația a fost depusă în termenul legal de 30 de zile prevăzut de art.207 alin.(1) din O.G.nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în data de 31.07.2007 - Titlul IX "*Soluționarea contestațiilor formulate împotriva actelor administrative fiscale*", respectiv actul atacat a fost comunicat societății contestatoare în data de X.2010, iar contestația a fost depusă prin poșta la data de X.2011 și înregistrată la A.I.F. Prahova sub nr.X/X.2011.

Procedura fiind îndeplinită, s-a trecut la analiza pe fond a contestației.

I. Susținerile societății contestatoare sunt următoarele:

"[...] Pentru a se impune la plată sumele mai sus arătate, s-a reținut în mod neîntemeiat că nu se poate acorda dreptul de deducere pentru suma de X lei deoarece s-au încălcat dispozițiile art.145, alin.(2), lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificări și completări. De asemenea, s-a considerat în mod neîntemeiat că pentru spațiul în care au fost făcute investiții a încetat contractul de închiriere nr.X/X.2007 când în realitate contractul este în

derulare, existând doar o stare litigioasă cu proprietarul. Astfel, că și penalitățile de întârziere sunt nelegal stabilite.

De aceea, având în vedere cele de mai sus, cât și dispozițiile art.205-218 din OG nr.92/2003 modificată, solicită pe această cale să desființați în întregime actele administrative fiscale atacate, respectiv baza de impunere și decizia de impunere nr.X/X.2010, obligând organul emitent DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE PRAHOVA - Activitatea de inspecție fiscală, să emită o nouă decizie de impunere cu o nouă bază de impozitare corespunzătoare, în limitele motivelor de fapt și de drept invocate ce urmează a fi reținute în considerentele deciziei de soluționare. [...]"

II. Prin Raportul de inspecție fiscală încheiat la data de X.2010 de reprezentanții D.G.F.P. Prahova - Activitatea de Inspecție Fiscală la S.C. "X" S.R.L. din X, jud. Prahova, s-au stabilit următoarele:

"[...] Constatări fiscale:

III.1 Taxa pe valoare adăugată [...]

A) T.V.A. deductibilă [...]

Față de TVA deductibilă înregistrată de societate în cuantum de X lei, la control nu s-a acordat drept de deducere pentru suma de X lei, astfel:

a) Pentru achizițiile/serviciile corespunzătoare lucrărilor de construcții amenajare hală în valoare totală de X lei, cu TVA aferentă de X lei înregistrate de societate pentru obiectivul de investiții (cont contabil 231.01 - "Investiții în curs"), nu s-a acordat dreptul de deducere de către organele de inspecție fiscală a taxei în sumă de X lei, deoarece la data încheierii raportului de inspecție fiscală, pentru această operațiune în caseta "denumirea produselor sau a serviciilor" este înscris "amenajare hala X" fără a fi însoțită de un deviz de lucrări sau de alte documente din care să rezulte că aceste lucrări au fost prestate în folosul operațiunilor sale impozabile. Au fost încălcate prevederile art.145, alin.(2), lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, [...], potrivit căruia "orice persoană impozabilă are drept să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operațiuni:

a) Operațiuni taxabile".

De asemenea la art.6, alin.(2) din Legea contabilității nr.82/1991R, se specifică faptul că: "documentele justificative care stau la baza înregistrării în contabilitate angajează răspunderea persoanelor care le-au întocmit, vizat, aprobat, precum și acelor persoane care le-au înregistrat în contabilitate după caz".

Menționăm faptul că pentru această factură de servicii nr.X/X.2009 în cuantum de X lei și TVA aferentă de X lei, emisă de furnizorul S.C. X S.R.L. X, societatea nu a putut face în timpul controlului, dovada plății furnizorului.

De asemenea, din raportul comunicat de Compartimentul CSII din cadrul A.I.F. Prahova, înregistrat sub nr.X/X.2010, [...], rezultă că S.C. X S.R.L. X nu a declarat livrarea (prestarea de serviciu) către S.C. X S.R.L.

b) Începând cu luna X 2008 și până în luna X 2009 societatea a efectuat, amenajări și modernizări asupra imobilului închiriat (hala X) (contractul de închiriere nr.X/X.2007 încheiat cu S.C. X S.A. pentru o perioadă de X ani pentru care societatea s-a obligat să achite o chirie lunară de X euro/lună), în cuantum de X lei cu TVA aferentă de X lei. Precizăm că aceste modernizări s-au efectuat cu acordul proprietarului în baza adresei nr.X/X.2008 [...].

Conform evidenței contabile, valoarea contului contabil 231.01 "Imobilizări corporale în curs" reprezentând amenajări și modernizări aferente imobilului din X are următoarea componență:

- materiale [...] = X lei;

- prestări servicii (pentru hidroizolații, reparat pereți interior și exterior, instalație electrică, termică, lucrări de canalizare, refacere de acoperiș, zugrăvit și montaj tâmplărie PVC, interior și exterior) = X lei.

Așa cum rezultă din evidențele contabile ale S.C. X S.R.L., societatea a desfășurat activitate de producție uși și ferestre PVC în perioada 2008 - 2009 (RIF nr.X/X.2009 - perioada verificată: X 2007 - X 2009 și RIF nr.X/X.2008 - perioada verificată: X 2007 - X 2009).

Potrivit procesului verbal de predare-primire încheiat în data de X.2010 între S.C. X S.R.L. în calitate de chiriaș și S.C. X S.A., în calitate de proprietar, a avut loc predarea - primirea halei industriale din X, inclusiv cu investiția efectuată.

Potrivit raportului de evaluare [...], întocmit de un evaluator tehnic angajat de S.C. X S.A. la data de X 2008, investiția efectuată de S.C. X S.R.L. (înregistrată în evidența contabilă în contul contabil 231.01 "Imobilizări corporale în curs"), a fost recunoscută de S.C. X S.A. În stabilirea valorii totale a imobilului, aceasta fiind de X lei.

Astfel, pentru lucrările de modernizare efectuate de S.C. X S.R.L. asupra imobilului hală industrială X, devin aplicabile prevederile art.149, alin.(4), lit.d) din Codul fiscal referitoare la ajustarea taxei deductibile în cazul bunurilor de capital, întrucât:

- imobilul, împreună cu dotările și echipamentele aferente, a fost utilizat prima dată după anul aderării României la U.E., respectiv 2008 (art.149, alin.(3), lit.d) din Codul fiscal coroborat cu pct.54.(3) din Normele metodologice de aplicare a acestui articol;

- în conformitate cu art.149, alin.(5), lit.c) din Codul fiscal, ajustarea deducerii se efectuează în perioada fiscală în care intervine evenimentul care generează ajustarea și se realizează pentru toată taxa aferentă perioadei rămase din perioada de ajustare incluzând anul în care apare obligația ajustării;

Potrivit art.149, alin.(2), lit.b) din Codul fiscal, taxa aferentă transformării sau modernizării unui bun imobil se ajustează pe o perioadă de 20 ani având în vedere faptul că valoarea modernizării este de cel puțin 20% din valoarea totală a bunului imobil transformat sau modernizat.

De precizat că S.C. X S.R.L. nu a ținut Registrul bunurilor de capital în vederea ajustării taxei deductibile în conformitate cu pct.54, alin.(11) din Normele metodologice de aplicare a Codului fiscal.

De asemenea s-a constatat că în contul contabil 231 "Imobilizări corporale în curs", s-au înregistrat în afara materialelor și lucrărilor de construcții facturate de constructori și lucrările executate în regie proprie de către societate, astfel că valoarea imobilului cu modernizările aferente este în sumă de X lei (din raportul de evaluare, valoarea construcției este de X lei, iar valoarea modernizărilor este de X lei). Astfel valoarea modernizării depășește 20% din valoarea totală a bunului imobil transformat sau modernizat, conform prevederilor art.149, alin.(2), lit.b) din Codul fiscal.

În aceste condiții pentru determinarea T.V.A. deductibilă aferentă lucrărilor de modernizare, în vederea ajustării acesteia, s-a luat în calcul T.V.A. deductibilă pentru această modernizare constatată prin actele de control până la X.2009, după cum urmează: [...]

Având în vedere cele de mai sus, perioada de ajustare în favoarea statului este de X ani cu începere de la X.20XX și până în anul 20XX inclusiv. După predarea imobilului în care a desfășurat activitate de producție tâmplărie PVC, S.C. X S.R.L. avea obligația să efectueze ajustarea, o singură dată, pe perioada de ajustare rămasă (20XX - 20XX) și să restituie T.V.A. dedusă inițial (X/X) în cuantum de X lei.

Precizăm că, dacă ulterior se va reveni și clădirea va fi din nou utilizată pentru operațiuni cu drept de deducere, se va realiza ajustarea , o singură dată pentru perioada rămasă în favoarea persoanei impozabile, conform art.149, alin.(51) din Codul fiscal.

Prin ajustarea T.V.A. deductibilă aferentă investiției din Parcul Industrial Brazi, a rezultat o diferență suplimentară de T.V.A. de plată în sumă de X lei. [...]

În timpul controlului, pentru diferența stabilită suplimentar [...] s-au calculat majorări de întârziere și dobânzi (până la data de X.2010) în sumă totală de X lei, din care dobânzi X lei, conform prevederilor art.120, alin.(1),(2) și (7) din O.G.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată și penalitate de 15% pentru întârzieri mai mari de 90 zile în sumă de X lei, potrivit art.120¹ din O.G.92/2003 privind Codul de procedură fiscală.

Majorările de întârziere, pentru suma ajustată în favoarea statului, s-au calculat începând cu data de X.2010, după predarea spațiului închiriat, asupra căruia s-au efectuat lucrările de modernizare. [...]"

III. Din analiza documentelor anexate dosarului cauzei si având în vedere prevederile legale în vigoare din perioada verificata, au rezultat urmatoarele:

* **Controlul** efectuat la **S.C. "X" S.R.L. X (fostă S.C. "X" S.R.L. X)** si concretizat prin **Raportul de inspectie fiscală nr.X/X.2010** si **Decizia de impunere nr.X/X.2010**, a avut ca obiectiv verificarea modului de calcul, evidențiere și raportare a TVA din perioada X 2009 - X 2010.

Față de TVA solicitată la rambursare în sumă de **X lei**, în urma verificării a rezultat TVA stabilită suplimentar și rămasă de plată în sumă de **X lei**, prin calcularea unei diferențe suplimentare la TVA de plata în sumă de **X lei** (X lei + X lei), iar pentru întârzierea la plată s-au calculat accesorii în sumă de **X lei**.

S.C. "X" S.R.L. X are ca obiect principal de activitate "X" - cod CAEN X.

a) In fapt, societatea comerciala contestatoare sub vechea denumire, respectiv S.C. "X" S.R.L. X (chiriaș), a încheiat cu S.C. "X" S.A. (proprietar) **contractul de închiriere nr.X/X.2007**, potrivit căruia aceasta preia în chirie o hală industrială pentru desfășurarea activității de producere a ușilor și ferestrelor din PVC, pentru o perioadă de **X ani**, în schimbul unei chirii lunare de **X euro**.

S.C. "X" S.R.L. X, cu acordul proprietarului, a efectuat în perioada X 2008 - X 2009 lucrări de amenajări și modernizări la imobilul închiriat în valoare totală de **X lei** cu TVA aferentă în sumă de **X lei**, lucrări înregistrate de chiriaș în evidența sa contabilă în contul 231.01 "Imobilizări corporale în curs".

În anul X, S.C. "X" S.A. a dispus efectuarea unui raport de evaluare a imobilului (X) din care rezultă că valoarea totală a investiției realizată de S.C. "X" S.R.L. X asupra imobilului închiriat, până la data de **X 2008**, a fost de **X lei** (contul contabil 231.01 "Imobilizări corporale în curs"), valoare recunoscută de proprietar pentru stabilirea valorii totale a imobilului care a ajuns astfel la suma de **X lei**, valoarea inițială a construcției fiind de **X lei**.

La **art.X din contractul de închiriere** se prevăd următoarele: "*Pentru neplata la termen a chiriei, [...], proprietarul poate rezilia prezentul contract fără alte formalități, chiriașul fiind obligat să elibereze și să predea spațiul închiriat și să achite toate obligațiile de plată rezultate din contract.*"

Datorită neîndeplinirii de către chiriaș a obligației asumate prin contract privind plata chiriei, conform art.X din contract, proprietarul a acționat prin intermediul organelor de executare din cadrul Camerei Executorilor judecătorești de pe lângă Curtea de Apel Ploiești, instituindu-se sechestrul asupra halei închiriate, conform **Procesului-verbal** încheiat în data de **X.2010**.

Având în vedere cele prezentate, societatea comercială contestatoare a predat hala industrială închiriată împreună cu investiția efectuată către proprietarul acesteia, fapt atestat de **Procesul-verbal de predare-primire** încheiat la data de **X 2010** între proprietar și chiriaș.

Drept urmare, organele de inspecție fiscală au considerat că sunt aplicabile prevederile **art.149, alin.(4), lit.d) din Codul fiscal** referitoare la ajustarea taxei deductibile pentru bunurile de capital, coroborat cu prevederile **art.149, alin.(2)**,

lit.b), alin.(3), lit.d) și alin.(5), lit.c) din Codul fiscal referitoare la ajustarea pe o perioadă de 20 ani a taxei aferentă modernizării imobilului, utilizat pentru prima dată după anul 2007 al aderării României la U.E. (anul X) și referitoare la modalitatea de efectuare a ajustării, aplicând o ajustare în favoarea statului a taxei deduse pentru o perioadă de **X ani** (20XX - 20XX), S.C. "X" S.R.L. X fiind obligată să restituie TVA dedusă inițial în sumă de **X lei** (X lei TVA dedusă aferentă modernizării imobilului : X ani x X ani), sumă constituită prin **decizia de impunere nr.X/X.2010** ca diferență suplimentară la TVA de plată.

b) În ceea ce privește factura nr.X/X.2007 emisă de S.C. "X" S.R.L. X pentru S.C. "X" S.R.L. X în valoare totală de **X lei**, din care TVA în sumă de **X lei**, reprezentanții A.I.F. au considerat că achiziția nu a fost efectuată în folosul operațiunilor impozabile, conform art.145, alin.(2), lit.a) din Codul fiscal, în sensul că această factură precizează că a fost emisă pentru "*amenajare hală X*" fără a fi însoțită de vreun document justificativ (deviz de lucrări) din care să rezulte lucrările executate și astfel să se poată identifica dacă acestea au fost prestate în folosul operațiunilor impozabile.

În consecință, s-a considerat că nu sunt îndeplinite condițiile stipulate la **art.145, alin.(2), lit.a) din Codul fiscal**, nefiind acceptat dreptul de deducere pentru TVA în sumă de **X lei** și stabilindu-se această sumă ca diferență suplimentară la TVA de plată.

Prin urmare, față de constatările prezentate anterior, organele de inspecție fiscală au stabilit o diferență suplimentară la TVA de plată în sumă totală de **X lei** (X lei + X lei), ceea ce a determinat anularea taxei solicitată la rambursare în sumă de **X lei**, dar și obligația achitării diferenței suplimentare rămasă neacoperită la TVA de plată în sumă de **X lei**.

Pentru diferența suplimentară de plată la TVA în sumă de X lei s-au calculat dobânzi și penalități de întârziere în sumă totală **X lei** în baza prevederilor **art.120 și art.120¹ din Codul de procedură fiscală**.

* **Prin contestația formulată**, S.C. "X" S.R.L. X solicită desființarea deciziei de impunere nr.X/X.2010 și emiterea unei noi decizii care să țină cont de faptul că pentru spațiul unde s-au efectuat investiții există un contract de închiriere în derulare (X/X.2007) și nu un contract reziliat, așa cum au reținut reprezentanții A.I.F. Prahova, în prezent fiind "*doar o stare litigioasă cu proprietarul*".

* **Legislația în vigoare din perioada analizată precizează următoarele:**

- **Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal**, cu modificările și completările ulterioare:

"ART. 145. - **Sfera de aplicare a dreptului de deducere** [...]

(2) Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operațiuni:

a) operațiuni taxabile; [...]

ART. 149. - **Ajustarea taxei deductibile în cazul bunurilor de capital** [...]

(2) Taxa deductibilă aferentă bunurilor de capital, în condițiile în care nu se aplică regulile privind livrarea către sine sau prestarea către sine, se ajustează, în situațiile prevăzute la alin.

(4) lit. a) - d): [...]

b) pe o perioadă de 20 de ani, pentru construcția sau achiziția unui bun imobil, precum și pentru transformarea sau modernizarea unui bun imobil, dacă valoarea fiecărei transformări sau modernizări este de cel puțin 20% din valoarea totală a bunului imobil astfel transformat sau modernizat. [...]

(3) Perioada de ajustare începe: [...]

d) de la data de 1 ianuarie a anului în care bunurile sunt folosite pentru prima dată după transformare sau modernizare, pentru transformările sau modernizările bunurilor de capital prevăzute la alin. (2) lit. b), a căror valoare este de cel puțin 20% din valoarea totală a bunului imobil transformat sau modernizat, și se efectuează pentru suma taxei deductibile aferente transformării sau modernizării, inclusiv pentru suma taxei deductibile aferente respectivei transformări sau modernizări, plătită ori datorată înainte de data aderării, dacă anul primei utilizări după transformare sau modernizare este anul aderării sau un an ulterior aderării.

(4) Ajustarea taxei deductibile prevăzute la alin. (1) lit. d) se efectuează: [...]

d) în situația în care bunul de capital își încetează existența, cu excepția cazurilor în care se dovedește că respectivul bun de capital a făcut obiectul unei livrări sau unei livrări către sine pentru care taxa este deductibilă; [...]

(5) Ajustarea taxei deductibile se efectuează astfel: [...]

c) pentru cazurile prevăzute la alin. (4) lit. c) și d), ajustarea se efectuează în perioada fiscală în care intervine evenimentul care generează ajustarea și se realizează pentru toată taxa aferentă perioadei rămase din perioada de ajustare, incluzând anul în care apare obligația ajustării; [...]

* **Față de cele prezentate mai sus, rezultă următoarele:**

a) Prin **contractul de inchiriere nr.X/X.2007** încheiat între S.C. "X" S.A., în calitate de **proprietar** și S.C. "X" S.R.L. X, devenită ulterior S.C. "X" S.R.L. X, în calitate de **chiriaș** pentru hala industrială în care și-a desfășurat activitatea până la data de X.2010, este prevăzut la **art.X** faptul că, în cazul **neachitării la termen a chiriei datorate**, proprietarul poate rezilia contractul de închiriere fără alte formalități, iar chiriașul este obligat să elibereze și să predea spațiul închiriat împreună cu achitarea tuturor obligațiilor rezultate din respectivul contract.

Deoarece S.C. "DALEX MONTAJ" S.R.L. Brazi, în calitatea sa de chiriaș nu și-a îndeplinit obligațiile contractuale asumate privind plata chiriei, proprietarul a procedat la executarea silită a acestuia prin intermediul Camerei Executorilor Judecătorești de pe lângă Curtea de Apel Ploiești, punându-se sechestru asupra imobilului, conform **Procesul verbal din X 2010**.

Urmare acestui fapt, între cele două părți a intervenit în data de **X 2010** **Procesul-verbal de predare-primire a imobilului** împreună cu investițiile efectuate acestuia.

Se constată astfel că au fost îndeplinite condițiile precizate de art.X din contractul de închiriere mai sus prezentat și în consecință **contractul de închiriere a încetat** odată cu predarea de către chiriaș către proprietar a imobilului ce a făcut obiectul contractului.

Însăși S.C. "X" S.R.L. X, prin contestația formulată, recunoaște starea litigioasă existentă între aceasta și proprietarul spațiului închiriat, fără însă a preciza că, atât la momentul controlului, cât și în prezent, în spațiul respectiv nu mai desfășoară activitate, imobilul fiind predat proprietarului de drept al acestuia în data de X.2010.

Având în vedere prevederile legale privind ajustarea taxei deductibilă în cazul bunurilor de capital, prevăzute la **art.149 din Codul fiscal** care își încetează existența, mai sus citate, rezultă că din TVA deductibilă în sumă de X lei înregistrată de societate în perioada X 2008 - X 2009 aferentă lucrărilor de modernizare a imobilului închiriat, societatea nu are drept de deducere pentru TVA în sumă de X lei ca urmare a încetării în anul 2010 a contractului de închiriere, sumă calculată pentru perioada de ajustare în favoarea statului de X ani din perioada totală de ajustare de 20 ani, durată stabilită începând cu anul 2010 în care contractul de închiriere a încetat (perioada 20XX - 20XX).

Rezultă că TVA deductibilă pentru care societatea are drept de deducere este în sumă de X lei (X lei - X lei) și este aferentă anilor 2008 și 2009 în care contractul de închiriere a fost în vigoare.

Societatea nu contestă modul de calcul al TVA deductibilă ajustată în favoarea statului în sumă de X lei, ci susține că în realitate contractul de închiriere este în derulare, existând doar o stare litigioasă cu proprietarul și deci acesta nu a încetat. Însă, această susținere nu poate fi reținută întrucât, așa cum am arătat mai sus, contractul de închiriere a încetat în data de X 2010 în baza art.X din contract la momentul predării clădirii către proprietar, dovadă fiind **Procesul verbal de predare-primire nr.X/X.2010** semnat de către cele două părți.

b) În ceea ce privește TVA de plată în sumă de X lei, dedusă de societatea comercială contestatoare pe baza facturii nr.X/X.2007 emisă de furnizorul S.C. "X" S.R.L. X, reprezentând "amenajare hala X", organele de inspecție fiscală au considerat corect că nu beneficiază de dreptul de deducere al acestei sume ca urmare a faptului că aceasta nu este însoțită de niciun document justificativ (deviz de lucrări, situație de lucrări) din care să rezulte că au fost prestate lucrările de construcții din X. Astfel, nu se poate demonstra că această amenajare a fost realizată în folosul operațiunilor taxabile, S.C. "X" S.R.L. X neîndeplinind condițiile stipulate la **art.145, alin.(2), lit.a) din Codul fiscal**.

Deși se contestă suma de X lei TVA de plată stabilită suplimentar, societatea nu motivează în niciun fel acest capăt de cerere, ci doar susține că în mod neîntemeiat nu s-a acordat dreptul de deducere pentru această sumă.

Drept urmare, **se va respinge ca neîntemeiată și nemotivată contestația pentru TVA stabilită suplimentar de plată în sumă de X lei (X lei + X lei) în baza art.149, alin.(2), lit.b), alin.(3), lit.d), alin.(4), lit.d) și alin.(5), lit.c) și art.145, alin.(2), lit.a) din Codul fiscal.**

De asemenea, **se va respinge ca neîntemeiată și nemotivată contestația și pentru accesoriile în sumă de X lei aferente diferenței suplimentare de TVA rămasă de plată de X lei (X lei TVA stabilită suplimentar de plată - X lei TVA solicitată la rambursare), accesorii calculate conform art.120 și art.120¹ din Codul de procedură fiscală.**

IV. Concluzionând analiza pe fond a contestației formulată de S.C. "X" S.R.L. X, jud. Prahova, în conformitate cu prevederile art. 216 alin.(1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în data de 31.07.2007, se

DECIDE

1. Respingerea contestației ca neîntemeiată si nemotivata pentru suma totală de **X lei**, reprezentand:

- X lei - TVA stabilită suplimentar de plată,
- X lei - accesorii aferente TVA de plată.

2. Conform prevederilor art.218, alin.(2) din O.G. nr. 92/2003, republicată în data de 31.07.2007 si ale art.11, alin.(1) din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, prezenta decizie poate fi atacata în termen de 6 luni de la data primirii la instanța de contencios administrativ competenta din cadrul Tribunalului Prahova.

DIRECTOR EXECUTIV,