



DECIZIA nr.48/22.08.2012

Direcția Generală a Finanțelor Publice Mureș a fost sesizată de către *S.C. x S.R.L. din loc. ..., jud. Mureș*, asupra contestației înregistrată sub nr...., formulată împotriva Deciziei de impunere nr.... privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, emisă de Activitatea de Inspecție Fiscală din cadrul D.G.F.P. Mureș în baza Raportului de inspecție fiscală nr.F-MS ..., comunicată petentei la data de 23.12.2011 potrivit confirmării de primire anexată în copie la dosarul cauzei.

Contestația, predată la oficiul poștal la data de 23.01.2012 (potrivit plicului anexat la dosarul cauzei), a fost depusă în termenul legal prevăzut la art.207 alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Suma contestată este de **x lei**, compusă din:

- x lei reprezentând impozit pe profit;
- x lei reprezentând majorări de întârziere aferente impozitului pe profit;
- x lei reprezentând taxă pe valoarea adăugată;
- x lei reprezentând majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată.

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute la art.205, art.206 și art.209 alin.(1) lit.a) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Direcția Generală a Finanțelor Publice Mureș, prin organele specializate, este legal investită să soluționeze cauza.

A) Prin contestația înregistrată la D.G.F.P. Mureș sub nr.x, petenta solicită anularea Deciziei de impunere nr.x privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, invocând următoarele:

- constatările organelor de inspecție fiscală sunt o reluare a celor constatate de Garda Financiară Mureș potrivit Procesului verbal nr.x;
- organele de inspecție fiscală au efectuat constatări doar din compararea stocului scriptic cu stocul faptic, fără a ține cont de nota explicativă a

administratorului societății care a arătat că, lipsa din gestiune se datorează perisabilităților de marfă, marfă degradată, furturi, protocoale, spargerii, mortalități la peștele din păstrăvărie, consumabile de la înființarea firmei și până în prezent, pentru care există documente justificative, și fără să considere că era oportun să solicite efectuarea unei expertize financiar contabile, conform art.55 din O.G. nr.92/2003, care să stabilească valoarea mărfurilor degradate, perisabilități, mortalități din păstrăvărie;

- acest control s-a efectuat în vederea inventarierii gestiunilor deținute de S.C. x S.R.L., după cum urmează: magazin x, gestiune la care este angajat un lucrător comercial (vânzător x); restaurant x (vânzător x); Magazin x, parter, bloc A5 (vânzător x); x, (vânzător x), locații la care a fost efectuată inventarierea într-un singur exemplar, fără să se ia o declarație scrisă gestionarului înainte de începerea operațiunii de inventariere;

- organele de control au încălcat prevederile art.49 alin.(1) lit.a), b) și c) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată;

- pentru toate mărfurile intrate în gestiunea societății existau chitanțe, facturi, recepții, la toate magazinele societății, fiind înregistrate în evidența primară, conform actelor depuse la dosarul evidenței financiar contabile;

- fiind vorba de o simplă eroare materială în ceea ce privește declararea cu întârziere a impozitului pe profit aferent trimestrului I 2008, unitatea nu avea cum să eludeze obligația de plată a impozitului pe profit, iar în ceea ce privește lipsa din gestiune unitatea deține documente justificative;

- având în vedere că unitatea a analizat în cuprinsul contestației motivele pentru care a apreciat că sunt nefondate aspectele reținute cu privire la impozitul pe profit, apreciază că toate cele reținute la analiza impozitului pe profit sunt aplicabile și la taxa pe valoarea adăugată.

B) Față de aspectele contestate se reține că, urmare inspecției fiscale efectuate de organele de specialitate din cadrul D.G.F.P. Mureș - Activitatea de Inspecție Fiscală la *S.C. x S.R.L. din loc. x, jud. Mureș*, ce a avut ca obiectiv efectuarea unor verificări la solicitarea Gărzii Financiare Mureș, transmisă prin adresa nr.x, înregistrată la D.G.F.P. Mureș - Activitatea de Inspecție Fiscală sub nr.x, în vederea cuantificării influenței fiscale a deficienței constatate cu ocazia controlului efectuat de către comisarii din cadrul Gărzii Financiare Mureș, au fost întocmite Raportul de inspecție fiscală nr. F-MS x/15.12.2011 și Decizia de impunere nr.x privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, în care au fost redată următoarele constatări:

Potrivit inventarierii efectuate în data de 26.09.2011 de către comisarii Gărzii Financiare Mureș, la locațiile unde societatea desfășoară activitate, respectiv loc. ..., jud. Mureș, loc. ..., jud. Mureș și în loc. ..., jud. Mureș, s-a constatat un stoc factic de marfă în valoare de x lei.

În baza documentelor contabile puse la dispoziție de administratorul societății, precum și a listelor de inventariere întocmite urmare inventarului efectuat în data de 26.09.2011, echipa de inspecție fiscală a procedat la determinarea valorică a stocului scriptic la data de 26.09.2011, după cum urmează:

- Stoc inițial (sold final cont 371) conform Balanței de verificare aferentă lunii iulie 2011, în sumă de x lei;
- Intrări de marfă în perioada 01.08.2011 - 26.09.2011, în sumă de x lei;
- Ieșiri de marfă în perioada 01.08.2011 - 26.09.2011, în sumă de x lei;
- Stoc scriptic la data de 26.09.2011, în sumă de x lei.

Din compararea valorică a stocului scriptic în valoare de x lei, determinat în baza documentelor puse la dispoziție de administratorul societății, cu stocul factual în valoare de x lei, determinat prin inventariere, rezultă o diferență în cuantum de x lei (x lei - x lei), în favoarea stocului scriptic, diferență care a fost considerată de organele de inspecție fiscală ca reprezentând contravaloarea mărfurilor comercializate de societate, fără a fi înregistrată în evidența contabilă.

În nota explicativă (anexa nr.3 la raportul de inspecție fiscală) dată de administratorul societății la solicitarea echipei de inspecție fiscală, cu privire la comercializarea mărfurilor fără a fi înregistrate în evidența contabilă, reprezentantul unității a declarat faptul că "...lipsa în gestiune se datorează perisabilităților de marfă, marfă degradată, furturi, spargeri, protocoale, mortalități la peștele din păstrăvărie, consumabile de la înființarea firmei până în prezent...", însă societatea nu a prezentat documentele justificative (bonuri de consum, procese de la instituții autorizate pentru constatarea perisabilităților, mărfii degradate și mortalități la păstrăvărie), astfel că, nu se justifică explicațiile administratorului.

Pentru a determina influența neînregistrării în contabilitate a veniturilor realizate, cu ocazia controlului s-a procedat la determinarea adaosului mediu practicat de unitate în perioada august - septembrie 2011, acesta fiind de 24% (calculul adaosului mediu practicat de unitate este redat în Anexa nr.4 la actul de control).

Potrivit prevederilor pct.160 alin.(4) din Ordinul ministrului finanțelor publice nr.3055/2009 pentru aprobarea Reglementărilor contabile conforme cu directivele europene, repartizarea diferențelor de preț asupra valorii bunurilor ieșite și asupra stocurilor se efectuează prin înmulțirea valorii bunurilor ieșite din gestiune la preț de înregistrare cu coeficientul mediu de adaos.

Unitatea verificată are ca obiect principal de activitate "Comerț cu amănuntul în magazine nespecializate, cu vânzare predominantă de produse alimentare, băuturi și tutun, cod CAEN 4711".

În timpul controlului, având în vedere prevederile art.19 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, organele de inspecție fiscală au procedat la recalcularea profitului impozabil, fiind stabilit în sarcina societății impozit pe profit suplimentar în sumă totală de x lei, după cum urmează:

- valoarea mărfurilor constatate lipsă la inventar și considerate de organele de inspecție fiscală ca fiind valorificate, nefiind înregistrate în evidența contabilă = x lei (x lei reprezentând stoc scriptic - x lei reprezentând stoc factual);
- pierdere fiscală de recuperat trimestrul III 2011 = x lei;
- valoarea mărfurilor înregistrate în contul 371 (cost de achiziție + adaos comercial - TVA neexigibilă) la data de 26.09.2011 = x lei (x lei x 24/124 = x lei T.V.A.);

- valoarea adaosului comercial aferent mărfurilor considerate ca fiind valorificate (cota de adaos comercial practicat de 24%) = x lei x 24%/124% = x lei;
- Impozit pe profit suplimentar aferent trim. III 2011 = x lei (x lei - x lei = x lei x 16%).

Prin urmare, organele de inspecție fiscală au stabilit că influența fiscală în ceea ce privește impozitul pe profit constă în diminuarea veniturilor realizate de unitate, respectiv a rezultatului exercițiului financiar, cu suma de x lei și a impozitului pe profit aferent trimestrului III 2011 cu suma de x lei.

În baza prevederilor art.119 alin.(1) și art.120 alin.(2) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, pentru neplata la termen a impozitului pe profit stabilit suplimentar în sumă de x lei, organele de inspecție fiscală au calculat majorări de întârziere aferente în sumă de x lei, până la data de 08.12.2011.

Totodată, organele de control au constatat că societatea a constituit impozitul pe profit aferent trimestrului I 2008 la nivelul sumei de x lei, însă a declarat la organul fiscal teritorial cu întârziere obligația de plată anterior menționată, corectând deficiența prin depunerea declarației impozitului pe profit aferentă anului 2008 (formular 101), înregistrată la organul fiscal sub nr.x, în cauză fiind încălcate prevederile art.81 alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Potrivit notei explicative (anexa nr.3 la raportul de inspecție fiscală) dată de administratorul societății la solicitarea echipei de inspecție fiscală, cu privire la declararea cu întârziere a impozitului pe profit aferent trimestrului I 2008, reprezentantul unității a declarat faptul că "...din eroare...".

Astfel, consecința deficienței anterior menționate constă în diminuarea impozitului pe profit aferent trimestrului I 2008 cu suma de x lei, pentru perioada cuprinsă între data de 25.04.2008 (data scadenței) și data de 16.02.2009 (data declarării impozitului pe profit la organul fiscal).

Prin urmare, pentru neplata la termen a impozitului pe profit aferent trimestrului I 2008, în suma de 100 lei, pentru perioada 25.04.2008 - 16.02.2009, organele de control au calculat majorări de întârziere aferente în sumă de x lei, în conformitate cu prevederile art.119 alin.(1) și art.120 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată. Situația calculului majorărilor de întârziere aferente impozitului pe profit este redat în anexa 6 la raportul de inspecție fiscală.

Influența fiscală a deficienței prezentate anterior (Cap.III pct.1.3 "Impozitul pe profit" din actul de control), respectiv neînregistrarea în evidența contabilă a livrărilor de mărfuri efectuate în perioada 01.08.2011 - 30.09.2011 în valoare totală de x lei, din care T.V.A. în sumă de x lei, constă în diminuarea obligației de plată a T.V.A. cu suma de x lei, ca urmare a necolectării de către contribuabil a T.V.A. aferentă livrărilor de mărfuri efectuate către populație, fapt pentru care, în baza prevederilor art.128 alin.(4) lit.d) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu prevederile art.137 alin.(1) lit.a) și art.140 din același act normativ, cu ocazia inspecției fiscale, organele de control au stabilit în sarcina societății taxa pe valoarea adăugată suplimentar de plată în sumă de x lei.

Prin urmare, pentru neplata la termen a taxei pe valoarea adăugată stabilită suplimentar în sarcina unității în sumă de x lei, în baza prevederilor art.119 alin.(1) și art.120 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, organele de inspecție fiscală au calculat majorări de întârziere aferente în sumă de x lei, situația calculului acestora fiind redată în anexa 7 la raportul de inspecție fiscală.

Având în vedere constatările organelor de inspecție fiscală cu privire la neînregistrarea în evidența contabilă a operațiunilor comerciale efectuate sau a veniturilor realizate, a fost întocmit Procesul verbal înregistrat la D.G.F.P. Mureș - Activitatea de Inspecție Fiscală sub nr.x, în baza căruia au fost sesizate organele de urmărire penală pentru a stabili dacă fapta întrunește elementele constitutive ale infracțiunii, prevăzute la art.9 alin.(1) lit.b) din Legea nr.241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale, la art.11 și art.43 din Legea nr.82/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

C) Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei și având în vedere motivele societății contestatoare și constatările organelor de inspecție fiscală, în raport cu actele normative în vigoare, se rețin următoarele:

1. Referitor la impozitul pe profit în sumă de x lei și majorările de întârziere aferente în sumă de x lei, precum și la taxa pe valoarea adăugată în sumă de x lei și majorările de întârziere aferente în sumă de x lei

În fapt, urmare solicitării Gărzii Financiare Mureș, transmisă prin adresa nr.x, înregistrată la D.G.F.P. Mureș - Activitatea de Inspecție Fiscală sub nr.x, privind realizarea verificărilor necesare pentru cuantificarea influenței fiscale a deficienței constatate cu ocazia controlului efectuat de comisarii Gărzii Financiare Mureș, organele de control din cadrul D.G.F.P. Mureș - Activitatea de Inspecție Fiscală, au efectuat la ***S.C. x S.R.L. din loc. ..., jud. Mureș***, inspecția fiscală urmare căreia a fost întocmit Raportul de inspecție fiscală nr.F-MS .../15.12.2011 în baza căruia a fost emisă Decizia de impunere nr.../15.12.2011 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală și Procesul verbal nr.../15.12.2011.

Astfel, cu adresa nr.../29.09.2011, înregistrată la D.G.F.P. Mureș - Activitatea de Inspecție Fiscală sub nr.../05.10.2011, Garda Financiară Mureș a transmis Procesul-verbal nr.../29.09.2011 și anexele aferente, încheiate cu ocazia controlului efectuat la S.C. x S.R.L. din loc. ..., jud. Mureș.

Tot prin adresa nr.../29.09.2011, Garda Financiară Mureș a solicitat organelor de specialitate din cadrul D.G.F.P. Mureș - Activitatea de Inspecție Fiscală, dispunerea efectuării verificărilor necesare pentru stabilirea în întregime a obligațiilor fiscale datorate de societate, precum și comunicarea rezultatelor verificărilor efectuate.

În urma verificării efectuate pe baza actelor și documentelor contabile puse la dispoziție de administratorul societății, la Cap.III "Constatări Fiscale" referitoare la impozitul pe profit și la taxa pe valoarea adăugată din Raportul de inspecție fiscală nr.F-MS .../15.12.2011, organele de inspecție fiscală au redat următoarele constatări:

Potrivit inventarierii efectuate în data de 26.09.2011 de către comisarii Gărzii Financiare Mureș, la locațiile unde societatea desfășoară activitate, respectiv loc. ..., jud. Mureș, loc. ..., jud. Mureș și în loc. ..., jud. Mureș, s-a constatat un stoc factic în valoare de ... lei.

În baza documentelor contabile puse la dispoziție de administratorul societății, precum și a listelor de inventariere întocmite urmare inventarului efectuat în data de 26.09.2011, echipa de inspecție fiscală a procedat la determinarea valorică a stocului scriptic la data de 26.09.2011, după cum urmează:

- Stoc inițial (sold final cont 371) conform Balanței de verificare aferentă lunii iulie 2011, în sumă de x lei;

- Intrări de marfă în perioada 01.08.2011 - 26.09.2011, în sumă de x lei;

- Ieșiri de marfă în perioada 01.08.2011 - 26.09.2011, în sumă de x lei;

- Stoc scriptic la data de 26.09.2011, în sumă de x lei.

Din compararea valorică a stocului scriptic în valoare de x lei, determinat în baza documentelor puse la dispoziție de administratorul societății, cu stocul factic în valoare de x lei, determinat prin inventariere, a rezultat o diferență în cuantum de x lei (x lei - x lei), în favoarea stocului scriptic, diferență care a fost considerată de organele de inspecție fiscală ca reprezentând contravaloarea mărfurilor comercializate de societate, fără a fi înregistrată în evidența contabilă.

În nota explicativă dată de administratorul societății la solicitarea echipei de inspecție fiscală, cu privire la comercializarea mărfurilor fără a fi înregistrate în evidența contabilă, reprezentantul unității a declarat faptul că "...lipsa în gestiune se datorează perisabilităților de marfă, marfă degradată, furturi, spargeri, protocoale, mortalități la peștele din păstrăvărie, consumabile de la înființarea firmei până în prezent...", însă societatea nu a prezentat documentele justificative (bonuri de consum, procese de la instituții autorizate pentru constatarea perisabilităților, mărfii degradate și mortalități la păstrăvărie), astfel că, nu se justifică explicațiile administratorului.

Pentru a determina influența neînregistrării în contabilitate a veniturilor realizate, cu ocazia controlului s-a procedat la determinarea adaosului mediu practicat de unitate în perioada august - septembrie 2011, acesta fiind de 24% (calculul adaosului mediu practicat de unitate este redat în Anexa nr.4 la actul de control).

Potrivit prevederilor pct.160 alin.(4) din Ordinul ministrului finanțelor publice nr.3055/2009 pentru aprobarea Reglementărilor contabile conforme cu directivele europene, repartizarea diferențelor de preț asupra valorii bunurilor ieșite și asupra stocurilor se efectuează prin înmulțirea valorii bunurilor ieșite din gestiune la preț de înregistrare cu coeficientul mediu de adaos.

Unitatea verificată are ca obiect principal de activitate "Comerț cu amănuntul în magazine nespecializate, cu vânzare predominantă de produse alimentare, băuturi și tutun, cod CAEN 4711".

În timpul controlului, având în vedere prevederile art.19 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, organele de inspecție fiscală au procedat la recalcularea profitului impozabil, fiind

stabilit în sarcina societății impozit pe profit suplimentar în sumă totală de x lei, după cum urmează:

- valoarea mărfurilor constatate lipsă la inventar și considerate de organele de inspecție fiscală ca fiind valorificate și neînregistrate în evidența contabilă = x lei (x lei reprezentând stoc scriptic - x lei reprezentând stoc faptic);

- pierdere fiscală de recuperat trimestrul III 2011 = x lei;

- valoarea mărfurilor înregistrate în contul 371 (cost de achiziție + adaos comercial - TVA neexigibilă) la data de 26.09.2011 = x lei (x lei x 24/124 = x lei T.V.A.);

- valoarea adaosului comercial aferent mărfurilor considerate ca fiind valorificate (cota de adaos comercial practicat de 24%) = x lei x 24%/124% = x lei;

- Impozit pe profit suplimentar aferent trim. III 2011 = x lei (x lei - x lei = x lei x 16%).

Prin urmare, organele de inspecție fiscală au stabilit că influența fiscală în ceea ce privește impozitul pe profit constă în diminuarea veniturilor realizate de unitate, respectiv a rezultatului exercițiului financiar, cu suma de x lei și a impozitului pe profit aferent trimestrului III 2011 cu suma de x lei.

Totodată, organele de inspecție fiscală au reținut că influența fiscală a deficienței prezentate anterior (Cap.III pct.1.3 "Impozitul pe profit" din actul de control), respectiv neînregistra în evidența contabilă a livrărilor de mărfuri efectuate în perioada 01.08.2011 - 30.09.2011 în valoare totală de x lei, din care T.V.A. în sumă de x lei, constă în diminuarea obligației de plată a T.V.A. cu suma de x lei, ca urmare a necolectării de către contribuabil a T.V.A. aferentă livrărilor de mărfuri efectuate către populație, fapt pentru care, în baza prevederilor art.128 alin.(4) lit.d) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu prevederile art.137 alin.(1) lit.a) și art.140 din același act normativ, cu ocazia inspecției fiscale, organele de control au stabilit în sarcina societății taxa pe valoarea adăugată suplimentar de plată în sumă de x lei.

În baza prevederilor art.119 alin.(1) și art.120 alin.(2) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, pentru neplata la termen a impozitului pe profit stabilit suplimentar în sumă de x lei, organele de inspecție fiscală au calculat majorări de întârziere în sumă de x lei, până la data de 08.12.2011, iar pentru neplata la termen a taxei pe valoarea adăugată stabilită suplimentar în sumă de x lei (x lei x 24/124), organele de inspecție fiscală au calculat majorări de întârziere aferente în sumă de x lei, situația calculului acestora fiind redate în anexele 5 și 7 la raportul de inspecție fiscală.

Întrucât faptele petentei anterior redate, respectiv omisiunea înregistrării în actele contabile sau în alte documente legale a operațiunilor comerciale efectuate și a veniturilor realizate ar putea întruni elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute la art.9 alin.(1) lit.b) din Legea nr.241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale, precum și ale art.11 și art.43 din Legea contabilității nr.82/1991, republicată, organele de inspecție fiscală din cadrul D.G.F.P. Mureș - Activitatea de Inspecție Fiscală au întocmit Procesul-verbal nr.x/15.12.2011, în baza căruia, prin adresa nr.x/15.12.2011, au formulat Sesizare penală către Parchetul de pe lângă Tribunalul Mureș, solicitând efectuarea cercetărilor ce se impun, în vederea constatării existenței sau inexistenței

elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de actele normative anterior menționate.

În drept, art.9 alin.(1) lit.b) din Legea nr.241/2005, prevede:

“(1) Constituie infracțiuni de evaziune fiscală și se pedepsesc cu închisoare de la 2 ani la 8 ani și interzicerea unor drepturi următoarele fapte săvârșite în scopul sustragerii de la îndeplinirea obligațiilor fiscale.[...]

b) omisiunea, în tot sau în parte, a evidențierii, în actele contabile ori în alte documente legale, a operațiunilor comerciale efectuate sau a veniturilor realizate”.

Potrivit prevederilor art.214 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, **“Organul de soluționare competent poate suspenda, prin decizie motivată, soluționarea cauzei atunci când:**

a) organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele în drept cu privire la existența indiciilor săvârșirii unei infracțiuni a cărei constatare ar avea o înrâurire hotărâtoare asupra soluției ce urmează să fie dată în procedură administrativă;

[...]

(3) Procedura administrativa este reluata la încetarea motivului care a determinat suspendarea [...].”

În cauză, obiectul litigiului izvorăște din constatările redade de organele de control la Cap.III "Constatări fiscal" din Raportul de inspecție nr.F-MS x/15.12.2011, care au stat la baza emiterii de către D.G.F.P. Mureș - Activitatea de Inspecție Fiscală a Deciziei de impunere nr.x/15.12.2011 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, potrivit cărora unitatea verificată a comercializat mărfuri fără ca aceste operațiuni să fie înregistrate în evidența contabilă, aspecte despre care, așa cum s-a arătat în conținutul prezentei decizii, au fost sesizate organele în drept.

În consecință, confirmarea sau infirmarea constatărilor organelor de control anterior redade, determină adoptarea unor soluții diferite în ceea ce privește menținerea sau anularea obligațiilor fiscale stabilite prin actul atacat. Astfel, între stabilirea obligațiilor bugetare prin Decizia de impunere nr.x/15.12.2011 emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr.F-MS x/15.12.2011, contestate de societate, și cercetările care se efectuează în dosarul penal, există o strânsă interdependență de care depinde soluționarea cauzei în procedură administrativă.

Astfel, organele administrative nu se pot pronunța pe fondul cauzei înainte de a se finaliza soluționarea laturii penale, având în vedere principiul de drept "penalul ține în loc civilul", respectiv art.22 din Codul de procedură penală, republicat, care, în legătură cu autoritatea hotărârii penale în civil și efectele hotărârii civile în penal, precizează următoarele:

“Hotărârea definitivă a instanței penale are autoritate de lucru judecat în fața instanței civile care judecă acțiunea civilă, cu privire la existența faptei, a persoanei care a săvârșit-o și a vinovăției acesteia.

Hotărârea definitivă a instanței civile prin care a fost soluționată acțiunea civilă nu are autoritate de lucru judecat în fața organului de urmărire penală

și a instanței penale, cu privire la existența faptei penale, a persoanei care a săvârșit-o și a vinovăției acesteia”.

Se reține că, potrivit doctrinei, acțiunea penală are întâietate față de acțiunea civilă deoarece, pe de o parte, cauza materială unică celor 2 acțiuni este săvârșirea infracțiunii sau existența indiciilor săvârșirii unei infracțiuni, iar, pe de altă parte, soluționarea acțiunii civile este condiționată de soluționarea acțiunii penale în privință existenței faptei.

Totodată, precizăm că și Curtea Constituțională prin Decizia nr.449/26.10.2001 s-a pronunțat în sensul că "înaintarea rezolvării acțiunii penale este neîndoielnic justificată și consacrată ca atare și de prevederile art.19 alin.(2) din Codul de Procedură Penală, scopul suspendării constituindu-l tocmai verificarea existenței sau nu a infracțiunii cu privire la care instanța are unele indicii".

În acest sens este și Decizia Curții Constituționale nr.72/28.05.1996 prin care s-a reținut că nu trebuie ignorate nici prevederile art.22 alin.(1) din Codul de Procedură Penală potrivit cărora "hotărârea definitivă a instanței penale are autoritate de lucru judecat în fața instanței civile cu privire la existența faptei, a persoanei care a săvârșit-o și a vinovăției acesteia".

Având în vedere aspectele prezentate, precum și faptul că prioritatea de soluționare o au organele de urmărire penală, care se vor pronunța asupra caracterului infracțional al faptelor, potrivit principiului de drept "penalul ține în loc civilul", consacrat prin art.19 alin.(2) din Codul de Procedură Penală, până la pronunțarea unei soluții definitive pe latura penală, D.G.F.P. Mureș prin Biroul Soluționare Contestații nu se poate investi cu soluționarea pe fond a cauzei, motiv pentru care **se va suspenda soluționarea cauzei pentru impozitul pe profit** în sumă de **x lei**, precum și pentru **taxa pe valoarea adăugată** stabilită suplimentar de plată în sumă de **x lei**.

Întrucât stabilirea majorărilor de întârziere în sarcina societății reprezintă măsură accesorie în raport cu debitul, și având în vedere faptul că pentru debitul în sumă de x lei reprezentând impozit pe profit și debitul în sumă de x lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată urmează a fi suspendată soluționarea pe fond a cauzei, conform principiului de drept potrivit căruia secundarul urmează principalul, **urmează a se suspenda soluționarea contestației** și pentru pentru **majorările de întârziere aferente impozitului pe profit** în sumă totală de **x lei**, respectiv și pentru **majorările de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată** în sumă de **x lei**.

În funcție de soluția pronunțată pe latura penală, procedura administrativă va fi reluată în condițiile legii.

2. Referitor la majorările de întârziere aferente impozitului pe profit în sumă de x lei

În fapt, prin Decizia de impunere nr.x/15.12.2011 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecției fiscale contestată în speță organele de inspecție fiscală au stabilit în sarcina S.C. x S.R.L. impozit pe profit în cuantum total de x lei și majorări de întârziere aferente în sumă totală de x lei (x lei + x lei), precum și taxa pe valoarea adăugată de plată în cuantum total de x lei și majorări de întârziere aferente în cuantum total de x lei.

La Capitolul III "Constatări fiscale" pct.2 (secțiunea referitoare la majorările de întârziere aferente impozitului pe profit) din Raportul de inspecție fiscală nr.F-MS x/15.12.2011, organele de control au constatat că petenta a constituit impozitul pe profit aferent trimestrului I 2008 la nivelul sumei de x lei, însă a declarat la organul fiscal teritorial cu întârziere obligația de plată anterior menționată, corectând deficiența prin depunerea declarației impozitului pe profit aferentă anului 2008 (formular 101), înregistrată la organul fiscal sub nr.x, în cauză fiind încălcate prevederile art.81 alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

În nota explicativă dată de administratorul societății la solicitarea echipei de inspecție fiscală, cu privire la declararea cu întârziere a impozitului pe profit aferent trimestrului I 2008, reprezentantul unității a declarat faptul că "...din eroare...".

Astfel, organele de inspecție fiscală au reținut deficiența anterior redată are drept consecința fiscală diminuarea impozitului pe profit aferent trimestrului I 2008 cu suma de 100 lei, pentru perioada cuprinsă între data de 25.04.2008 (data scadenței) și data de 16.02.2009 (data declarării impozitului pe profit la organul fiscal).

Prin urmare, în baza prevederilor art.119 alin.(1) și art.120 alin.(2) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, pentru perioada 25.04.2008 - 16.02.2009, organele de control au calculat majorări de întârziere aferente în sumă de x lei.

Astfel, referitor la obligația fiscală în sumă de 30 lei reprezentând majorări de întârziere aferente impozitului pe profit, stabilite ca urmare a deficienței redate anterior, se reține că, prin contestația formulată petenta nu prezintă niciun argument de fapt și de drept și niciun document în susținerea cauzei.

În drept, la art.206 alin.(1) lit.c) și lit.d) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală republicată se precizează

"Contestația se formulează în scris și va cuprinde: [...]

c) motivele de fapt și de drept;

d) dovezile pe care se întemeiază."

iar, la pct.11.1 din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, aprobate prin Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr.2137/2011, se stipulează următoarele:

"11.1. Contestația poate fi respinsă ca:

[...]

b) nemotivată în situația în care contestatorul nu prezintă argumente de fapt și de drept în susținerea contestației sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse soluționării."

Din dispozițiile legale menționate mai sus, se reține că în cuprinsul contestației petenta trebuie să menționeze atât motivele de fapt cât și cele de drept, precum și dovezile pe care se întemeiază acestea, în caz contrar contestația urmând a se **respinge ca nemotivată**.

Prin urmare, având în vedere dispozițiile legale enunțate anterior, precum și faptul că societatea nu aduce nici un argument în susținerea contestației

se va respinge ca nemotivată contestația formulată de S.C. x S.R.L. pentru majorările de întârziere aferente impozitului pe profit în sumă de **x lei**.

Pentru considerentele arătate mai sus, în raport cu actele normative enunțate în cuprinsul deciziei, în temeiul art.209 alin.(1) lit.a) și art.210 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se

DECIDE

1. Suspendarea soluționării contestației în ceea ce privește suma de x lei, compusă din:

- x lei reprezentând impozit pe profit;
- x lei reprezentând majorări de întârziere aferente impozitului pe profit;
- x lei reprezentând taxă pe valoarea adăugată;
- x lei reprezentând majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea

adăugată,

până la pronunțarea unei soluții definitive pe latura penală, procedura administrativă urmând a fi reluată la încetarea cu caracter definitiv a motivului care a determinat suspendarea, în condițiile legii, conform celor reținute prin prezenta decizie.

2. Respingerea ca nemotivată a contestației formulate de **S.C. x S.R.L. din Tg.Mureș** pentru suma de **x lei** reprezentând majorări de întârziere aferente impozitului pe profit..

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Mureș, în termen de 6 luni de la data comunicării.

DIRECTOR EXECUTIV,