

Dosar nr. 6539/2005

contencios fiscal

ROMÂNIA
TRIBUNALUL DÂMBOVIȚA
SECȚIA COMERCIALĂ ȘI DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV

SENTINȚA nr. 11

Ședința publică din 9 ianuarie 2006

Instanța constituită din :

Președinte – Elena Ivanoff

Grefier- Roxana Marinescu

Pe rol fiind soluționarea contestației formulată de contestatoarea **RECLAMANTA** domiciliată în mun. Târgoviște, str. Calea Domnească, nr. 166, jud. Dâmbovița în contradictoriu cu intimatele Direcția Generală a Finanțelor Publice Dâmbovița cu sediul în Târgoviște, str. Calea Domnească, nr.166, jud. Dâmbovița, A.N.A.F.București cu sediul în București, str. Apolodor nr.17, sector 5 și ANV-DGV Biroul Vamal Târgoviște, cu sediul în București str. Mircea Eliade , nr.18, sector 1, prin care s-a solicitat anularea deciziei nr. 6539/2005 emisă de Direcția Generală a Finanțelor Publice Dâmbovița și pe cale de consecință, obligarea Biroului Vamal Târgoviște la restituirea sumei de 1.100 lei RON reprezentând taxe vamale plătite în plus, sumă actualizată cu rata inflației.

La apelul nominal făcut în ședință publică a răspuns: contestatoarea **RECLAMANTA** personal lipsă fiind intimatele DGFP Dâmbovița , ANAF București și ANV – Direcția Generală a Vămirilor pentru Biroul Vamal Târgoviște.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei , aducându-se la cunoștința instanței că la dosarul cauzei s-au depus concluzii scrise prin serviciul arhivă- registratură , din partea reclamantei **RECLAMANTA**.

Instanța pune în discuția părților excepția invocată de către pârâta Direcția Regională Vamală București prin notele de la dosar .

Reclamanta **RECLAMANTA** solicită respingerea excepției , fiind îndeplinită procedura prealabilă . Înederează instanței că nu mai are alte înscrisuri de depus în dovedirea cererii și solicită cuvântul în fond.

Instanța respinge excepția neîndeplinirii procedurii prealabile și apreciază cauza în stare de judecată și acordă cuvântul pe fond.

Reclamanta **RECLAMANTA** , având cuvântul solicită admiterea cererii de chemare în judecată , a se dispune anularea deciziei nr. 6539/2005 emisă de D G F P Dâmbovița , obligarea pârâtelor la restituirea sumei de 1.100 RON actualizată cu rata inflației calculată de la data plății , respectiv 28 iulie 2005 și până la plata efectivă . Menționează faptul că organul vamal a stabilit valoarea în vamă ca și la un autoturism nou , fabricat în anul 2005 , adică de 904 EURO , în loc de 1.100 EURO , stabilindu-se suma totală de 1.106 RON , în loc de 1.100 RON , acesta fiind motivul pentru care solicită restituirea sumei precizate .

După strigarea cauzei s-a prezentat consilier juridic Iacobescu Adina pentru intimatele D GF P Dâmbovița și ANAF București , care depune la dosarul cauzei note scrise .

TRIBUNALUL

Asupra cauzei de față:

Prin acțiunea înregistrată sub nr. 6539/2005 , reclamanta **RECLAMANTA** a chemat în judecată Direcția Generală a Finanțelor Publice Dâmbovița și Biroul Vamal Târgoviște, solicitând anularea deciziei nr. 6539/2005 emisă de DGFP Dâmbovița și obligarea pârâtelor la restituirea sumei de 1.100 lei RON, reprezentând taxe vamale plătite în plus, sumă actualizată cu rata inflației calculată de la data încasării 28 iulie 2005 și până la data restituirii efective a sumei încasate în plus.

În motivarea acțiunii reclamanta arată că Biroul Vamal Târgoviște a stabilit în mod greșit valoarea în vamă a autoturismului pe care l-a achiziționat din Germania la suma de 9.054 euro, pe considerentul că valoarea în vamă a autoturismului nu depășește vechimea de un an.

Reclamanta menționează că modul de stabilire a valorii în vamă este nelegal, întrucât din nota de constatare vamală întocmită de Registrul Auto Român – Reprezentanța Dâmbovița, rezultă că anul de fabricație al autoturismului este 2004 și nu anul 2005, iar valoarea în vamă trebuia stabilită după cea de a doua categorie de tarifare, respectiv „valoarea după un an” potrivit OMF nr. 687/2001, valoarea corectă în vamă fiind de euro.

În susținerea acțiunii reclamanta a depus în copie decizia nr.2005 emisă de DGFP Dâmbovița, factura de achiziționare a autoturismului nr.07.2005, chitanța nr.2005 și adresa Direcției Regionale Vamale Cluj/Biroul Vamal Bistrița nr. 6860/11.08.2005.

La termenul de judecată din 17 octombrie 2005 a fost introdusă în cauză Direcția Generală a Vămirilor București pentru Biroul Vamal Târgoviște, în calitate de emitent al actului constatator.

La cererea instanței, pârâta DGFP Dâmbovița a depus la dosar actele care au stat la baza emiterii deciziei nr.2005 și anume: punctul de vedere al ANV- Direcția Vamală București, contestația formulată de reclamantă împotriva modului de stabilire în vamă a autoturismului înregistrată la Biroul Vamal Târgoviște sub nr.2005, factura nr.2005, actul de identitate al autovehiculului, chitanța nr.2005, nota de constatare vamală întocmită de RAR – Dâmbovița nr. 3710/22.07.2005, copie după anexa nr. 3 la OMF nr. 687/2001.

Pârâta ANV- Direcția Vamală București/ Biroul Vamal Târgoviște cu adresa nr.2005 a invocat excepția neîndeplinirii procedurii prealabile prevăzute de art. 7 din Legea nr. 554/2004 de către reclamantă, solicitând respingerea acțiunii ca prematur introdusă. Tribunalul analizând cu prioritate excepția pusă în discuția părților, potrivit art. 137 C.pr.civilă, constată că aceasta este neîntemeiată, urmând a fi respinsă pentru următoarele considerente:

Reclamanta înainte de a se adresa instanței de contencios administrativ a urmat procedura administrativ jurisdicțională, adresându-se cu contestație privind modul de calcul al taxelor vamale Biroului Vamal Târgoviște (fila nr. 24), care a înaintat-o spre soluționare DGFP Dâmbovița și care s-a pronunțat prin decizia nr.2005 de respingere a contestației, respectându-se dispozițiile Codului de procedură fiscală și art. 7 din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

Pe fondul cauzei, acțiunea reclamantei este întemeiată pentru următoarele considerente:

La data de 15 iulie 2005 reclamanta a introdus în țară un autoturism marca Wolkvagen Polo, conform facturii nr. 04461, pentru care a plătit cu chitanța nr.2005 taxe vamale în sumă de lei RON.

Organele vamale au stabilit că valoarea în vamă a autoturismului este de 9017 Euro, deoarece data cea mai îndepărtată înscrisă în traducerea legalizată a actului de identitate al autoturismului este de 25.10.2004 și nu depășește un an ca vechime, drept pentru care au stabilit valoarea în vamă, încadrând în anexa nr.3 la OMF 687/2001, în rândul cu capacitate cilindrică între 1101-1200 cmc și coloana aferentă valorii în anul de bază.

Potrivit art. 109 (4,5,6) din Regulamentul de aplicare a Codului Vamal al României aprobat prin HG nr. 1114/2001, valoarea în vamă a autovehiculelor folosite se stabilește prin OMF, pe baza catalogului de prețuri externe.

Prin HG nr. 428/2004 se reglementează modalitatea de stabilire a valorii în vamă pentru bunurile introduse în țară de persoanele fizice.

La capitolul II art. 8, 9 și 10 din Normele privind determinarea valorii în vamă pentru bunurile aparținând călătorilor și altor persoane fizice, aprobate prin HG 428/2004, sunt reglementate elementele luate în calcul pentru stabilirea valorii în vamă a autovehiculelor folosite

și anume: vechimea autoturismului, capacitatea cilindrică a motorului și tipul carburantului utilizat.

În lista de valori în vamă, vechimea autoturismului este înscrisă în fiecare coloană din tabel sub forma unei perioade și începe de la „an bază” ajungând până la „după 5 ani” valorile fiind în descreștere, cu cât vechimea este mai mare (fila 20).

Conform art. 11 din Norme, cuantificarea vechimii unui mijloc de transport se raportează la momentul fabricației sau data fabricației care este înscrisă în unul dintre documentele însoțitoare prezentate la vămuire și este exprimată prin „zi, lună, an” sau „an, lună” sau „an”.

Vechimea autoturismului se determină potrivit art. 12 din norme prin compararea datei fabricației înscrisă în actele însoțitoare, în una din formele prezentate la art. 11 și data efectuării formalităților vamale.

În speță, din probatoriu rezultă cu certitudine că data efectuării formalităților vamale este 28 iulie 2005, iar data fabricației conform notei de constatare vamală nr. 07.2005 întocmită de Registrul Auto Român – Reprezentanța Dâmbovița, a fost stabilită sub forma „an”, acesta fiind anul 2004.

Din actul autovehiculului, depus în traducere autorizată (fila 28) rezultă numai ziua primei înmatriculări – 25.10.2004, data fabricației fiind logic anterioară înmatriculării și corect stabilită de RAR Dâmbovița – „an 2004”.

Organul vamal a făcut o interpretare greșită a textelor din norme considerând că autoturismul este fabricat în anul de bază, adică în anul în care s-au efectuat formalitățile vamale, în speță, anul 2005, în loc să îl încadreze la a doua coloană, valoarea după un an, întrucât autoturismul avea o vechime mai mare de un an, fiind fabricat în anul 2004.

Se consideră eronat de către organul vamal că „valoarea după un an”, se referă la autoturismele care au o vechime în zile calendaristice mai mare de un an raportat la data când se fac formalitățile vamale, ori din analiza textelor legale în materie, vechimea după 1 an, după 2 ani, etc. nu se stabilește în zile calendaristice, ci în ani.

Exprimarea din prima coloană- valoarea în anul de bază (OMF nr. 687/2001, anexa nr.3) se referă la valoarea în anul în care se fac formalitățile vamale și nu se întinde pe un an calculat pe zile calendaristice în urmă, întinzându-se și în anul anterior, legiuitorul neurmărind acest lucru.

Prin urmare, Biroul Vamal Târgoviște a stabilit nelegal reclamantei o valoare în vamă, ca și la un autoturism nou, fabricat în anul 2005, de 1000 euro, în loc de 800 euro cum era legal, la care a aplicat cota de 2,5% accize și 19% TVA, stabilindu-se suma totală de plată de 1200 RON, în loc de 1000 RON, suma legal datorată.

Față de considerentele arătate, acțiunea reclamantei este întemeiată, urmând a fi admisă, iar pe cale de consecință va anula decizia nr. 577/09.09.2005 emisă de DGFP Dâmbovița și va dispune obligarea pârâtelor la restituirea sumei de 200 RON reprezentând taxe vamale achitate în plus sumă ce va fi actualizată cu rata inflației calculată de la data încasării - 28 iulie 2005 și până la data restituirii efective a sumei.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
IN NUMELE LEGII
HOTARASTE**

Respinge excepția neîndeplinirii procedurii prealabile invocate de pârâta Direcția Generală a Vămirilor București.

Admite acțiunea formulată de reclamanta Ursula Maria Ștefănescu domiciliată în mun. Târgoviște, str. Calea Domnească nr. 166, județul Dâmbovița în contradictoriu cu pârâtele Direcția Generală a Finanțelor Publice Dâmbovița cu sediul în Târgoviște, str. Calea Domnească, nr. 166, jud. Dâmbovița, A.N.A.F. București cu sediul în București, str. Apolodor nr. 17, sector 5 și

ANV-Direcția Generală a Vămiror- Biroul Vamal Târgoviște, cu sediul în București, str. Mircea Eliade , nr.18, sector 1.

Anulează decizia nr. 1005 emisă de DGFP Dâmbovița- Biroul Soluționare Contestații.

Obligă pârâtele la restituirea sumei de 1000 lei RON reprezentând taxe vamale achitate în plus, sumă actualizată cu rata inflației, calculată de la data plății- 28 iulie 2005 și până la data restituirii efective a acesteia.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședința publică din 9 ianuarie 2006.

PRESEDINTE

Elena Ivanoff

GREFIER

Roxana Marinescu

Red.E.Ivanoff/G.A

Ex..6/18 ian.2006