

10

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL PLOIEȘTI
SECȚIA COMERCIALĂ ȘI DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

Dosar nr. 2/2005

21

DECIZIA NR. 1554/2005

Ședința publică din data de 15 iulie 2005

Președinte - Afrodita Giurgiu
Judecători - Elena Tănăsică
- Teodor Nițu
Grefier - Georgiana Roxana Crețu

Pe rol fiind soluționarea recursurilor declarate de pârâtele A.N.A.F. București, cu sediul în București, str. Apolodor, nr.17, sector 5, prin D.G.F.P. Dâmbovița, cu sediul în Târgoviște, str. Calea Domnească, nr.166, jud. Dâmbovița și A.N.V. – Direcția Regională Vamală București, cu sediul în București, str. M.Eliade, nr.18, sector 1 împotriva sentinței nr. ... din data de ... pronunțată de Tribunalul Dâmbovița în contradictoriu cu reclamanta ... domiciliată în Târgoviște, str. ... jud. Dâmbovița.

Recursurile sunt scutite de plata taxei judiciare de timbru.

La apelul nominal făcut în ședință publică, a răspuns intimata-reclamantă ... personal, lipsind recurentele-pârâte A.N.A.F. București - D.G.F.P. Dâmbovița și A.N.V. – Direcția Regională Vamală București.

Procedura legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, învederându-se instanței că recursurile se află la prim termen de judecată, sunt declarate și motivate în termen legal, iar recurenta Direcția Regională Vamală București, în cuprinsul motivelor de recurs, a solicitat judecarea cauzei în lipsă, după care,

Curtea, luând act că nu se formulează alte cereri, constată cauza în stare de judecată și acordă cuvântul asupra recursurilor.

Intimata-reclamantă ... solicită respingerea recursului ca nefondat și menținerea sentinței recurate ca fiind legală și temeinică, întrucât Biroul Vamal, în mod greșit a calculat taxa vamală datorată, considerând că anul de fabricație al autoturismului este 2005, deși documentele de proveniență atestau fabricarea lui în anul 2004. Depune, totodată, concluzii scrise.

CURTEA

Asupra recursului de față;

Prin acțiunea înregistrată pe rolul Tribunalului Dâmbovița sub nr. ... 2005, reclamanta ... a chemat în judecată Direcția Generală a Finanțelor Publice Dâmbovița și Biroul Vamal Târgoviște, solicitând anularea deciziei nr. ... emisă de D.G.F.P. Dâmbovița și obligarea pârâtelor la restituirea sumei de ... RON, reprezentând taxe vamale plătite în plus, sumă actualizată cu rata inflației calculată de la data încasării – 28 iulie 2005 și până la data restituirii efective a sumei încasate în plus.

În motivarea acțiunii reclamanta a arătat că Biroul Vamal Târgoviște a stabilit în mod greșit valoarea în vamă a autoturismului pe care l-a achiziționat din Germania la suma de ... Euro, pe considerentul că valoarea în vamă a autoturismului nu depășește vechimea de un an.

Reclamanta a menționat că modul de stabilire a valorii în vamă este nelegal, întrucât din nota de constatare vamală întocmită de Registrul Auto Român – Reprezentanța Dâmbovița, rezultă că anul de fabricație al autoturismului este 2004 și nu anul 2005, iar valoarea în vamă trebuia stabilită după cea de-a doua categorie de tarife, respectiv „valoarea după un an”, potrivit OMF nr.687/2001, valoarea corectă în vamă fiind de ... Euro.

La termenul de judecată din 17 octombrie 2005 a fost introdusă în cauză Direcția Generală a Vămilelor București pentru Biroul Vamal Târgoviște, în calitate de emitent al actului constatator.

Pârâta A.N.V. – Direcția Vamală București – Biroul Vamal Târgoviște cu adresa nr. 42663/30.11.2005 a invocat excepția neîndeplinirii procedurii prealabile prevăzute de art. 7 din Legea nr.554/2004, de către reclamantă, solicitând respingerea acțiunii ca prematur introdusă.

După administrarea probatoriilor cu înscrisuri, tribunalul a pronunțat sentința nr. ... din ..., prin care a respins excepția neîndeplinirii procedurii prealabile invocate de pârâtă, a admis acțiunea formulată de reclamantă, a anulat decizia ... și a obligat pârâtele la restituirea sumei de ... RON, reprezentând taxe vamale achitate în plus, sumă actualizată cu rata inflației, calculată la data plății – 28 iulie 2005 și până la data restituirii efective a acesteia.

Pentru a hotărî astfel prima instanță a reținut că, reclamanta înainte de a se adresa instanței de contencios administrativ a urmat procedura administrativ juridictională, adresându-se cu contestație privind modul de calcul al taxelor vamale Biroul Vamal Târgoviște, care a înaintat-o spre soluționare D.G.F.P. Dâmbovița și care s-a pronunțat prin decizia nr. ... de respingere a contestației, respectându-se dispozițiile Codului de procedură fiscală și art. 7 din Legea 554/2004 a contenciosului administrativ. Pe fondul cauzei a reținut că din probatoriu rezultă cu certitudine că data efectuării formalităților vamale este 28 iulie 2005, iar data fabricației conform notei de constatare vamală nr. ... 5 întocmită de Registrul Auto Român – reprezentanța Dâmbovița, a fost stabilită sub forma „an”, acesta fiind anul 2004.

Din actul autovehiculului, depus în traducere autorizată a rezultat numai ziua primei înmatriculări 25.10.2004, data fabricației fiind logic anterioară înmatriculării și corect stabilită de R.A.R. Dâmbovița – „an 2004”.

S-a considerat eronat de către organul vamal că „valoarea după un an”, se referă la autoturismele care au o vechime în zile calendaristice mai mare de un an raportat la data când se fac formalitățile vamale, ori din analiza textelor legale în materie, vechimea după un an, după doi ani, etc., nu se stabilește în zile calendaristice, ci în ani.

Exprimarea din prima coloană – valoarea în anul de bază – O.M.F. nr. 687/2001 - anexa nr.3, se referă la valoarea în anul în care se fac formalitățile vamale și nu se întinde pe un an calculat pe zile calendaristice în urmă, întinzându-se și în anul anterior, legiutorul neurmărind acest lucru.

Instanța de fond a concluzionat că Biroul Vamal Târgoviște a stabilit nelegal reclamantei o valoare în vamă, ca și la un autoturism nou, fabricat în anul 2005, de Euro, în loc de euro, cum era legal, la care a aplicat cota de 2,5 % accize și 19 % T.V.A., stabilindu-se suma totală de plată de RON, în loc de RON, sumă legal datorată.

Impotriva sentinței au declarat recurs pârâtele A.N.A.F. București – Autoritatea Națională a Vămilelor și Direcția Generală a Finanțelor Publice Dâmbovița, criticând-o pentru nelegalitate, invocând motivele de recurs prevăzute de art. 304 pct. 8 și 9 C.pr.civilă.

În dezvoltarea motivelor de recurs, D.G.F.P. Dâmbovița a susținut că data cea mai îndepărtată înscrisă în documentul de indentitate a autovehiculului a fost 25 octombrie 2004, raportat la care Autoritatea vamală a stabilit că valoarea în vamă a autovehiculului nu depășește un an, în cauză fiind aplicabile prev. art. 11 din H.G. 428/2004.

Recurenta Autoritatea Națională a Vămilelor a susținut că prin H.G. 428/2004 se reglementează modalitatea de stabilire a valorii în vamă pentru bunurile introduse în țară decâtre persoanele fizice, iar la importul de autoturisme elementele luate în calcul pentru stabilirea valorii în vamă sunt vechimea autoturismului, capacitatea cilindrică a acestuia și tipul carburantului utilizat.

A mai susținut recurenta că, la data de 28 iulie 2005, data vămuirii, autoturismul nu depășise un an de la data fabricației, motiv pentru care s-a stabilit valoarea în vamă, luându-se în calcul și anul de bază respectiv, anul 2005 și nu 2004, cât susține contestatoarea.

Se solicită admiterea recursurilor, modificarea în tot a sentinței și respingerea acțiunii.

Intimata cotestatoare a formulat note scrise, susținând în esență că soluția instanței de fond este temeinică și legală sub aspectul tuturor criticilor formulate.

Examinând sentința recurată prin prisma criticilor formulate și a temeiurilor prev. de art. 304 C.pr.civilă, precum și sub toate aspectele potrivit art. 304¹ C.pr.civilă, Curtea reține că ambele recursuri sunt nefondate așa cum se va arăta în continuare:

Potrivit art. 11 din H.G. 428/2004, care reglementează modalitatea de stabilire a valorii în vamă pentru bunurile introduse în țară de către persoanele fizice, cuantificarea vechimii unui mijloc de transport se raportează la momentul fabricației sau la data fabricației care este înscrisă în unul din documentele însoțitoare prezentate la vămuire și este exprimată prin anul, lună, zi sau an.

Conform notei de constatare vamală nr. din 22 iulie 2005, întocmită de Registrul Auto Român, data a fost stabilită pentru anul 2004, din actul autovehiculului rezultând numai ziua primei înmatriculări – 25.10.2004 - data fabricației fiind anterioară acestei date.

Așa cum susține și recurenta Autoritatea Națională a Vămilelor, organul vamal a calculat valoarea în vamă în raport de anul 2005, în loc să-l încadreze la a doua coloană, valoarea după an, întrucât autoturismul avea o vechime mai mare de un an, fiind fabricat în anul 2004.

Biroul Vamal Târgoviște a stabilit o valoare în vamă ca pentru un autoturism fabricat în anul 2005, în valoare de : Euro, deși autoturismul are data fabricației - 2004.

Așa cum a reținut și instanța de fond, organul vamal a considerat eronat că „valoarea după un an” se referă la autoturismele care o vechime în zile calendaristice mai mare de un an raportat la data când se fac formalitățile vamale, or, din analiza textelor legale în materie, vechimea nu se stabilește în zile calendaristice ci în ani.

Față de cele precizate, se reține că instanța de fond a interpretat și a aplicat corect dispozițiile legale incidente în cauză, stabilind în baza probatoriilor administrate că în mod nelegal Biroul Vamal Târgoviște a calculat în sarcina reclamantei o taxă vamală de RON în loc de RON, sumă legal datorată.

Reținând că soluția instanței de fond este temeinică și legală sub aspectul tuturor criticilor formulate de recurentă, Curtea în baza disp. art. 312 C.pr.civilă va respinge ambele recursuri ca nefondate, în cauză nefiind incident nici unul din motivele prev. de art. 304 C.pr.civilă.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
IN NUMELE LEGII
DECIDE:**

Respinge ca nefondate recursurile formulate de recurentele intimat **Direcția Generală a Finanțelor Publice Dâmbovița și Autoritatea Națională a Vămirilor București** împotriva sentinței nr. din luna ianuarie 2006 pronunțată de Tribunalul Dâmbovița în contradictoriu cu intimata- reclamantă

Irevocabilă.

Pronunțată în ședință publică, astăzi,

PREȘEDINTE,
Afrodita Giurgiu

JUDECĂTORI,
Elena Tanăsică Teodor Nițu

GREFIER,
Georgiana Roxana Crețu

G. Crețu

Red. B.T.

Fact.P.M.F.

Nr. 1569/2005

Judecătoria Dâmbovița;

J. f. Elena Tanăsică;

15.01.2006.