

DOSAR NR

cont.fiscal.

ROMÂNIA
TRIBUNALUL DÂMBOVIȚA
SECȚIA COMERCIALĂ ȘI DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV
SENTINȚA NR.

Ședința publică din 22 octombrie 2009

Instanța constituită din

PREȘEDINTE :

GREFIER:

Pe rol se află soluționarea acțiunii formulate pe calea contenciosului fiscal de către contestatoarea SC SRL, cu sediul în Târgoviște, comuna Ulmi, str. Principală, nr. 29, județul Dâmbovița, în contradictoriu cu intimata Direcția Generală a Finanțelor Publice Târgoviște, cu sediul în Târgoviște, Calea Domnească, nr. 166, județul Dâmbovița, prin care solicită anularea actelor administrative: decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. emisă de Administrația Finanțelor Publice Târgoviște – pentru suma de lei.

Cererea a fost legal timbrată cu lei reprezentând taxa judiciară de timbru conform chitanței seria nr. Nu s-a aplicat timbru judiciar mobil în cuantum de 0,3 lei.

La apelul nominal făcut în ședința publică au răspuns contestatoarea prin domnul personal și în calitate de administrator al SC SRL și intimata Direcția Generală a Finanțelor Publice prin consilier juridic Nicolae Maria.

Procedura de citare este legal îndeplinită

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, care învederează instanței modul de îndeplinire a procedurii și măsurile dispuse, precum și depunerea obiecțiunilor la raportul de expertiză din partea intimatei, după care:

Consilier Juridic Nicolae Maria, pentru intimată, arată că a formulat obiecțiuni întrucât solicită lămuriri și un punct de vedere documentat prin care să-și susțină concluziile, întrucât expertul nu răspunde punctual, susținerile sale fiind lapidare și nici pe departe lămuritoare.

Reprezentantul contestatoarei, consideră că expertul a răspuns obiectivelor formulate.

Consilier Juridic Nicolae Maria, pentru intimată, precizează că la poziția 5 din raportul de expertiză expertul menționează că organul de control nu exclude cheltuiala ca neefectuată și deci nici necesitatea acesteia. În actele de control nu i-au pus la dispoziție o listă.

Reprezentantul contestatoarei mai referă faptul că organul de control a considerat că marfa este expirată motiv pentru care nu a fost vândută, iar TVA este cel de intrare și nu cel de vânzare. Apreciază că expertul a răspuns corect obiectivelor pentru toate punctele. Factura nu a fost stornată și solicită rambursarea TVA. Solicită admiterea acțiunii și rămânerea de plată pentru suma de lei și penalități conform expertizei. Depune legea privind deducerea TVA și a normelor metodologice.

Consilier Juridic Nicolae Maria, pentru intimată, pledează pentru respingerea cererii ca nefondată întrucât TVA nu este deductibil conform art. 141 din codul

fiscal. Cheltuielile au fost înregistrate în contabilitate în august 2007, motiv pentru care cheltuiala este nedeductibilă fiscal. Societatea nu a pus la dispoziție organului de control nici un document din care să rezulte din care să rezulte că s-a ținut o evidență. Consideră că expertiza nu a răspuns la obiecțiuni și obiective și nu au fost respectate normele legii. Solicită respingerea cererii.

Tribunalul declară dezbaterile închise și rămâne în deliberare.

TRIBUNALUL

Prin cererea înregistrată la 27.11.2008 la Tribunalul Dâmbovița, reclamanta SC SRL Târgoviște, a formulat plângere împotriva decizia de impunere nr. 307/2008 emisă de pârâta DGFP Dâmbovița.

În motivarea cererii, reclamanta arată că s-au stabilit obligații de plată în mod eronat pentru perioada controlată, în sumă totală de lei, împotriva acestei decizii formulând contestație care a fost respinsă de pârâta prin decizia nr. 307/2008.

Mai arată reclamanta că nu a fost luată în calcul suma de lei TVA care a fost plătită statului, nu s-a ținut cont de cheltuielile de reparație pentru pizzerie în sumă de lei, de amortizarea mijloacelor fixe și mobile în sumă de lei și de cheltuielile de reparație pentru depozit în sumă de lei.

La dosar reclamanta a depus o serie de acte în dovedirea susținerilor sale.

Pârâta a depus la 22.01.2009 o întâmpinare prin care solicită respingerea acțiunii.

Instanța la cererea părților a admis proba cu acte și o expertiză care să examineze modul de stabilire a obligațiilor de plată determinate de organul de control, determinarea caracterului deductibil al cheltuielilor, și dacă reclamanta datorează vreo sumă la bugetul de stat din cele ce fac obiectul prezentei contestații.

Conform raportului de expertiză, prin concluziile acestuia s-a arătat că suma totală datorată de reclamantă este de lei din care lei impozite și taxe și lei accesorii.

Atât reclamanta cât și pârâta DGFP Dâmbovița a depus obiecțiuni la acest raport de expertiză, obiecțiuni care au fost admise de instanță, și la care expertul a răspuns precizând că suma totală pe care reclamanta trebuia să o plătească este mai mică, aceasta fiind de lei din care lei impozite și taxe și lei accesorii.

Analizând actele și lucrările dosarului instanța consideră că expertiza a răspuns obiectivelor stabilite de instanță, și reține următoarele;

Având în vedere calitatea de specialist a expertului, instanța consideră că, constatările și concluziile acestuia ca și temeiurile pe care au fost fondate fac convingerea că acesta exprimă un punct de vedere corect în privința sumelor datorate de către reclamantă la bugetul de stat din cele care fac obiectul prezentei contestații.

Astfel tribunalul reține faptul că nu s-a notificat în cazul închirierii de către societatea furnizoare opțiunea pentru plata TVA, și în același timp nici organele de control ale pârâtei nu au solicitat aplicarea prevederilor HG nr.44/2004 privitoare la stornarea facturii caz în care respectiva sumă ar fi trebuit restituită, toate acestea însă nu au produs nici un prejudiciu bugetului de stat, deoarece suma dedusă de reclamant a fost plătită și virată la buget de societatea care a închiriat spațiul.

Privitor la cheltuielile privind reparația pizzeriei și ale unui grajd transformat în depozit, acestea sunt legale atâta vreme cât ele au fost efectuate pentru desfășurarea unei activități economice producătoare de venit, neputând genera un impozit suplimentar pe profit. Si suma înregistrată pe costuri de reclamantă este corect făcută în două etape, respectiv în luna august și în luna decembrie.

Pentru aceste considerente, instanța consideră că cererea reclamantei este admisibilă, cererea acesteia urmând a fi admisă în parte, și a se anula în parte decizia de impunere nr. ..., aceasta fiind menținută doar pentru suma de ... lei, sumă pe care reclamanta o datorează bugetului de stat, așa cum reiese și din raportul de expertiză.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE**

Admite în parte cererea formulată de contestatoarea SC ... SRL, cu sediul în Târgoviște, comuna Ulmi, str. Principală, nr. 29, județul Dâmbovița, în contradictoriu cu intimata Direcția Generală a Finanțelor Publice Târgoviște, cu sediul în Târgoviște, Calea Domnească, nr. 166, județul Dâmbovița și în consecință:

Anulează în parte decizia de impunere nr. ... pentru suma de ... lei.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședința publică din 22 octombrie 2009.

PREȘEDINTE

GREFIER

