

MINISTERUL ECONOMIEI SI FINANTELOR
AGENȚIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE FISCALĂ
DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE DAMBOVIȚA
Targoviște, Calea Domneasca nr. 166
Fax: 0245.615916; Telefon: 0245.616779; 631514
BIROUL SOLUȚIONARE CONTESTAȚII

DECIZIE NR. ...

privind soluționarea contestației înregistrată
la D.G.F.P. Dambovița sub nr. ...
formulată de **S.C. ... S.R.L.** din ...

Direcția Generală a Finanțelor Publice Dambovița a fost sesizată de A.F.P. Targoviște - Activitatea de Inspecție Fiscală asupra contestației nr... și înregistrată la D.G.F.P. Dambovița sub nr. ... formulată de **S.C. ... S.R.L.** cu sediul social în ..., str. ... nr. ..., județul Dambovița, având codul unic RO... și înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului Dambovița sub numărul ..., reprezentată legal prin d-nul ... în calitate de administrator.

Prin adresa nr. ... confirmată de primire în data de ..., Biroul Soluționare Contestații a solicitat petentului completarea dosarului contestației cu obiectul contestației și suma contestată.

În data ... s-a primit completarea solicitată, respectiv contestația a fost formulată împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. ... din data de ... emisă de către A.F.P. ... - Activitatea de Inspecție Fiscală.

În conformitate cu pct. 2.1 coroborat cu pct. 3.13 din Ordin nr. 519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată și având în vedere că petenta nu precizează cuantumul sumei totale contestate, individualizată pe feluri de impozite, taxe, datorie vamală, contribuții, precum și accesorii ale acestora, contestația se consideră formulată împotriva întregului act administrativ fiscal, respectiv suma totală de ... lei care reprezintă:

- ... lei - impozit pe profit suplimentar;
- ... lei - majorări de întârziere aferente impozitului pe profit suplimentar;
- ... lei - taxă pe valoarea adăugată stabilită suplimentar;

- ... lei - majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată stabilită suplimentar.

Contestația a fost formulată în termenul legal, este semnată de reprezentantul legal și poartă ștampila societății comerciale.

Constatand că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 205 și 209 alin. (1) pct. a) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de Procedură Fiscală republicată, cu modificările și completările ulterioare Direcția Generală a Finanțelor Publice Dambovița este competentă să soluționeze contestația formulată de **S.C. ... S.R.L.** din ...

I. Societatea petentă menționează că organele de inspecție fiscală nu au acordat dreptul de deducere a T.V.A. în sumă de ... lei plus penalitățile aferente pentru facturile întocmite pentru chirie spațiu. Petenta susține că nu cunoaște și nu recunoaște normele legale ale legilor aplicate de organele fiscale întrucât nu i-au fost aduse la cunoștință.

Cu privire la impozitul pe profit petenta contestă:

- cheltuiala nedeductibilă stabilită de organul de control pentru anul 2007 în sumă de ... lei reprezentand cheltuiala cu amortizarea mijloacelor fixe aferentă anului fiscal precedent respectiv 2006. Societatea petenta susține că respectiva cheltuială este deductibilă deoarece pentru perioada iulie 2007 - decembrie 2007 nu a mai înregistrat amortizare.

- cheltuiala nedeductibilă stabilită de organul de inspecție fiscală pentru anul 2007 în sumă de ... lei reprezentand cheltuiala cu reparații depozit aferente anului fiscal precedent (2006). Petenta susține că respectiva cheltuială este deductibilă deoarece reparația a fost efectiv realizată în anul 2007.

- cheltuiala nedeductibilă stabilită de organul de inspecție fiscală pentru anul 2005 în sumă de ... lei reprezentand contravaloare reparație spațiu pizzerie aferentă anului 2004. Societatea petentă susține că respectiva cheltuială este deductibilă deoarece reparația se recuperează în anii următori din chiria percepută chiriașului.

- cheltuiala nedeductibilă stabilită de organul de inspecție fiscală pentru anul 2005 în sumă de ... lei reprezentand contravaloare marfă cu termen expirat, degradată. Petenta susține că respectiva cheltuială este deductibilă deoarece organul de inspecție fiscală trebuia să calculeze la contravaloarea mărfii expirate cheltuielile de protocol, și/sau perisabilități.

Față de cele mai sus prezentate petenta solicită reluarea controlului și calcularea corectă a sumelor pe care le are de plătit la stat.

II. Prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. ... din data de ... emisă în baza Raportului de

Inspecție Fiscală nr. ... din data de ... de către A.F.P. ... - Activitatea de Inspecție Fiscală, s-a stabilit suma totală de ... lei care reprezintă impozit pe profit suplimentar și taxa pe valoarea adăugată stabilită suplimentar cu majorări de întârziere aferente.

În punctul de vedere privind soluționarea contestației organul de inspecție fiscală își menține punctul de vedere invocat în Raportul de inspecție fiscală și propune respingerea în totalitate a contestației depusă de societate ca netemeinică și nefondată.

Totodată se menționează că în cauză nu s-a formulat sesizare penală.

Avand în vedere cele prezentate mai sus, documentele existente la dosarul cauzei, motivațiile contestatoarei și în raport cu actele normative în vigoare, s-au reținut următoarele:

Direcția Generală a Finanțelor Publice Dambovița a fost investita să analizeze dacă suma totală de ... lei, reprezentând impozit pe profit suplimentar și taxa pe valoarea adăugată suplimentară și majorările aferente acestora, este corect stabilită.

În fapt, inspecția fiscală a cuprins perioada ... pentru taxa pe valoarea adăugată și pentru impozitul pe profit.

În ceea ce privește dreptul de deducere pentru taxa pe valoarea adăugată aferentă facturilor de chirie spațiu, organul de inspecție fiscală nu a acordat drept de deducere întrucât, în conformitate cu art. 141 alin. 2 lit. e) și alin. 3 din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal, societatea petentă nu a solicitat ca activitatea de închiriere spațiu să devină operațiune impozabilă.

Referitor la afirmația petentei că nu cunoaște și nu recunoaște normele legale ale legilor aplicate de organele fiscale întrucât nu i-au fost aduse la cunoștință, se reține că aceasta nu scutește societatea de la plata datoriilor sale la bugetul de stat.

Din analiza documentelor aflate la dosarul cauzei și așa cum se menționează și în referatul privind soluționarea contestației rezultă că societatea petentă a înregistrat în luna august 2007 cheltuieli cu amortizarea aferente anului 2006 în sumă de ... lei. Cheltuiala este nedeductibilă, respectiv reprezintă amortizare contabilă și nu amortizare fiscală, deoarece aceasta aparține altui an fiscal și anume anului fiscal 2006.

Motivația petentei că în anul 2007 nu a mai înregistrat amortizare, nu este relevantă în cauză. Din nota contabilă anexată în copie la dosar reiese că amortizarea înregistrată se referă la anul 2006. Dacă petenta nu a vrut să-și greveze rezultatul financiar al anului 2006 cu cheltuiala respectivă, asta nu înseamnă că în anul 2007 cheltuiala devine deductibilă din punct de vedere fiscal.

Așa cum se menționează în referatul privind soluționarea contestației rezultă că societatea petentă nu respectă principiul permanenței metodelor, principiu stabilit de

Legea nr. 82/1991 republicată, înregistrând în mod aleator nu numai cheltuiala cu amortizarea, dar și cheltuielile cu diverse reparații, fără să țina cont de faptul că toate operațiunile efectuate se înregistrează în contabilitate în perioada la care se referă.

Referitor la suma de ... lei reprezentand contravaloare reparație spațiu pizzerie, se reține că petenta a considerat-o cheltuială deductibilă înregistrând-o în decembrie 2005 astfel: 602”cheltuieli cu diverse materiale”= 471”cheltuieli înregistrate în avans”. Motivația petentei precum că respectiva cheltuială este deductibilă deoarece reparația se recuperează în anii următori din chiria percepută chiriașului este nefundată întrucat spațiul este închiriat de la o societate afiliată, deci nu aparține petentei și nici prin acest contract nu este prevăzută modalitatea de recuperare a eventualelor amenajări efectuate în perioada închirierii. Așa cum organul de inspecție fiscală precizează în referatul privind soluționarea contestației, această cheltuială a fost efectiv realizată în anul 2004 și deci nu poate fi considerată deductibilă din punct de vedere fiscal la calculul impozitului pe profit în 2005. Conform prevederilor Legii nr. 82/1991 republicată orice operațiune economică se înregistrează în contabilitate la data producerii ei. Astfel, chiar dacă petenta susține că recuperarea cheltuielilor se face într-o perioadă următoare, se reține faptul că exercițiul financiar a fost afectat la data înregistrării contabile a reparațiilor, iar echivalarea cheltuielilor cu veniturile se efectuează eronat în ani fiscali diferiți.

Societatea petentă a înregistrat 607=371 pentru suma de ... lei reprezentand marfă cu termen expirat – degradată în luna noiembrie 2005. Conform art. 21 alin. 3 lit. d) și alin. 4 lit. c) din Legea 571/2003 republicată, suma de ... lei reprezentand marfă cu termen expirat – degradată este nedeductibilă fiscal, întrucat, așa cum precizează organul de inspecție fiscală în referatul privind soluționarea contestației și din analiza documentelor aflate la dosarul cauzei, petenta nu prezintă nici un document din care să rezulte că s-a ținut vreo evidență în acest sens și că o parte din c/valoarea mărfurilor respective se încadrează în limitele stabilite de normele legale privind perisabilitățile la data înregistrării în contabilitate.

În luna iunie 2008 societatea petentă nu a preluat în jurnalul de vânzări, respectiv în decontul de T.V.A., c/valoarea T.V.A. ce trebuia colectată în același timp, aferentă facturii ..., rezultată din taxarea inversă, în sumă de ... lei, încălcând astfel prevederile art. 160 din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal.

Astfel, urmare a înregistrării în contabilitate de către societatea petentă a unor cheltuieli nedeductibile, organul de inspecție fiscală a stabilit impozit pe profit suplimentar în sumă de ... lei și T.V.A. suplimentar în sumă de ... lei.

Față de cele menționate mai sus organul de inspecție fiscală a calculat în conformitate cu art. 119 alin. 1 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de Procedură Fiscală republicată, majorări de întârziere în sumă de ... lei aferente taxei pe valoarea adăugată stabilită suplimentar și ... lei aferente impozitului pe profit suplimentar.

În drept, cauza își găsește soluționarea în prevederile următoarelor articole:

- art. 21 alin. 3 li.d și alin. 4 lit. c) din Legea nr. 571/ 2003 privind Codul fiscal prevede:

“ Art. 21 Cheltuieli [...] (3) Următoarele cheltuieli au deductibilitate limitată:

d) perisabilitățile, în limitele stabilite de organele de specialitate ale administrației centrale, împreună cu instituțiile de specialitate, cu avizul Ministerului Finanțelor Publice;

(4) Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile:

c) cheltuielile privind bunurile de natura stocurilor sau a activelor corporale constatate lipsă din gestiune ori degradate, neimputabile, pentru care nu au fost încheiate contracte de asigurare, precum și taxa pe valoarea adăugată aferentă, dacă aceasta este datorată potrivit prevederilor titlului VI. Nu intră sub incidența acestor prevederi stocurile și mijloacele fixe amortizabile, distruse ca urmare a unor calamități naturale sau a altor cauze de forță majoră, în condițiile stabilite prin norme; [...]

- art. 141 alin. 2 lit. e) și alin. 3 din Legea nr. 571/ 2003 privind Codul fiscal prevede:

“ Art. 141 Scutiri pentru operațiuni din interiorul țării

[...] (2) Următoarele operațiuni sunt, de asemenea, scutite de taxă:

[...] e) arendarea, concesionarea, închirierea și leasingul de bunuri imobile, cu următoarele excepții:

1. operațiunile de cazare care sunt efectuate în cadrul sectorului hotelier sau al sectoarelor cu funcție similară, inclusiv închirierea terenurilor amenajate pentru camping;

2. închirierea de spații sau locații pentru parcare a autovehiculelor;

3. închirierea utilajelor și a mașinilor fixate definitiv în bunuri imobile;

4. închirierea seifurilor;

(3) Orice persoană impozabilă poate opta pentru taxarea operațiunilor prevăzute la alin. (2) lit. e) și f), în condițiile stabilite prin norme.”

- art. 160 alin. 1 și alin. 3 din Legea nr. 571/ 2003 privind Codul fiscal prevede:

[...] “Condiția obligatorie pentru aplicarea măsurilor de simplificare este ca atât furnizorul, cât și beneficiarul să fie înregistrați în scopuri de TVA, conform art. 153 [...]

(3) Pe facturile emise pentru livrările de bunuri prevăzute la alin. (2) furnizorii sunt obligați să înscrie mențiunea "taxare inversă", fără să înscrie taxa aferentă. Pe facturile primite de la furnizori, beneficiarii vor înscrie taxa aferentă, pe care o evidențiază atât ca taxă colectată, cât și ca taxă deductibilă în decontul de taxă. Pentru operațiunile supuse măsurilor de simplificare nu se face plata taxei între furnizor și beneficiar.”

- art. 19 din Legea nr. 571/ 2003 privind Codul fiscal prevede:

“(1) Profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile. La stabilirea profitului impozabil se iau în calcul și alte elemente similare veniturilor și cheltuielilor potrivit normelor de aplicare.”

- art. 174 alin. 1 și alin. 2 din Ordin nr. 1752 pentru aprobarea reglementărilor contabile conforme cu directivele europene prevede:

“[...] 174. - (1) Cheltuielile efectuate și veniturile realizate în exercițiul financiar curent, dar care privesc exercițiile financiare următoare, se înregistrează distinct în contabilitate, la cheltuieli în avans sau venituri în avans, după caz.

(2) În aceste conturi se înregistrează, în principal, următoarele cheltuieli și venituri: chiriile, abonamentele și alte cheltuieli efectuate anticipat, respectiv veniturile din chirii, abonamente și alte venituri aferente perioadelor sau exercițiilor următoare.[...]”

- art. 119 alin. 1 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de Procedura Fiscala republicata, cu modificarile si completarile ulterioare prevede:

“Dispoziții generale privind majorări de întârziere

(1) Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen majorări de întârziere.”

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei și în temeiul art. 19, art. 21 alin. 3 lit. d) și alin. 4 lit. c), art. 141 alin. 2 lit. e) și alin. 3 și art. 160 alin. 1 și alin. 3 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, art. 174 alin. 1 și alin. 2 din Ordin nr. 1752 pentru aprobarea reglementărilor contabile conforme cu directivele europene și art. 119 alin. 1 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de Procedură Fiscală republicată, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu art. 70, art. 209, art. 210, art 211, art. 216 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de Procedură Fiscală republicată, cu modificările și completările ulterioare se:

DECIDE

1. Respingerea ca neintemeiată legal a contestației formulată de societatea comercială “... **S.R.L.**” cu sediul social în ..., județul Dambovița, împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. ... pentru suma totală de ... **lei** care reprezintă:

- ... lei - impozit pe profit suplimentar;

... lei - majorări de întârziere aferente impozitului pe profit suplimentar:

- ... lei - taxă pe valoarea adăugată stabilită suplimentar;

- ... lei - majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată stabilită

suplimentar.

2. În conformitate cu prevederile art. 218 alin (2) din O.G. nr. 92/2003, republicată și ale art. 11 alin. (1) din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, prezenta decizie poate fi atacată în termen de 6 (șase) luni de la data primirii, la instanța de contencios administrativ competentă din cadrul Tribunalului Dambovița.

DIRECTOR EXECUTIV,

...

AVIZAT,
BIROU JURIDIC

...