

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE A JUDETULUI BOTOSANI

DECIZIA NR. 25
din 2005

privind solutionarea contestatiei formulata de **S.C. "M" S.R.L.**, inregistrata la
Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Botosani sub nr.../2005

Directia Generala a Finantelor Publice Judeteană Botosani- D.G.F.P.J. - a fost sesizata de Activitatea de Control Fiscal Botosani prin adresa nr.../2005, inregistrata la D.G.F.P.J. Botosani sub nr.../2005, asupra contestatiei formulata de **S.C. "M" S.R.L.** privind plata la buget a sumei de ... RON reprezentand taxa pe valoarea adaugata-TVA, masura dispusa de Activitatea de Control Fiscal Botosani prin Dispozitia privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala nr.../2005 emisa in baza raportului de inspectie fiscala nr.../2005.

D.G.F.P.J. Botosani constatand ca sunt indeplinite dispozitiile art.174, 175, 176 alin.(1) si 178 alin.(1) lit.a) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se investeste cu solutionarea contestatiei pe fond.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei se retine:

I. Contestatoarea considera netemeinice si nelegale constatarile privind plata TVA in suma de ... lei, organele de control admitand initial ca fiind corecte facturile fiscale pentru furnizorii specificati in contestatie, insa ulterior au fost eliminate facturile respective numai in ceea ce priveste deducerile de TVA. De asemenea, societatea sustine ca a fost eliminat de la deducere si TVA in suma de ... lei din facturile reprezentand chiriile achitate la S.C. "L", fara a lua in considerare ca aceasta din urma a colectat TVA de aceeasi valoare pe care a achitat-o la buget, astfel incat bugetul de stat a incasat TVA in suma de ... lei de doua ori.

II. Prin Dispozitia privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala nr.../2005 emisa in baza raportului de inspectie fiscala nr.../2005, organele de inspectie fiscala nu au acordat drept de deducere pentru TVA in suma de ... lei inscris in facturi fiscale care nu intruneau conditiile de forma prevazute de art.29 aln. B lit.a) si b) din Legea nr. 345/2002 privind TVA, si respectiv, art.155 alin.(8) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal. De asemenea, organele de inspectie fiscala nu au acordat drept de deducere pentru TVA in suma de ... lei din facturile reprezentand chiriile achitate la S.C. "L" S.R.L., intrucat petenta nu a notificat organului fiscal optiunea pentru aplicarea regimului de taxare, dispozitie prevazuta de art.141 alin.(2) lit.k) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal si pct. 42 alin.(3) din Normele Metodologice date in aplicarea codului, aprobate prin H.G. nr. 44/2004.

Prin referatul de inaintare nr.../2005, Activitatea de Control Fiscal propune respingerea ca neintemeiata a contestatiei.

III. Din analiza documentatiei existente la dosarul cauzei, a motivelor invocate de contestatoare, precum si a prevederilor legale in vigoare se retine:

D.G.F.P.J. Botosani este investita sa se pronunte asupra contestatiei formulata de S.C.“M” S.R.L. privind TVA in suma de ... RON, in conditiile in care contestatia nu cuprinde motivele de fapt si de drept si dovezile pe care se intemeiaza aceasta.

Prin raportului de inspectie fiscala nr.../2005, organele de inspectie fiscala nu au acordat drept de deducere pentru TVA in suma de ... lei inscris in facturi fiscale care nu intruneau conditiile de forma prevazute de art.29 aln. B lit.a) si b) din Legea nr. 345/2002 privind TVA, si respectiv, art.155 alin.(8) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal. Pentru aceste facturi organele de inspectie fiscala au avut suspiciuni privind realitatea si legalitatea datelor inscrise in acestea, astfel ca au solicitat verificari incrucisate prin D.G.F.P.Judetene pe raza carora isi desfasoara activitatea furnizorii respectivi.

De asemenea, organele de inspectie fiscala nu au acordat drept de deducere pentru TVA in suma de ... lei din facturile reprezentand chiriile achitate la S.C. “L” S.R.L., intrucat petenta nu a notificat organului fiscal optiunea pentru aplicarea regimului de taxare operatiunilor de inchiriere de bunuri imobile, dispozitie prevazuta de art.141 alin.(2) lit.k) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal si pct. 42 alin.(3) din Normele Metodologice date in aplicarea codului, aprobate prin H.G. nr. 44/2004.

In drept, referitor la conditiile de forma si continut pe care trebuie sa le indeplineasca o contestatie, se retine ca sunt aplicabile dispozitiile Codului de procedura fiscala, republicat, care prevad la: ***“Art. 175. - (1) Contestatia se formuleaza in scris si va cuprinde: ... b) obiectul contestatiei; c) motivele de fapt si de drept; d) dovezile pe care se intemeiaza; e)...stampila in cazul persoanelor juridice”***.

In fapt, prin contestatia depusa, S.C. “M” S.R.L. considera netemeinice si nelegale constatările privind plata TVA in suma de ... lei, organele de control admitand ca fiind corecte facturile fiscale pentru furnizorii specificati in contestatie, insa ulterior au fost eliminate facturile respective numai in ceea ce priveste deducerile de TVA. De asemenea, societatea sustine ca a fost eliminat de la deducere si TVA in suma de ... lei din facturile reprezentand chiriile achitate la S.C. “L”, fara a lua in considerare ca aceasta din urma a colectat TVA de aceeasi valoare pe care a achitat-o la buget, astfel incat bugetul de stat a incasat TVA in suma de ... lei de doua ori.

Avand in vedere ca din analiza continutului contestatiei rezulta ca aceasta cuprinde numai obiectul contestatiei (constand in TVA in suma de ... lei) si considerentele de fapt pe care aceasta se intemeiaza, i s-a pus in vedere societatii prin adresa nr.../2005 (comunicata prin posta cu AR in 2005) ca in termen de 5 zile de la primirea solicitarii sa comunice la D.G.F.P.J. Botosani daca intelege sa conteste in parte decizia de impunere, caz in care, se impune completarea contestatiei conform prevederilor art. 175 cod. proc. fiscala.

Se retine ca nici prin completarile depuse la organul de control cu adresa nr.../2005, S.C. "M" S.R.L. nu a clarificat aspectele solicitate, privind completarea continutului contestatiei.

Intrucat prin contestatia depusa petenta nu aduce nici un argument referitor la motivele de drept(dispozitiile legale) si dovezile pe care se intemeiaza contestatia conform prevederilor art. 175 lit.c) si d) cod. proc. fiscala, aceasta urmeaza a fi respinsa ca neintemeiata avand in vedere ca potrivit art.182 alin.(1) cod. proc. fiscala *"analiza contestatiei se face in raport de sustinerile partilor, de dispozitiile legale invocate de acestea si de documentele existente la dosarul cauzei. Solutionarea cauzei se face in limitele sesizarii"*.

Fata de cele retinute mai sus, in temeiul prevederilor art: 82; 106;174; 175; 176 alin.(1); 178 alin.(1) lit.a); 179;180; 182 alin.(1); 185 alin.(1) si 199 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se:

DECIDE:

Respingerea ca neintemeiata a contestatiei depusa de S.C. "M" S.R.L. pentru TVA in suma de ... RON.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Botosani in termen de 15 zile de la comunicare.