

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE
JUDETUL BRAILA

DECIZIA Nr. 139
din 2005
privind solutionarea contestatiei formulata de
----- inregistrata la D.G.F.P.
Judetul Braila sub nr.-----

Ministerul Finantelor Publice, Agentia Nationala de Administrare Fiscala - Directia Generala a Finantelor Publice Judetul Braila - Biroul de solutionare a contestatiilor a fost sesizata de Activitatea de Control Fiscal prin adresa nr.-----, inregistrata la D.G.F.P. Judetul Braila sub nr.-----, asupra contestatiei depusa si inregistrata la Activitatea de Control Fiscal sub nr.-----, formulata de -----.

-----are sediul in municipiul Braila, ----- nr.---, este persoana juridica inscrisa in Registrului Asociatiilor si Fundatiilor de la Judecatoria ----- in baza incheierii data de Judecatoria Braila in Sedinta ----- din data de ----- in dosarul nr.----- si are atribuit codul unic de inregistrare fiscala -----.

D.G.F.P. Judetul Braila, procedand la verificarea indeplinirii conditiilor procedurale prevazute de O.G. nr.92/2003, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, a constatat ca aceasta contestatie poarta semnatura unei persoane fizice ----- fara a face dovada calitatii de reprezentant legal al -----

-----, cu toate ca este confirmata cu stampila, in original, si de asemenea, nu cuprinde, in clar, suma totala contestata, individualizata pe fiecare impozit si taxa in parte, cu accesoriile aferente.

Prin urmare, D.G.F.P. Judetul Braila - Biroul de solutionare a contestatiilor a solicitat ----- prin adresa nr.-----, ca in termen de 5 zile de la primire sa precizeze, in clar, in scris, suma totala contestata, individualizata pe fiecare impozit si taxa in parte, dar si pe accesoriile aferente, si sa depuna dovada calitatii de reprezentant legal a persoanei care a semnat contestatia.

Prin adresa nr.-----, inregistrata la D.G.F.P. Judetul Braila sub nr.-----, -----

----- arata ca obiectul contestatiei il constituie suma totala de -----lei RON (----- lei ROL), defalcata pe tipuri de obligatii diverse precum si pe accesorii, face mentiunea ca, in dovedirea celor relatate, depune copii ale unor documente pe care, de fapt, nu le anexeaza si nu dovedeste calitatea de reprezentant legal al filialei.

Ca urmare, prin adresa nr.-----,-----, Biroul de solutionare a contestatiilor a solicitat ----- ca in termen de 5 zile de la data primirii sa depuna la dosarul contestatiei documentele mentionate la punctele 1-9 din adresa depusa anterior si Hotararea ----- din data de ----- prin care se dovedeste calitatea de reprezentant legal a persoanei care a semnat contestatia, -----.

Cu adresa nr.-----, inregistrata la D.G.F.P. Judetul Braila sub nr.-----, ----- a depus, in copie, documentele solicitate, inclusiv Hotararea ----- din data de ----- prin care se dovedeste calitatea de reprezentant legal a persoanei care a semnat contestatia, -----.

Obiectul contestatiei formulate in baza art.174 si urmatoarele din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, de catre ----- il constituie Decizia de impunere privind obligatiile suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr. ----- intocmita de catre organele de inspectie fiscala din cadrul Activitatii de Control Fiscal, privind suma totala de ----- lei RON (----- lei ROL) dupa cum urmeaza :

- ----- lei RON (----- lei ROL) cu titlu de taxa pe valoarea adaugata suplimentara ;
- ----- lei RON (-----lei ROL) cu titlu de dobanzi calculate la taxa pe valoarea adaugata suplimentara ;
- ----- lei RON (----- lei ROL) cu titlu de penalitati de intarziere calculate la taxa pe valoarea adaugata suplimentara.

Cum Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr.----- a fost transmisa cu adresa nr. ----- prin scrisoarea recomandata nr.----- si primita de ----- in data de -----, conform confirmarii de primire, iar contestatoarea a depus contestatia sub nr.----- la Activitatea de Control Fiscal, se constata ca aceasta contestatie a fost depusa in termenul

prevazut de art.176(1) din O.G. nr.92/2003, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare.

Fiind indeplinite conditiile prevazute de art.176(1) si art.178(1) lit.a) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, D.G.F.P. Judetul Braila este competenta sa analizeze contestatia formulata de -----
-----.

I. Contestatia -----

-----, inregistrata la Activitatea de Control Fiscal sub nr. -----, este formulata in baza dispozitiilor art. 174 si urmatoarele din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr.----- intocmita Activitatea de Control Fiscal si priveste suma totala de ----- lei RON (----- lei ROL) dupa cum urmeaza :

- ----- lei RON (----- lei ROL) cu titlu de taxa pe valoarea adaugata suplimentara ;
- ----- lei RON (----- lei ROL) cu titlu de dobanzi calculate la taxa pe valoarea adaugata suplimentara ;
- ----- lei RON (----- lei ROL) cu titlu de penalitati de intarziere calculate la taxa pe valoarea adaugata suplimentara.

Contestatoarea solicita admiterea contestatiei, emiterea unei noi decizii prin care sa se anuleze Decizia de impunere nr.----- si rambursarea T.V.A. in suma de ----- lei RON, motivandu-si sustinerile cu prevederile art.2 din O.M.F.P. nr.141/2004 si art.143(1) lit.l) si m) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

In sustinerea contestatiei -----
----- arata ca :

In fapt, s-a primit de la S.C. -----S.R.L.
----- sponsorizari in suma totala de ----- lei RON (----- lei ROL) din care au fost achizitionate materiale de constructie necesare pentru

construirea unei Unitati ----- in strada ----- nr.-- Braila.

In urma cererii de restituire a taxei pe valoarea adaugata dupa achizitionarea materialelor de constructie D.G.F.P. Judetul Braila, prin organele sale de inspectie fiscala, au intocmit Raportul de inspectie fiscala nr. ---
----- prin care s-a constatat ca institutul “ nu beneficiaza de restituire de T.V.A. intrucat nu se incadreaza in prevederile art.2 din Ordinul nr. 141/2004 si art.143 pct.1(1), deoarece sponsorizarea este facuta de catre o

persoana juridica, iar ----- care a formulat cererea de rambursare T.V.A. nu este lacas de cult. “

II. Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr.----- a fost intocmita in baza Raportului de inspectie fiscala nr.----- de catre organele de inspectie fiscala din cadrul Activitatii de Control Fiscal si priveste suma totala de -----lei RON (-----lei ROL) dupa cum urmeaza :

- ----- lei RON (----- lei ROL) cu titlu de taxa pe valoarea adaugata suplimentara ;
- -----lei RON (----- lei ROL) cu titlu de dobanzi calculate la taxa pe valoarea adaugata suplimentara ;
- ----- lei RON (----- lei ROL) cu titlu de penalitati de intarziere calculate la taxa pe valoarea adaugata suplimentara.

Motivele de fapt pentru care s-a incheiat aceasta decizie sunt urmatoarele :

- ----- a solicitat restituirea T.V.A. aferenta sponsorizarilor efectuate de S.C. ----- S.R.L. ----- pentru care nu beneficiaza de restituire intrucat nu se incadreaza in prevederile art.2 din O.M.F.P. nr.141/2004 privind Normele de aplicare a scutirii de taxa pe valoarea adaugata pentru livrarile de bunuri si prestarile de servicii finantate din ajutoare si imprumuturi nerambursabile acordate de guverne straine sau de organisme internationale si de organizatii nonprofit si de caritate din strainatate si din tara, inclusiv ale persoanelor fizice, prevazute de art.143 alin.(1) lit.1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal.

Temeiul de drept in baza caruia s-a incheiat decizia este : art.2 din O.M.F.P. nr.141/2004, art.143(1) lit.1) din Legea nr.571/2003 si art.115 si art. 120 din O.G. nr.92/2003, republicata.

III. Avand in vedere sustinerile contestatoarei, actele si documentele aflate la dosarul contestatiei si in raport cu prevederile legale in vigoare, D.G.F.P. Judetul Braila, retine :

D.G.F.P. Judetul Braila, prin cauza supusa solutionarii, este investita sa se pronunte daca poate solutiona pe fond aceasta contestatie in conditiile in care in procedura de solutionare acererii de restituire a T.V.A. organele de inspectie fiscala au emis Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr.----- in baza Raportului de inspectie fiscala nr.-----, impotriva careia s-a exercitat prezenta cale administrativa de atac.

In fapt, se retine ca ----- a formulat cerere de restituire a taxei pe valoarea adaugata aferenta ----- in suma de ----- lei RON (----- lei ROL), in baza art.143 alin.1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, pentru sponsorizarea cu suma de ----- lei RON (----- lei ROL) primita de la S.C. ----- S.R.L. ----- pentru realizarea obiectivului din strada ----- nr.--, Braila, proiect finantat si din donatiile ----- si a -----, ca din analiza documentatiei puse la dispozitie organele de inspectie fiscala au constatat ca nu indeplineste conditiile pentru intreaga suma solicitata la restituire si, ca urmare, T.V.A. de ----- lei RON (----- lei ROL) aferenta sponsorizarii primite de la ----- S.R.L. ----- nu a fost admisa la restituire. Ca urmare, organele de inspectie fiscala au emis Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr.----- in baza Raportului de inspectie fiscala nr. -----.

In drept, cauza isi gaseste solutionarea in prevederile O.M.F.P. nr. 750/2004 pentru aprobarea Procedurii de solutionare a cererilor de restituire a taxei pe valoarea adaugata in cazul operatiunilor scutite de taxa pe valoarea adaugata prevazute la art.143 alin.(1) lit.i), j), l) si m) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, unde pct.7 din anexa prevede ca :

“ In baza documentatiei si a procesului - verbal de control, in termen de 4 zile de la primirea acestora, compartimentul de specialitate emite Decizia de restituire a T.V.A. ... “, iar pct.11 din acelasi act normativ prevede : “ ... Serviciul de metodologie si asistenta pentru contribuabili il instiinteaza pe solicitant despre modul de solutionare a cererii, prin transmiterea Deciziei de restituire a T.V.A., ... “.

Fata de reglementarile enuntate si de situatia de fapt, D.G.F.P. Judetul Braila retine ca organele de inspectie fiscala din cadrul A.C.F. pentru a rezolva cererea de restituire a T.V.A. formulata de ----- au procedat la verificarea taxei pe valoarea adaugata aferenta ----- si au incheiat Raportul de inspectie fiscala nr. -----, in baza caruia au emis Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr.-----, incalcand astfel dispozitiile O.M.F.P. nr. 750/2004 care prevad ca in cazul cererilor de restituire T.V.A. pentru operatiunile scutite prevazute la art.143 alin.(1) lit.1) din Legea nr. 571/2003 se face verificarea in baza art.50 din O.G. nr.92/2003, adica se face cercetare la fata locului in baza documentatiei existente, se intocmeste proces verbal de control si se emite Decizia de restituire a T.V.A. Deoarece organele de inspectie fiscala din A.C.F. au intocmit nelegal Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr. -----, contrar

prevederilor O.M.F.P. nr.1109/2004 care dispun ca aceasta se intocmeste numai cand se constata diferente de impozite, taxe sau contributii suplimentare, se retine ca Decizia de impunere, contestata, urmeaza sa fie anulata.

Conform art.85 lit.a) din O.G. nr.92/2003, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, deciziile privind restituirile de taxa pe valoarea adaugata sunt asimilate deciziilor de impunere, iar conform art.178(1) din acelasi act normativ D.G.F.P. Judetul Braila - Biroul de solutionare a contestatiilor este organul competent de a solutiona contestatia impotriva deciziei de restituire a taxei pe valoarea adaugata deoarece cuantumul acesteia este sub 500.000 lei RON (5 miliarde lei ROL).

Pentru considerentele aratate si in temeiul prevederilor O.M.F.P. nr.750/2004, coroborat cu prevederile art.85 lit.a), art.174, art.175, art.176, art.178(1) lit.a), art.179 si art.185(2) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, se

DECIDE :

Anularea Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr. ----- intocmita de organele de inspectie fiscala din cadrul A.C.F. in sarcina -----

----- pentru suma totala de ----- lei RON (----- lei ROL) dupa cum urmeaza :

- ----- lei RON (----- lei ROL) cu titlu de taxa pe valoarea adaugata suplimentara ;
- ----- lei RON (----- lei ROL) cu titlu de dobanzi calculate la taxa pe valoarea adaugata suplimentara ;
- ----- lei RON (----- lei ROL) cu titlu de penalitati de intarziere calculate la taxa pe valoarea adaugata suplimentara.

In temeiul art.179(2) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, prezenta decizie de solutionare a contestatiei este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi atacata, potrivit art.187(2) din acelasi act normativ, la instanta judecatoreasca de contencios administrativ competenta, respectiv la Tribunalul Braila, in termen de 6 luni de la data comunicarii.