

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE
A JUDEȚULUI SUCEAVA

DECIZIA NR. __107__

din __26.05.2006__

privind soluționarea contestației formulate de

.....– **loc. Gura Humorului,**

....., **județul Suceava,**

înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava

sub nr. din

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava a fost sesizată de Administrația Finanțelor Publice a Orașului Gura Humorului prin adresa nr., înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava sub nr., cu privire la contestația formulată de, din localitatea Gura Humorului, cod identificare fiscală9, județul Suceava.

..... contestă legalitatea actului administrativ fiscal - Decizia referitoare la obligațiile de plată accesorii aferente obligațiilor fiscale din anul curent nr., emisă la Administrația Financiară Gura Humorului, privind **suma totală delei**, reprezentând:

- lei – dobânzi de întârziere aferente impozitului pe profit;
-lei – penalități de întârziere aferente impozitului pe profit.

Contestația a fost depusă în termenul prevăzut de art. 177 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 175 și 179 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava este investită să se pronunțe asupra contestației.

I. contestă legalitatea Deciziei referitoare la obligațiile de plată accesorii aferente obligațiilor fiscale din anul curent nr..... din, emisă la Administrația Financiară a orașului Gura Humorului, privind obligațiile fiscale în sumă delei, reprezentând dobânzi și penalități de întârziere aferente impozitului pe profit.

Prin contestația depusă împotriva Deciziei nr....., petenta solicită anularea deciziei anterior menționate în sensul exonerării societății de la plata sumelor.

Ca argument pentru solicitarea anulării actului de impunere, societatea invocă prevederile art. 43 lit. g și art. 46 din Codul de procedură fiscală care – după cum susține aceasta – au fost încălcate în emiterea actului respectiv.

După considerentul petentei, **decizia de impunere emisă este lovită de nulitate absolută**, întrucât actul administrativ fiscal emis nu conține toate elementele obligatorii necesare pentru a putea fi considerat titlu de creanță, respectiv **nu conține numele persoanelor împuternicite ale organului fiscal**.

Făcând referire la debitul generator de dobânzi și penalități impuse prin Decizia nr., petenta afirmă că acesta a fost contestat, fiind înregistrat la Ministerul Finanțelor Publice din luna august 2005.

În concluzie, societatea contestatoare solicită anularea Deciziei de impunere emisă de Direcția Generală a Finanțelor Publice Suceava, înregistrată sub nr., întrucât este „nelegală și netemeinică”.

II. Prin Decizia referitoare la obligațiile de plată accesorii aferente obligațiilor fiscale din anul curent nr., emisă de Administrația Financiară a orașului Gura Humorului, s-a stabilit în sarcina societății suma delei, reprezentând dobânzi și penalități de întârziere aferente impozitului pe profit.

..... își desfășoară activitatea în zona defavorizată în baza certificatului de investitor nr....., valabil până la data de

Conform datelor din evidența pe plătitor de la Administrația Finanțelor Publice a orașului Gura Humorului, societatea înregistrează obligații restante la plată în sumă de lei.

La data de, Administrația Financiară Gura Humorului emite Decizia referitoare la obligațiile de plată accesorii aferente obligațiilor fiscale din anul curent nr.

Prin această decizie organul fiscal calculează pentru plata cu întârziere a impozitelor, taxelor, contribuțiilor sociale și a altor sume datorate bugetului general consolidat pentru perioada-..... **dobânzi și penalități de întârziere în sumă totală delei**, din care:

- lei – dobânzi de întârziere aferente impozitului pe profit;
-lei – penalități de întârziere aferente impozitului pe profit.

Dobânzile și penalitățile au fost stabilite prin programul informatic de evidență pe plătitor.

Debitul în sumă de lei a fost stabilit prin raportul de inspecție fiscală nr., întocmit de organele de control fiscal din cadrul ACF Suceava, ca urmare a depășirii plafonului maxim al intensității brute a ajutorului de stat.

Petenta a contestat debitul stabilit prin raportul de inspecție fiscală la Ministerul Finanțelor Publice.

Până în prezent nu a fost comunicat la AFP Gura Humorului modul de soluționare a contestației.

III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei și având în vedere motivațiile petentei, în raport cu actele normative în vigoare pentru perioada verificată, s-au reținut următoarele:

1. Referitor la Decizia de impunere nr. din referitoare la obligațiile de plată accesorii aferente obligațiilor fiscale din anul curent în sumă totală delei, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava este investită să se pronunțe asupra legalității deciziei de impunere emise.

În fapt, Administrația Finanțelor Publice a orașului Gura Humorului a emis Decizia nr. referitoare la obligațiile de plată accesorii aferente obligațiilor fiscale din anul curent.

Această decizie a fost emisă având la bază Decizia de impunere nr....., emisă în baza raportului de inspecție fiscală nr..... prin care, în sarcina societății s-a stabilit un impozit pe profit datorat bugetului general consolidat și care ulterior nu a fost achitat.

Pentru nevirarea la termenele legale a impozitului pe profit datorat s-au calculat - pentru perioada octombrie-decembrie 2005 - **dobânzi și penalități de întârziere în sumă delei**, emițându-se astfel Decizia nr.....

În drept, în speță sunt aplicabile prevederile:

- art. 114, 115 și 120 din O.G. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată la data de 24.06.2004, care stipulează:

“Art. 114 (1) Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen dobânzi și penalități de întârziere[...].

(4) Dobânzile și penalitățile de întârziere se stabilesc prin decizii întocmite în condițiile aprobate prin ordin al ministrului finanțelor publice, cu excepția situației prevăzute la [art. 138](#) alin. (6)”.

„Art. 115 Dobânzile se calculează pentru fiecare zi, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate inclusiv.[...]

a) pentru diferențele de impozite și taxe, stabilite de organele competente, dobânzile se datorează începând cu ziua imediat următoare scadenței impozitului sau taxei, pentru care s-a stabilit diferența, până la data stingerii acesteia inclusiv.”

„Art.120 (1) Plata cu întârziere a obligațiilor fiscale se sancționează cu o penalitate de întârziere de 0,5% pentru fiecare lună și/sau pentru fiecare fracțiune de lună de întârziere, începând cu data de întâi a lunii următoare scadenței acestora până la data stingerii acestora inclusiv. Penalitatea de întârziere nu înlătură obligația de plată a dobânzilor.”

Articolul 120 a fost modificat prin Legea nr. 210/2005 privind aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 20/2005 pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de Procedură Fiscală, care intră în vigoare la data de 15.07.2005, astfel:

„(1) Plata cu întârziere a obligațiilor fiscale se sancționează cu o penalitate de întârziere de 0,6% pentru fiecare lună și/sau pentru fiecare fracțiune de lună de întârziere, începând cu data de întâi a lunii următoare scadenței acestora până la data stingerii acestora inclusiv. Penalitatea de întârziere nu înlătură obligația de plată a dobânzilor.”

Începând cu data de 14.10.2005 sunt aplicabile prevederile O.G. nr.92/2003 privind Codul de Procedură Fiscală, republicată la 26.09.2005, în care art. 114, 115 și 120 citate mai sus au devenit art. 115, 116 și 121, având același conținut.

Din textele de lege menționate mai sus se înțelege că pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen **dobânzi și penalități de întârziere**.

De asemenea, dobânzile și penalitățile de întârziere **se stabilesc prin decizii** întocmite în condițiile aprobate prin ordin al ministrului finanțelor publice.

Întrucât nu și-a achitat obligațiile de plată, rezultă că aceasta datorează dobânzi și penalități de întârziere care se stabilesc prin decizii în condițiile aprobate prin ordin al ministrului finanțelor publice.

➤ **art. 83, alin. 1** din O.G. 92/2003, republicată la 26.09.2005 prevede:

„Stabilirea impozitelor, taxelor, contribuțiilor și a altor sume datorate bugetului general consolidat

(1) Impozitele, taxele, contribuțiile și alte sume datorate bugetului general consolidat se stabilesc astfel:

a) prin declarație fiscală, în condițiile [art. 80](#) alin. (2) și [art. 84](#) alin.(4);

b) prin decizie emisă de organul fiscal, în celelalte cazuri”.

➤ **art. 84** din O.G. 92/2003, republicată la 26.09.2005 referitor la decizia de impunere prevede:

„(1) Decizia de impunere se emite de organul fiscal competent. Organul fiscal emite decizie de impunere ori de câte ori acesta modifică baza de impunere.

(3) Decizia de impunere se emite, dacă este necesar, și în cazul în care nu s-a emis decizie referitoare la baza de impunere potrivit [art. 87](#).

(6) Decizia de impunere și decizia referitoare la obligațiile de plată accesorii constituie și înștiințări de plată, de la data comunicării acestora”.

Din textele de lege citate mai sus reiese că impozitele, taxele, contribuțiile și alte sume datorate bugetului general consolidat se stabilesc prin decizie de impunere emisă de organul fiscal.

Având în vedere cele de mai sus, se desprinde concluzia că organul fiscal competent în mod legal a emis Decizia nr. referitoare la obligațiile de plată accesorii aferente obligațiilor fiscale din anul curent, întrucât în evidențele organului fiscal societatea figura cu o datorie reprezentând impozit pe profit.

➤ **art. 85** din O.G. 92/2003, republicată la 26.09.2005 prevede:

„Forma și conținutul deciziei de impunere

Decizia de impunere trebuie să îndeplinească condițiile prevăzute la [art. 43](#). Decizia de impunere trebuie să cuprindă, pe lângă elementele prevăzute la [art. 43](#) alin. (2), și categoria de impozit, taxă, contribuție sau altă sumă datorată bugetului general consolidat, baza de impunere, precum și cuantumul acestora, pentru fiecare perioadă impozabilă”.

➤ **art. 86** din aceeași ordonanță prevede:

**“Acte administrative fiscale asimilate deciziilor de impunere
Sunt asimilate deciziilor de impunere și următoarele acte
administrative fiscale:**

**a) deciziile privind rambursări de taxă pe valoarea adăugată și
deciziile privind restituiri de impozite, taxe, contribuții și alte venituri ale
bugetului general consolidat;**

b) deciziile referitoare la bazele de impunere;

c) deciziile referitoare la obligațiile de plată accesorii;

**d) procesele-verbale prevăzute la art. 138 alin. (6) și art. 165
alin.(2)”.**

Articolele de mai sus susțin ideea că decizia de impunere trebuie să
conțină pe lângă elementele prevăzute de art. 43 din ordonanță și noțiunea de
impozit, taxă, contribuție sau altă sumă datorată bugetului general consolidat.

De asemenea, sunt asimilate deciziilor de impunere și **deciziile
referitoare la obligațiile de plată accesorii.**

➤ **art. 43** din O.G. 92/2003, republicată prevede:

“Conținutul și motivarea actului administrativ fiscal

(1) Actul administrativ fiscal se emite numai în formă scrisă.

(2) Actul administrativ fiscal cuprinde următoarele elemente:

a) denumirea organului fiscal emitent;

b) data la care a fost emis și data de la care își produce efectele;

**c) datele de identificare a contribuabilului sau a persoanei
împuternicite de contribuabil, după caz;**

d) obiectul actului administrativ fiscal;

e) motivele de fapt;

f) temeiul de drept;

**g) numele și semnătura persoanelor împuternicite ale organului
fiscal, potrivit legii;**

h) ștampila organului fiscal emitent;

**i) posibilitatea de a fi contestat, termenul de depunere a contestației
și organul fiscal la care se depune contestația;**

j) mențiuni privind audierea contribuabilului.

**(3) Actul administrativ fiscal emis în condițiile alin. (2) prin
intermediul mijloacelor informatice este valabil și în cazul în care nu poartă
semnătura persoanelor împuternicite ale organului fiscal, potrivit legii, și
ștampila organului emitent, dacă îndeplinește cerințele legale aplicabile în
materie.**

**(4) Prin ordin al ministrului finanțelor publice se stabilesc
categoriile de acte administrative care se emit în condițiile alin. (3)”.**

Decizia nr. pentru a putea fi act administrativ fiscal trebuie să conțină elementele prevăzute la art. 43 precum și categoria de impozit, taxă, contribuție sau altă sumă datorată bugetului general consolidat, baza de impunere, precum și cuantumul acestora, pentru fiecare perioadă impozabilă.

Alin. 3 prevăzut la art. 3 din O.G. 92/2003 republicată presupune că actul administrativ fiscal emis în condițiile alin. (2) prin intermediul mijloacelor informatice este valabil și în cazul în care nu poartă semnătura persoanelor împuternicite ale organului fiscal, potrivit legii, și ștampila organului emitent, dacă îndeplinește cerințele legale aplicabile în materie.

Analizând Decizia nr., se observă că aceasta nu conține **numele persoanelor împuternicite ale organului fiscal.**

➤ **art. 46** din aceeași ordonanță prevede:

“Nulitatea actului administrativ fiscal

Lipsa unuia dintre elementele actului administrativ fiscal, referitoare la numele, prenumele și calitatea persoanei împuternicite a organului fiscal, numele și prenumele ori denumirea contribuabilului, a obiectului actului administrativ sau a semnăturii persoanei împuternicite a organului fiscal, cu excepția prevăzută la art. 43 alin. (3), atrage nulitatea acestuia. Nulitatea se poate constata la cerere sau din oficiu”.

Din articolul de mai sus se desprinde concluzia că lipsa unuia din elementele prevăzute la art. 43 atrage nulitatea acestuia.

Ori Decizia nr. nu conține numele, prenumele și calitatea persoanelor împuternicite ale organului fiscal, fapt care atrage nulitatea acesteia.

➤ **art. 186** din O.G. 92/2003, republicată la 26.09.2005 menționează:

„Soluții asupra contestației

(1) Prin decizie contestația va putea fi admisă, în totalitate sau în parte, ori respinsă.

(2) În cazul admiterii contestației se decide, după caz, anularea totală sau parțială a actului atacat”.

➤ **Pct. 12.3** din Ordinul 519 din 27 septembrie 2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea **titlului IX** din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată prevede:

„12.3. Contestația poate fi admisă și actul administrativ fiscal atacat anulat și în situații cum sunt: constatarea existenței unei excepții de fond sau de procedură, lipsa unuia dintre elementele referitoare la numele, prenumele și calitatea persoanei împuternicite a organului fiscal, la numele

și prenumele ori denumirea contribuabilului, a obiectului actului administrativ sau a semnăturii persoanei împuternicite a organului fiscal, cu excepția prevăzută la [art. 42](#) alin. (3) din Codul de procedură fiscală, republicat.”

Analizând toate elementele de mai sus și ținând cont de faptul că actul emis de organul fiscal nu conține toate elementele prevăzute de lege, urmează să **se anuleze** Decizia nr., ca fiind lovită de nulitate și să se **admită** contestația depusă de petentă.

Pentru considerentele prezentate în conținutul deciziei și în temeiul prevederilor art. 114, 115, 120 din Ordonanța nr. 92 din 24 decembrie 2003, republicată la 24 iunie 2004 și republicată din nou la 26 septembrie 2005, art. 43, 46, art. 83, alin. 1, art. 84, 85, 86 din O.G. 92/2003, republicată la 26.09.2005, art. 4 alin. 2 din Legea nr. 210/04.07.2005, pct. 12.3 din Ordinul 519 din 27 septembrie 2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea [titlului IX](#) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, coroborate cu art. 186 din O.G. 92/2003, republicată la 26.09.2005, se:

DECIDE:

1. Admiterea contestației depuse de și **anularea** Deciziei nr., referitoare la obligațiile de plată accesorii aferente obligațiilor fiscale din anul curent privind suma de**lei**, reprezentând dobânzi și penalități de întârziere, constatându-se **lipsa elementelor referitoare la numele, prenumele și calitatea persoanei împuternicite a organului fiscal.**

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Suceava, în termen de 6 luni de la data comunicării, conform procedurii legale.

DIRECTOR EXECUTIV,
.....

**BIROU SOLUȚIONARE
CONTESTAȚII,**
.....

ÎNTOCMIT,
.....