



**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE**

**Agenția Națională de  
Administrație Fiscală**

**Direcția Generală a Finanțelor  
Publice a Județului Ilfov**



Str. Lucretiu Patrascanu, nr. 10  
sector 3, București  
Tel : +021 340 16 00  
Fax : +021 340 51 82  
e-mail:admin.IFIFJUDX01@mfinante.ro

## **DECIZIA Nr. 27 / 2010**

privind solutionarea contestatiei formulata de

**S.C. ... S.R.L.**

impotriva Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile  
suplimentare stabilite de controlul vamal nr. .../....2010

emisa de Directia Regionala pentru Accize si Operatiuni Vamale Brasov,  
Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Sibiu

Directia Generala a Finantelor Publice a Județului Ilfov a fost sesizata prin adresa Directiei Regionale pentru Accize si Operatiuni Vamale Brasov-Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Sibiu nr..../....2010, inregistrata sub nr. .../....2010, cu privire la contestatia formulata de **S.C. ... S.R.L.**, cu sediul in ..., judetul Ilfov, impotriva Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. .../....2010 emisa de Directia Regionala pentru Accize si Operatiuni Vamale Brasov - Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Sibiu.

Contestatia se refera la **suma totala de ... lei**, reprezentand :

- taxe vamale ... lei
- majorari de intarziere aferente taxelor vamale ... lei
- T.V.A. ... lei
- majorari de intarziere aferente T.V.A. ... lei.

S-a procedat la verificarea indeplinirii conditiilor de procedura impuse de art. 206, art. 207 alin.(1) si art. 209 alin.(1) lit.a) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, constatandu-se urmatoarele :

- contestatia a fost depusa in termenul impus de art.207 alin.(1) din Codul de

procedura fiscala, la organul emitent al actului atacat ;

-contestatia a fost depusa de titularul dreptului procesual, prin reprezentant legal;

-contestatia se refera la sumele stabilite prin Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. .../...2010 emisa de Directia Regionala pentru Accize si Operatiuni Vamale Brasov - Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Sibiu, in baza Procesului verbal de control nr. .../...2010.

Procedura fiind indeplinita, in conformitate cu art. 209 alin. (1) lit. a), din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata cu modificarile si completarile ulterioare Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Ilfov, prin Biroul solutionare contestatii, este competenta sa solutioneze pe fond contestatia formulata de **S.C. ... S.R.L. .**

**I.** Prin contestatia formulata, societatea solicita anularea Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.../...2010 in suma totala de ... lei, respectiv anularea Procesului Verbal de Control nr.../...2010, precizand urmatoarele aspecte:

In anul 2008 S.C. ... S.R.L. a efectuat mai multe importuri de biciclete de la societatea ... CO. LTD. din Cambodgia, cu destinatia de a fi comercializate pe teritoriul Romaniei. Odata cu aceste importuri s-au depus si inregistrat la organele vamale urmatoarele declaratii vamale de punere in circulatie in Comunitatea Europeana : I .../...2008, I .../...2008, I .../...2008, I .../...2008 si I .../...2008. Marfurile importate au fost insotite de certificate tip GSP(Form A) emise de autoritatile competente din Cambodgia, pentru a arata originea preferentiala cambodgiana in scopul de a beneficia de scutire de la plata taxelor vamale, fiind marcate cu specificatia "CUMUL ASEAN".

La data de ... 2009, Comisia Europeana-Biroul European Antifrauda(OLAF) au intocmit un raport in urma operatiunii de investigare a unor presupuse eludari de la plata taxelor vamale si a celor de antidumping privind importul de biciclete din Cambodgia in Uniunea Europeana in perioada 2006-2009, in sensul ca s-a presupus ca originea reala a marfurilor importate (a bicicletelor) era din Vietnam si China, si nu din Cambodgia. Marfurile ce faceau obiectul acestor importuri aveau certificate de tip GSP(Form A) emise de autoritatile din Cambodgia utilizand regulile privind cumulul regional (ASEAN), respectiv de originea preferentiala GSP(Form A) de care au beneficiat si piesele importate din alte tari ASEAN si incorporate in bicicletele fabricate in Cambodgia.

In acest sens, organele de control vamal au efectuat in perioada ... 2010-... 2010 verificarea celor ... declaratii vamale de punere in circulatie enumerate mai sus, in scopul recalcularii drepturilor vamale datorate, intocmind astfel Procesul verbal de control nr.../...2010, in baza caruia a fost emisa Decizia pentru regularizarea situatiei

privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr..../....2010.

In sustinerea celor prezentate anterior, societatea contestatoare invoca in drept, legislatia vamala europeana prin care este reglementata si "originea preferentiala", respectiv conditiile care trebuiesc indeplinite pentru a beneficia de aceasta. Totodata, ca argumente de drept sunt prezentate si prevederile legale ale Regulamentului Comisiei Comunitatii Europene nr.2454/1993 privind procedura de emitere a certificatelor GSP (Form A), precum si Legea nr.86/2006 privind Codul vamal al Romaniei.

Totodata, S.C. ... S.R.L. considera culpa in emiterea certificatelor GSP(Form A), ca fiind a autoritatilor din Cambodgia, sustinand astfel buna-credinta a societatii in desfasurarea operatiunilor de import de biciclete, invocand in acest sens art.243 alin.(3) din Legea 86/2006 privind Codul vamal al Romaniei.

In drept, societatea isi intemeiaza contestatia in baza reglementarilor prevazute de Legea nr.86/2006 privind Codul vamal al Romaniei, Regulamentul nr.2913/1992 privind instituirea Codului Vamal Comunitar, Regulamentul Comisiei Comunitatilor Europene nr.2454/1993 si Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală.

**II.** Prin referatul cu propuneri de solutionare a contestatiei formulata de **S.C. ... S.R.L.** impotriva Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. .../....2010 emisa de Directia Regionala pentru Accize si Operatiuni Vamale Brasov - Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Sibiu, inregistrat sub nr..../...` .2010, inaintat impreuna cu dosarul contestatiei, organele vamale isi mentin punctul de vedere in ceea ce priveste oportunitatea si legalitatea actelor intocmite, respectiv obligatiile suplimentare de plata in suma totala de ... lei, si in consecinta propun respingerea contestatiei ca fiind neintemeiata.

**III.** Luand in considerare constatarile organelor de control vamal, argumentele invocate de petenta in sustinerea cauzei, documentele existente la dosarul cauzei si prevederile legale in vigoare la data efectuarii importurilor(inregistrarii declaratiilor vamale de import) de biciclete ce fac obiectul prezentei contestatii, se retin urmatoarele:

**Cauza supusa solutionarii este daca societatea contestatoare datoreaza taxe vamale, taxa pe valoarea adaugata si majorarile de intarziere aferente acestora, in conditiile in care, pentru marfa importata, respectiv ... biciclete, societatea a prezentat in vama certificate de origine de tip GSP(Form A) emise de autoritatile competente din Cambodgia, care arata originea preferentiala cambodgiana, marcate "CUMUL ASEAN", beneficiind de scutire de la plata**

## **taxelor vamale la punerea in circulatie in Comunitatea Europeana.**

### **In fapt,**

S.C. ... S.R.L. a depus declaratiile vamale nr. I .../...2008, I .../...2008, I .../...2008, I .../...2008 si I .../...2008 la Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Sibiu, reprezentand importul unui lot de ... biciclete, avand ca exportator societatea ... CO. LTD din Cambodgia. Marfa a fost insotita de certificate de tip GSP(Form A) emise de autoritatile competente din Cambodgia, aratand originea preferentiala cambodgiana si au fost marcate "CUMUL ASEAN", beneficiind de scutire de la plata taxelor vamale la punerea in circulatie in Comunitate.

In acest sens, in perioada ...- ... 2009, Comisia Europeana – Biroul European Anti-Frauda (OLAF), Investigatii & Operatiuni II, Unitatea B Vama 1, a incheiat un raport privind presupusa eludare a tarifelor cu privire la baza taxelor vamale si a taxelor de antidumping asupra bicicletelor importate din Cambodgia in Comunitatea Europeana in perioada 2006-2009.

In referatul cu propuneri de solutionare a contestatiei formulata de S.C. ... S.R.L., intocmit de Directia Regionala pentru Accize si Operatiuni Vamale Brasov - Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Sibiu, organele vamale mentioneaza urmatoarele aspecte elocvente asupra cauzei supusa solutionarii :

*“ S-a suspectat faptul ca incarcaturile continand biciclete importate de clientii din CE, de la doi presupusi producatori din Cambodgia, sunt originare din Vietnam sau din Republica Populara Chineza si ar fi trebuit sa fie responsabili de plata taxelor vamale de 14% si a taxelor antidumping de respectiv 34,5%(Vietnam) sau 48,5% (China). Loturile importate au fost insotite de certificate tip GSP (Form A) aratand originea preferentiala cambodgiana, au fost marcate "CUMUL ASEAN" si in baza lor s-a aplicat un tarif de 0% la baza ratei taxei vamale.*

*Obiectivele misiunii OLAF au fost sa verifice, cu ajutorul unei investigatii in comun cu autoritatile din Cambodgia, daca produsele sunt calificate pentru origine preferentiala sau nepreferentiala din Cambodgia si daca nu, sa stabileasca originea reala a produselor, cu atentie asupra recuperarii taxelor eludate si a taxelor antidumping de la importatorii din Comunitate implicati, daca a fost stabilit ca bicicletele au avut originea in Vietnam sau China.*

*La finalul raportului de misiune, la punctul 6.1 "Proceduri de recuperare" biroul OLAF concluzioneaza : "Se ia in considerare ca dovezile adunate sunt suficiente pentru a stabili ca certificatele de origine tip GSP (Form A) emise cu privire la exporturile de biciclete din Cambodgia nu sunt valabile. Statele membre vor initia proceduri de recuperare a taxelor administrative.[...]. Astfel, este foarte important ca Statele membre sa porneasca procedura de audit si anchete de follow-up daca sunt corespunzatoare importatorilor vizati si sa initieze proceduri de recuperare ca urgenta daca acest lucru nu a fost efectuat pana acum".*

Avand in vedere cele prezentate mai sus precum si prevederile legale in vigoare la data efectuarii importului de biciclete, organele vamale au efectuat

controlul ulterior al marfurilor in vama, intocmind astfel Procesul verbal de control nr..../....2010 care a stat la baza emiterii Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. .../...2010, prin care au recalculat drepturile vamale si T.V.A.-ul aferent, prin aplicarea taxei vamale de 14% valorii in vama a marfurilor importate cu declaratiile vamale nr. I .../....2008, I .../...2008, I .../....2008, I .../...2008 si I .../....2008, precum si majorarile de intarziere aferente.

Sustinerea contestatoarei cu privire la faptul ca autoritatile vamale nu au respectat termenele de inscriere in evidenta contabila este eronata intrucat diferentele stabilite de controlul vamal ulterior au fost inregistrate in evidentele D.J.A.O.V. Sibiu la data emiterii Deciziei de regularizare nr...., contestata, adica la data de ....2010.

De asemenea, sustinerile contestatoarei cu privire la valabilitatea certificatelor de origine tip GSP (Form A) si la buna credinta a acesteia nu sunt relevante, intrucat autoritatea vamala romana nu a avut nici un rol in completarea si emiterea acestor certificate, iar documentele existente la dosarul cauzei nu demonstreaza buna credinta a petentei.

**In drept**, in cauza de fata sunt aplicabile urmatoarele prevederi legale:

Articolul 94 alin.1. din Regulamentul (CEE) nr. 2454/1993 privind dispozitiile de aplicare a Codului vamal Comunitar, care prevede:

**“Articolul 94**

***1. Verificarea ulterioară a certificatelor de origine tip A și a declarațiilor pe factură se face prin sondaj sau de câte ori autoritățile vamale din Comunitate au îndoieli întemeiate cu privire la autenticitatea documentelor, la statutul originar al produselor respective sau la îndeplinirea celorlalte cerințe precizate în această secțiune.”***

Articolul 201 alin.1. si 2., Articolul 220 alin.1. si Articolul 221 alin.3. din Regulamentul (CEE) nr. 2913/1992 de instituire a Codului Vamal Comunitar, care prevad urmatoarele:

**“ Articolul 201**

***1. O datorie vamală la import poate să apară prin:***

***(a) punerea în liberă circulație a mărfurilor pasibile de drepturi de import sau***  
***(b) plasarea unor astfel de mărfuri sub regimul de admitere temporară cu scutire parțială de drepturi de import.***

***2. O datorie vamală apare în momentul acceptării declarației vamale în discuție.***

***[...]***

**Articolul 220**

**1. În cazul în care valoarea drepturilor rezultate dintr-o datorie vamală nu a fost înscrisă în evidența contabilă în conformitate cu art. 218 și 219 sau a fost înscrisă la un nivel inferior sumei datorate legal, valoarea drepturilor ce urmează a fi recuperate trebuie înscrisă în evidența contabilă în cel mult două zile de la data la care autoritățile vamale au luat cunoștință de situație și pot calcula suma datorată legal și stabili debitorul (înscrisoare ulterioară în evidența contabilă). Acel termen poate fi prelungit în conformitate cu art. 219.**

[...]

#### **Articolul 221**

[...]

**3. Înștiințarea debitorului nu poate avea loc după expirarea unei perioade de trei ani de la data la care a apărut datoria vamală. Totuși, dacă incapacitatea autorităților vamale de a stabili valoarea exactă datorată legal este rezultatul unui act ce poate declanșa urmărirea penală, în măsura în care dispozițiile în vigoare o permit, această înștiințare poate fi făcută după expirarea acestei perioade de trei ani.”**

Art.119 alin.(1) si art.120 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată cu modificarile si completarile ulterioare, care prevad urmatoarele:

#### **„ART. 119**

##### **Dispoziții generale privind majorări de întârziere**

**(1) Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen majorări de întârziere.**

[...]

#### **ART. 120**

##### **Majorări de întârziere**

**(1) Majorările de întârziere se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate, inclusiv.”**

Avand in vedere situatia de fapt si prevederile de drept incidente cauzei, urmeaza a se respinge in totalitate, ca neintemeiata, contestatia formulata de S.C. ... S.R.L.

Pentru considerentele aratate in continutul prezentei decizii, in baza Articolului 94 alin.1. din Regulamentul (CEE) nr. 2454/1993 privind dispozitiile de aplicare a Codului vamal Comunitar, Articolului 201 alin.1. si 2., Articolului 220 alin.1. si Articolului 221 alin.3. din Regulamentul (CEE) nr. 2913/1992 de instituire a Codului Vamal Comunitar, art.119 alin.(1) si art.120 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată cu modificarile si completarile ulterioare, si in temeiul art.216 alin.(1) din Ordonanta Guvernului



nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata cu modificarile si completarile ulterioare, se

**DECIDE :**

Se respinge in totalitate, ca neintemeiata, contestatia formulata de **S.C. ... S.R.L.** impotriva Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. .../...2010 emisa de Directia Regionala pentru Accize si Operatiuni Vamale Brasov - Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Sibiu, pentru suma totala de **... lei**, reprezentand taxe vamale in suma de ... lei, majorari de intarziere aferente taxelor vamale in suma de ... lei, taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei si majorari de intarziere aferente T.V.A. in suma de ... lei.

Prezenta decizie poate fi atacata, conform prevederilor art.218 alin. (2) din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, la instanta de contencios administrativ competenta, in conditiile legii.

**DIRECTOR EXECUTIV,**