



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

Agenția Națională de Administrare Fiscală

Direcția Generală de Soluționare a
Contestațiilor



Str. Apolodor nr. 17
sector 5, București
Tel : +021 319 97 54
Fax : +021 336 85 48
e-mail : Contestatii.ANAF@mfinante.ro

DECIZIA NR. ____ / ____ 2009

privind soluționarea contestațiilor depuse de

"Societatea X înregistrate la Direcția generală de soluționare a contestațiilor -
Agenția Națională de Administrare Fiscală sub nr.*

Direcția generală de soluționare a contestațiilor din cadrul Agenției Naționale de Administrare Fiscală a fost sesizată de Direcția generală a finanțelor publice prin adresele nr.* înregistrate la Direcția generală de soluționare a contestațiilor - Agenția Națională de Administrare Fiscală sub nr. * asupra contestațiilor formulate de **"Societatea X** , cu sediul *

"Societatea X contestă procesele verbale de control financiar nr.* întocmite de reprezentanții Direcției generale a finanțelor publice privind respingerea la avizare a deconturilor justificative aferente lunilor * aferente cheltuielilor realizate pentru lucrările de conservare la * din cadrul * în sumă totală de * lei.

În raport de data comunicării procesului verbal de control financiar nr.*, așa cum reiese din adresa nr.*, aflată la dosarul cauzei, contestația a fost depusă în termenul prevăzut de art.207 alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, contestația nr.302/27.02.2009 fiind expediată prin poștă la data de *, conform plicului în original aflat la dosarul cauzei,

În raport de data comunicării procesului verbal de control financiar nr.*, așa cum reiese din adresa nr.*, aflată la dosarul cauzei, contestația a fost depusă în termenul prevăzut de art.207 alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, contestația nr.* fiind înregistrată la Direcția generală a finanțelor publice * la data de *, așa cum rezultă din ștampila aplicată de serviciul Registratura pe originalul contestației.

În raport de data comunicării procesului verbal de control financiar nr.*, așa cum reiese din adresa nr.*, aflată la dosarul cauzei, contestația a fost depusă în termenul prevăzut de art.207 alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, contestația nr.* fiind înregistrată la Direcția generală a finanțelor publice la data de *, așa cum rezultă din ștampila aplicată de serviciul Registratura pe originalul contestației.

Direcția generală de soluționare a contestațiilor din cadrul Agenției Naționale de Administrare Fiscală constatând că sunt îndeplinite dispozițiile art.205, art.207 și art.209 alin.(1) lit.(b) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, și având în vedere prevederile pct.9.5 din Ordinul Președintelului Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr.519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea Titlului IX din Ordonanța Guvernului nr.92/2003, republicată, potrivit căruia: "În situațiile în care organele competente au de soluționat două sau mai multe contestații, formulate de aceeași persoană fizică sau juridică împotriva unor titluri de creanță fiscală, sau alte acte administrative fiscale încheiate de aceleași organe fiscale sau alte organe fiscale vizând aceeași categorie de obligații fiscale sau tipuri diferite, dar care sub aspectul cuantumului se influențează reciproc, se va proceda la conexarea dosarelor, dacă prin aceasta se asigură o mai bună administrare și valorificare a probelor în rezolvarea cauzei", Direcția generală de soluționare a contestațiilor din cadrul Agenției Naționale de Administrare Fiscală este legal investită să soluționeze contestațiile formulate de **"Societatea X"**.

I. În susținerea cauzei, contestatoarea arată că în conformitate cu prevederile Hotărârii Guvernului nr.644/2007 privind aprobarea închiderii definitive și monitorizării factorilor de mediu postînchidere a unor mine și cariere, etapa a X-a, Societatea X, punct de lucru * a solicitat Direcției generale a finanțelor publice avizarea decontării cheltuielilor realizate pentru lucrările de conservare la * în sumă totală de * lei.

Societatea X consideră măsurile dispuse prin procesele verbale de control financiar nr.* ca neîntemeiate și nefondate pentru următoarele considerente:

Lucrările de conservare la *, a căror valoare totală este de * lei se derulează conform contractului nr.*, încheiat cu S.C Y, pe o perioadă de * luni, respectiv *.

Pentru lucrările de conservare care presupun: pază, supraveghere și control, alimentare energie electrică și administrare contract, societatea contestatoare a prezentat documente justificative, respective: pontaje, ștate de plată, recapitulații aferente statelor de plată, facturi privind administrare contract și balanțe justificative.

Organele de control financiar au respins la avizare întreaga contravaloare a cheltuielilor realizate cu paza, supravegherea și controlul la *, pe motiv că s-a constatat întocmirea incorectă a pontajului și statelor de plată, întrucât acestea nu reflectă în mod corespunzător organizarea pe schimburi a personalului ce a asigurat paza

În ceea ce privește activitatea de pază, contestatoarea arată că pentru clarificarea situației a prezentat un pontaj corectat care nu a afectat numărul de ore prestate și valoarea înscrisă în ștate, dar aceste explicații nu au fost luate în considerare de organele de control financiar.

În ceea ce privește activitatea de supraveghere și control, Societatea X a prezentat pontaje ce au fost întocmite pe două structuri, personal TESA și muncitori ce se regăsesc în recapitulații separate, conform graficului de execuție și a Deciziei nr.* emisă de Societatea X.

Referitor la respingerea la avizare a decontului justificativ aferent lunii *, pentru suma de * lei, pe motiv că S.C Z, care a efectuat servicii de pază a bunurilor, nu are înregistrat sediu secundar pe raza localității *, contestatoarea arată că neregulile găsite nu au legătură cu Societatea X.

Contestatoarea susține că organele de control financiar aveau obligația să verifice realitatea și exactitatea sumelor înscrise în decont și să analizeze dacă la momentul avizării decontului justificativ pe luna * societatea efectuase lucrările pentru care a înscris cheltuielile în decont și dacă sumele solicitate la avizare nu au mai fost avizate în lunile anterioare.

Referitor la respingerea la avizare a decontului justificativ aferent lunii *, pentru suma de * lei, pe motiv că S.C Z, figurează ca fiind înregistrat la organul fiscal teritorial începând cu data de *, contestatoarea aduce aceleași argumente prezentate mai sus.

Contestatoarea solicită acordarea subvențiilor pentru acoperirea cheltuielilor în sumă de * lei reprezentând contravaloare prestări servicii pază efectuate de S.C Z, precum și cota de administrare a contractului la valoarea decontului.

Totodată, contestatoarea solicită admiterea plangerilor formulate împotriva proceselor verbale de control financiar nr.* emise de reprezentanții Direcției generale a finanțelor publice .

II. Prin procesele verbale de control financiar nr.*, organele de control financiar au constatat următoarele:

Verificarea a fost efectuată ca urmare a adreselor nr.*, înregistrate la Direcția generală a finanțelor publice sub nr.*, prin care se solicită un control financiar având ca obiectiv verificarea și avizarea cheltuielilor privind lucrările de închidere și conservare la * aferente lunilor *, în vederea decontării acestora.

Din verificarea prin sondaj a documentelor de evidență contabilă care au stat la baza întocmirii deconturilor justificative aferente lunilor *, puse la dispoziția organelor de control financiar de către Societatea X, au rezultat următoarele:

Conform Anexei nr.1 la Hotărârea Guvernului nr.644/20.06.2007 privind aprobarea închiderii definitive și monitorizării factorilor de mediu postînchidere a unor mine și cariere, etapa a X-a, * din cadrul Societății X se afla pe Lista minelor și carierelor pentru care s-a aprobat conservarea și închiderea definitivă.

Potrivit art.4 alin.(1) din Hotărârea Guvernului nr.644/20.06.2007, cheltuielile pentru închiderea definitivă a minelor și carierelor, conservarea, inclusiv monitorizarea factorilor de mediu postînchidere, pentru societățile și companiile naționale, fundamentate în programele tehnice de dezafectare sau conservare, elaborate în acest scop și avizate conform legii se asigură din surse proprii ale operatorilor economici și din alocațiile bugetare aprobate cu această destinație în bugetul Ministerului Economiei și Finanțelor, în baza listelor anuale de lucrări întocmite de ordonatorul principal de credite.

În temeiul Ordonanței de urgență a Guvernului nr.34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată, cu modificările și completările ulterioare, a fost încheiat Contractul nr.* între S.C Y în calitate de achizitor și Societatea X, în calitate de executant, având ca obiect lucrări de conservare la *, în valoare de * lei, din care TVA în sumă de * lei, lucrări ce au ca durată de execuție * luni, pentru perioada *.

Conform prevederilor art.4 alin.7 din Hotărârea Guvernului nr.644/20.06.2007 privind aprobarea închiderii definitive și monitorizării factorilor de mediu postînchidere a unor mine și cariere, etapa a X-a, X a solicitat pentru lunile * decontarea cheltuielilor realizate pentru lucrările de conservare la * în sumă totală de * lei, din care nu a fost acceptată la decontare suma de * lei, defalcată, astfel:

- * lei cheltuieli cu energia electrică, din care TVA în sumă de * lei, cuprinsă în decontul justificativ al lunii *;
- * lei cheltuieli cu paza, supraveghere și control, comision de administrare contract privind managementul investiției în cotă de * % cuprinse în decontul justificativ aferent lunii *, inclusiv TVA;
- * lei reprezentând cheltuieli cu paza și comisionul de administrare contract privind managementul investiției în cotă de * % aferent acestor servii de pază efectuate de S.C Z, inclusiv TVA, cuprinse în deconturile justificative aferente lunilor *.

Din controlul efectuat prin sondaj asupra documentelor de evidență tehnico - operativă și financiar –contabilă ce au stat la baza înregistrării în evidența contabilă s-a constatat că societatea a solicitat subvenții pentru acoperirea de cheltuieli nelegale, astfel:

- * lei (* cheltuieli cu energia electrică + taxă pe valoarea adăugată în sumă de * lei) cuprinse în decontul justificativ al lunii * privind cheltuielile realizate pentru conservare la *, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr.644/20.06.2007, dar pentru care societatea nu deține documente justificative, fiind încălcate prevederile art.6 din Legea contabilității nr.82/1991, republicată,

cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu art.4 alin.5) din Hotărârea Guvernului nr.644/20.06.2007.

-* lei (* lei cheltuieli cu paza, supraveghere și control la * + taxă pe valoarea adăugată în sumă de * lei) cuprinse în decontul justificativ al lunii *, pentru care societatea a prezentat pontaje și state de plată ale salariaților unității și Nota de fundamentare privind necesitatea achiziționării lucrărilor de conservare pentru * emisă de S.C Y, dar pentru care organele de control financiar au constatat întocmirea incorectă a pontajului și statelor de plată întrucât acestea nu reflectă în mod corespunzător organizarea pe schimburi a personalului ce a asigurat paza la *.

De asemenea, din Nota de fundamentare privind necesitatea achiziționării lucrărilor de conservare pentru *emisă de S.C Y, s-a constatat că pentru lucrările de supraveghere și control este atribuit un singur post și nu două așa cum sunt cuprinse în pontajul aferent lunii *.

Față de cele constatate, organele de control financiar au respins la decontare cheltuieli reprezentând paza, supraveghere și control în sumă de * lei, inclusiv TVA.

Totodata, s-a constatat că suma de * lei (* lei reprezentând comision cu managementul proiectului *% pentru luna * + taxă pe valoarea adăugată în sumă de * lei) nu poate fi decontată deoarece cheltuielile cuprinse în decont, respectiv cu paza, supraveghere și control la * au fost considerate ca fiind cheltuieli nelegale solicitate spre decontare.

În consecință, organele de control financiar au propus respingerea la avizare a decontului justificativ aferent lunii * privind cheltuielile realizate pentru conservarea * în sumă de * lei, din care TVA în sumă de * lei, în conformitate cu prevederile art.4 alin.(9) din Hotărârea Guvernului nr.644/20.06.2007 privind aprobarea închiderii definitive și monitorizării factorilor de mediu postînchidere a unor mine și cariere, etapa X.

De asemenea, organele de control financiar au constatat că societatea a solicitat subvenții pentru acoperirea de cheltuieli nelegale în sumă de * lei reprezentând cheltuieli cu paza și comisionul de administrare contract privind

managementul investiției în cotă de *% aferent acestor servicii de pază efectuate de S.C Z, inclusiv TVA, cuprinse în deconturile aferente lunilor *.

În conformitate cu prevederile art.74 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, s-a constatat că S.C Z avea obligația de a declara organului fiscal competent din subordinea Agenției Naționale de Administrare Fiscală înființarea de sediu secundar în *

De asemenea, potrivit pct.71.3 din Normele metodologice de aplicare a Ordonanței Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, S.C Z avea obligația completării și depunerii declarației de înregistrare fiscală.

Prin urmare, s-a constatat că Societatea X a solicitat în mod nejustificat decontarea cheltuielilor efectuate reprezentând paza la obiectivul minier *, în sumă de * lei, inclusiv TVA) întrucât S.C Z nu are înregistrat sediu secundar de activitate pe raza localității *.

În consecință, organele de control financiar au respins la decontare cheltuieli în sumă de * lei, din care TVA în sumă de * lei, reprezentând cheltuieli cu paza și comisionul de administrare contract privind managementul investiției în cotă de *% aferent acestor servicii de pază efectuate de S.C Z cuprinse în deconturile aferente lunilor *.

III. Având în vedere susținerile contestatoarei și documentele invocate de aceasta, constatările organelor de control financiar și actele normative invocate de contestatoare și de organele de control financiar, se rețin următoarele:

1. Referitor la suma de * lei (* lei cheltuieli energie electrică + TVA în sumă de * lei) cuprinsă în decontul justificativ aferent lunii *, cauza supusa soluționării este dacă societatea avea dreptul să beneficieze de subvenție reprezentând contravaloare energie electrică în condițiile în care pentru această cheltuială nu deține documente justificative.

În fapt, din actele existente la dosarul cauzei se reține ca Societatea X a solicitat avizarea decontului justificativ aferent lunii * privind decontarea cheltuielilor realizate cu lucrările de conservare la * în sumă de * lei, din care cheltuieli cu energia electrică în sumă de * lei în conformitate cu prevederile art.4 alin.7 din Hotărârea Guvernului nr.644/20.06.2007 privind aprobarea închiderii definitive și monitorizării factorilor de mediu postînchidere a unor mine și cariere, etapa a X-a.

La verificarea efectuată în baza procesului verbal de control financiar nr.*, organele de control financiar au constatat includerea în decontul justificativ al lunii * de cheltuieli nelegale privind energia electrică în sumă de * lei motivând că societatea nu deține documente justificative.

În drept, art.4 alin.(5), alin.(7), alin.(8), alin.(9) din Hotărârea Guvernului nr.644/2007 privind aprobarea închiderii definitive și monitorizării factorilor de mediu postînchidere a unor mine și cariere, etapa a X-a, și modificarea unor acte normative în domeniul închiderii unor mine și cariere, precizează că:

(5) Cheltuielile efectuate pentru închiderea definitivă, conservarea și ecologizarea, monitorizarea și alte activități postînchidere a minelor și carierelor se evidențiază în contabilitate, în conformitate cu prevederile Legii contabilității nr. 82/1991, republicată, și ale reglementărilor contabile aplicabile.[..]

(7) Cheltuielile prevăzute la alin. (1) pentru minele și carierele prevăzute în anexa nr. 1, ce aparțin societăților și companiilor naționale, se solicită lunar de către ordonatorul principal de credite pe baza cererilor de deschidere a creditelor bugetare care vor fi însoțite de decontul centralizator prevăzut în anexa nr. 2.

(8) Deconturile justificative se vor întocmi pe baza programelor tehnice de dezafectare sau de conservare a minelor și a cheltuielilor efectiv realizate, rezultate din situațiile de lucrări întocmite lunar de operatorii economici.

(9) Deconturile justificative vor fi verificate și avizate de către direcțiile generale ale finanțelor publice județene, respectiv a municipiului București, după caz, unde se situează obiectivul la care s-au efectuat lucrările de închidere, indiferent de sediul social al operatorului economic care a efectuat această lucrare, în conformitate cu anexa nr. 3, coroborat cu art.6 alin.(1) din Legea contabilității nr.81/1992, republicată, unde se stipulează că: “Orice operațiune economico-financiară efectuată se consemnează în momentul efectuării ei într-

un document care stă la baza înregistrărilor în contabilitate, dobândind astfel calitatea de document justificativ”.

În consecință, societatea avea obligația să evidențieze cheltuielile pentru care solicită subvenție în conformitate cu dispozițiile Legii contabilității nr.82/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Din actele existente la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale incidente speței se reține că în mod legal organele de control financiar au respins la avizare prin procesul verbal de control financiar nr.* cheltuielile solicitate spre decontare în sumă de * lei prin decontul justificativ al lunii *, fără a fi justificate pe bază de documente.

În consecință, contestația urmează să fie respinsă ca neintemeiată și nesuținută cu documente pentru acest capăt de cerere.

2. Referitor la suma de * lei reprezentând cheltuieli cu paza, supraveghere și control, comision de administrare contract privind managementul investiției în cotă de *% cuprinse în decontul justificativ aferent lunii *, inclusiv TVA, cauza supusa soluționării o reprezintă legalitatea neadmiterii în totalitate de către organele de control financiar a cheltuielilor cu paza, supraveghere și control, managementul investiției aferente decontului justificativ al lunii * pe motiv că pontajul a fost întocmit necorespunzător, iar în Nota de fundamentare a fost prevăzut un post în timp ce în pontaj și ștatele de salarii societatea a evidențiat două posturi.

În fapt, se reține ca Societatea X a înscris în deconul justificativ aferent lunii * suma de * lei reprezentând cheltuieli cu paza, supraveghere și control , inclusiv TVA.

Totodata, prin decont Societatea * a solicitat și comisionul de administrare contract privind managementul investiției în cotă de *%, respectiv suma de * lei, inclusiv TVA.

Organele de control financiar nu au acceptat la decontare suma de * lei cuprinsă in decontul justificativ al lunii * reprezentând cheltuieli cu paza, supraveghere și control, comision de administrare contract privind managementul investiției în cotă de *%, inclusiv TVA, întrucât au constatat

întocmirea incorectă a pontajului și statelor de plată, deoarece acestea nu reflecta în mod corespunzător organizarea pe schimburi a personalului ce a asigurat paza la *.

Din Nota de fundamentare privind necesitatea achiziționării lucrărilor de conservare pentru * emisă de S.C Y, organele de control financiar au constatat că pentru lucrările de supraveghere și control este atribuit un singur post și nu două așa cum sunt cuprinse în pontajul aferent lunii *.

În ceea ce privește comisionul cu managementul proiectului în sumă de * lei cuprins în decontul lunii * aferent lucrărilor de conservare la *, organele de control financiar au stabilit că acesta nu poate fi decontat deoarece cheltuielile cu paza, supraveghere și control la * au fost încadrate ca fiind cheltuieli nelegale solicitate spre decontare.

În drept, *sunt incidente dispozițiile art.4 alin.(4) din Hotărârea Guvernului nr.644/2007 privind aprobarea închiderii definitive și monitorizării factorilor de mediu postînchidere a unor mine și cariere, etapa a X-a, și modificarea unor acte normative în domeniul închiderii unor mine și cariere, unde se precizează:*

(4) Cheltuielile necesare efectuării unor activități auxiliare în procesul de închidere și ecologizare a minelor, precum și cele privind organizarea și desfășurarea achizițiilor publice, efectuarea unor teste și expertize necesare în perioada derulării lucrărilor de proiectare/inchidere/ecologizare, organizarea și desfășurarea recepțiilor, precum și altele asemenea vor fi prevăzute în devizele generale ale obiectivelor care se închid, cu încadrarea în valorile totale aprobate pentru fiecare obiectiv. Plata serviciilor efectuate pentru asemenea activități la obiectivele supuse închiderii se va face conform normelor interne și/sau tarifelor aprobate prin ordin al ordonatorului principal de credite.

Se reține că organele de control financiar își fundamentează măsura respingerii la avizare a decontului justificativ aferent lunii * pentru această categorie de cheltuieli pe considerentul că pontajele nu au fost întocmite corespunzător, iar prin Nota de fundamentare privind necesitatea achiziționării lucrărilor de conservare pentru * emisă de S.C Y a fost atribuit un singur post pentru serviciile de supraveghere și control la *.

În mod legal la control s-a stabilit că societatea nu poate primi subvenție corespunzătoare unui număr de două posturi în condițiile în care subvenția a fost prevăzută pentru un singur post.

Cu toate acestea, organele de control financiar aveau obligația să verifice realitatea operațiunilor rezultate din situațiile de lucrări în baza cărora au fost întocmite deconturile, dacă serviciile de pază, supraveghere și control privind lucrările de conservare la * au fost prestate efectiv, dacă persoanele prevăzute în pontaj au primit drepturile salariale evidențiate de societate. Numai în situația în care ar fi constatat că niciunul din cele două posturi nu ar fi ocupate corespunzător ar fi avut dreptul să respingă integral la avizare cheltuielile efectuate de societate în acest scop.

În situația în care unul din cele două posturi ar fi fost ocupat corespunzător notei de fundamentare, organele de control financiar urmau să acorde subvenția la nivelul prevăzut în nota de fundamentare pentru respectiva activitate.

Având în vedere cele reținute mai sus, organul de soluționare a contestațiilor nu se poate pronunța asupra legalității neacordării subvenției pentru cheltuielile analizate, urmând a face aplicațiunea prevederilor art.216 alin.(3) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, unde se precizează: "Prin decizie se poate desființa total sau parțial actul administrativ fiscal atacat, situație în care urmează să se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare".

În consecință, se vor desființa capitolul din procesul verbal de control nr.* privind respingerea la avizare a decontului justificativ pentru luna * constând în servicii de pază în sumă de * lei, supraveghere și control în sumă de * lei și managementul investiției în sumă de * lei urmând ca organele de control financiar să reanalizeze cauza având în vedere aceleași operațiuni ce au făcut obiectul acestor capete de cerere în conformitate cu dispozițiile legale incidente în materie.

3. Referitor la suma de * lei reprezentând cheltuieli cu paza și comisionul de administrare contract privind managementul investiției în

cotă de *% aferent acestor servicii de pază efectuate de S.C X, inclusiv TVA, cuprinse în deconturile justificative aferente lunilor *, Agenția Națională de Administrare Fiscală este investită să se pronunțe asupra legalității neacceptării la decontare a cheltuielilor cu paza, a comisionului de administrare privind managementul investiției aferent acestor servicii de pază la obiectivul * în condițiile în care organele de control financiar nu au analizat realitatea operațiunilor, fiind întemeiate exclusiv pe faptul că prestatorul nu a avut punctul de lucru în orașul * și nu a depus declarația de înregistrare fiscală.

În fapt, din actele existente la dosarul cauzei se reține ca Societatea * a solicitat avizarea deconturilor justificative aferente lunii * privind decontarea cheltuielilor realizate cu lucrările de conservare la * în sumă de * lei constând în servicii de pază efectuate de S.C Z, contravaloare comision administrare contract managementul investiției în cotă de *% aferent serviciilor de pază în conformitate cu prevederile art.4 alin.7 din Hotărârea Guvernului nr.644/20.06.2007 privind aprobarea închiderii definitive și monitorizării factorilor de mediu postînchidere a unor mine și cariere, etapa X.

Organele de control financiar nu au acceptat la decontare suma de * lei cuprinsă în deconturile justificative ale lunilor * reprezentând cheltuieli cu paza efectuate de S.C Z și comision de administrare contract privind managementul investiției în cotă de *%, inclusiv TVA, motivând că Societatea X a solicitat în mod nejustificat decontarea acestor cheltuieli, întrucât în conformitate cu prevederile art.74 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, S.C Z avea obligația de a declara organului fiscal competent din subordinea Agenției Naționale de Administrare Fiscală înființarea de sediu secundar în *.

De asemenea, potrivit pct.71.3 din Normele metodologice de aplicare a Ordonanței Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, S.C Z avea obligația completării și depunerii declarației de înregistrare fiscală.

Se reține că nedepunerea declarației de înregistrare fiscală se sancționează cu amendă în conformitate cu art.219 alin.(2) lit.d) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu

modificările și completările ulterioare. Sancțiunea se aplică prestatorului S.C Z, nicidecum beneficiarului serviciului de pază, Societatea X.

S.C Z, figurează ca fiind înregistrat la organul fiscal teritorial începând cu data de *, conform certificatului de înregistrare fiscală seria * nr.*, așa cum s-a precizat prin procesul verbal de control financiar nr.*.

În drept, sunt incidente *dispozițiile art.4 alin.(8) din Hotărârea Guvernului nr.644/2007 privind aprobarea închiderii definitive și monitorizării factorilor de mediu postînchidere a unor mine și cariere, etapa a X-a*, explicat la pct.1 din prezenta decizie.

Din actele existente la dosar, se reține că în luna *, Societatea X, în calitate de achizitor a încheiat contractul de furnizare de servicii pază nr.* cu S.C Z, în calitate de furnizor/prestator cu sediul social în *.

Având în vedere prevederile art.4 alin.(8) din Hotărârea Guvernului nr.644/2007 privind aprobarea închiderii definitive și monitorizării factorilor de mediu postînchidere a unor mine și cariere, etapa a X-a, *citate mai sus, se reține că* organele de control financiar aveau obligația să verifice realitatea operațiunilor, respectiv dacă serviciile de pază privind obiectivul * au fost efectuate de S.C Z, dacă au fost plătite sumele respective, cuprinse în documente justificative.

Întrucât din actele existente la dosarul cauzei nu rezultă realitatea situației de fapt, organele de control financiar rezumându-se să constate doar faptul că S.C Z nu avea punct de lucru înregistrat la organul fiscal pe raza * Direcția generală de soluționare a contestațiilor nu se poate pronunța asupra legalității neacceptării la decontare a sumei de * lei, inclusiv TVA,.

În consecință, se va face aplicarea prevederilor art.216 alin.(3) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, citat mai sus.

Prin urmare, se vor desființa capitolele din procesele verbale de control nr.* privind respingerea la avizare a sumei de * lei reprezentând cheltuieli cu serviciile de pază efectuate de S.C Z precum și contravaloarea comision administrare contract *% aferent acestor servicii de pază la obiectivul * înscrisă

în deconturile justificative ale lunilor *, urmând ca organele de control financiar să reanalizeze cauza având în vedere aceleași operațiuni ce au făcut obiectul acestor capete de cerere, în conformitate cu dispozițiile legale incidente în materie.

Pentru considerentele reținute și în temeiul prevederilor art.4 alin.(5), alin.(7), alin.(8), alin.(9) din Hotărârea Guvernului nr.644/2007 privind aprobarea închiderii definitive și monitorizării factorilor de mediu postînchidere a unor mine și cariere, etapa a X, [art.6 alin.\(1\) din Legea contabilității nr.81/1992, republicată](#), art.74 alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu art.216 alin.(1), alin. (3) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, se

DECIDE

1. Respingerea ca neîntemeiată și nesuținută cu documente a contestației formulată de Societatea X împotriva procesului verbal de control financiar nr.* privind avizarea decontului justificativ aferente lunii * pentru cheltuieli în sumă de * lei inclusiv TVA reprezentând contravaloarea energiei electrice aferente lucrărilor de conservare la *.

2. Desființarea capitolelor din procesele verbale de control nr.* privind respingerea la avizare a decontului justificativ pentru luna * în sumă de * lei constând în servicii de pază, supraveghere și control și contravaloare administrare contract * % managementul investiției precum și respingerea la avizare a deconturilor justificative aferente lunii * reprezentând cheltuieli cu serviciile de pază efectuate de S.C Z precum și contravaloarea comision administrare contract *% aferent acestor servicii de pază, realizate cu lucrările de conservare la * în sumă de * lei, urmând ca organele de control financiar să reanalizeze cauza având în vedere aceleași operațiuni ce au făcut obiectul acestor constatări desființate în conformitate cu dispozițiile legale incidente în materie.

Prezenta decizie poate fi atacată la Curtea de Apel sau Curtea de Apel, în termen de 6 luni de la comunicare, potrivit prevederilor legale.