

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE

M E H E D I N T I

DECIZIA nr. 6/2005

Directia Generala a Finantelor Publice a fost sesizata de Activitatea de control fiscal prin adresa din data de 22.02.2005 asupra contestatiei formulata **SC X SRL**.

Societatea a formulat contestatie împotriva procesului verbal din data de 02.02.2005 încheiat de organele de control ale Activitatii de control fiscal si are ca obiect suma totala de ... lei, reprezentand:

- diferenta CAS angajator stabilita suplimentar;
- dobanzi aferente;
- penalitati de intarziere aferente;
- suma incasata de la Casa de pensii pentru prestatii de asigurari sociale.

Contestatia a fost formulata in termenul prevazut de art.176 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Vazand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art.174 si art.178 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2001 privind Codul de procedura fiscala, republicata, Directia generala a finantelor publice Mehedinti este investita sa se pronunte asupra contestatiei.

I. SC X SRL contesta masurile dispuse de organele de control ale Activitatii de control fiscal prin procesul verbal din data de 02.02.2005, precizand faptul ca nu este de acord cu modul in care organele de control au stabilit baza de calcul a indemnizatiei de asigurari sociale si a indemnizatiei pentru maternitate si cresterea copilului, pentru salariata .

II. Prin procesul verbal din data de 02.02.2005 organele de control ale Activitatii de control fiscal au constatat ca **SC X SRL** a calculat eronat indmnizatiile pentru incapacitatea temporara de munca, precum si media zilnica a bazei de calcul a indemnizatiei ingrijire copil pana la varsta de 2 ani pentru salariata .

In acest sens, organele de control au retinut ca societatea contestatoare a solicitat eronat Casei de pensii suma de ...lei, reprezentand suma deductibila pentru prestatii asigurari sociale.

Astfel, au fost calculate urmatoarele obligatii:

- CAS angajator stabilita suplimentar ;
- dobanzi aferente ;
- penalitati de intarziere aferente .

III. Luand in considerare constatarile organului de control, motivele prezentate de societate, documentele existente la dosarul cauzei precum si actele normative in vigoare in perioada verificata, se retine:

Cauza supusa solutionarii este daca Directia generala a finantelor publice Mehedinti se poate investi cu solutionarea pe fond a cauzei, in conditiile in care procesul verbal din data de 02.02.2005 nu constituie titlu de creanta.

In fapt, procesul verbal de control 02.02.2005 a fost incheiat urmare adresei din data de 28.12.2004, emisa de Casa judeteana de pensii prin care se solicita verificarea contributiilor de asigurari sociale de stat si a cheltuielilor efectuate la locul de munca pentru prestatiile de asigurari sociale suportate din bugetul asigurarilor sociale de stat.

In drept, la art. 174 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata se prevede:

"Posibilitatea de contestare

(1) Împotriva titlului de creanta, precum si împotriva altor acte administrative fiscale se poate formula contestatie potrivit legii. Contestatia este o cale administrativa de atac si nu înlatura dreptul la actiune al celui care se considera lezat în drepturile sale printr-un act administrativ fiscal sau prin lipsa acestuia, în conditiile legii.

(2) Este îndreptatit la contestatie numai cel care considera ca a fost lezat în drepturile sale printr-un act administrativ fiscal sau prin lipsa acestuia.[...]"

De asemenea, la art.82 alin.1 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se prevede:

"(1) Impozitele, taxele, contributiile si alte sume datorate bugetului general consolidat se stabilesc astfel:

a) prin declaratie fiscala, în conditiile art.79 alin. (2) si art. 83 alin. (4);

b) prin decizie emisa de organul fiscal, în celelalte cazuri."

Totodata, potrivit articolului 178 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 republicata:

(1) Contestatiile formulate împotriva deciziilor de impunere, a actelor administrative fiscale asimilate deciziilor de impunere, precum si a titlurilor de creanta privind datoria vamala se solutioneaza dupa cum urmeaza[...]"

Se retine ca potrivit Codului de procedura fiscala, republicata, posibilitatea de a formula contestatie este conditionata de existenta unui act administrativ fiscal sau unui titlu de creanta fiscala.

Se retine de asemenea si faptul ca in conformitate cu textele de lege mai sus invocate **impozitele, taxele si alte sume datorate bugetului general consolidat se stabilesc prin decizie de impunere.**

Aceasta constituie titlu de creanta si este susceptibila de a fi contestata, procesul verbal incheiat de organele de inspectie fiscala avand calitatea unui act premergator care sta la baza emiterii deciziei de impunere si prin care se concretizeaza activitatea de verificare efectuata potrivit dispozitiilor Titlului VII din Codul de procedura fiscala, republicat.

Totodata, se retine faptul ca in realizarea atributiunilor inspectia fiscala poate aplica procedurile de control prevazute de art. 94 din Codul de procedura fiscala,

republicat, respectiv, controlul inopinat sunt controlul incrucisat, situatie in care se incheie proces verbal de control.

Diferenta dintre actul incheiat in aceste cazuri exprese si raportul de inspectie fiscala care se intocmeste in toate celelalte situatii care privesc activitatea de inspectie fiscala consta in faptul ca procesele verbale se semneaza si de catre contribuabilul verificat fara a conferi insa acestuia calitatea de titlu de creanta privind stabilirea obligatiilor suplimentare, avand in vedere ca prin Codul de procedura fiscala se stipuleaza expres ca impozitele, taxele, si alte sume datorate bugetului de stat se stabilesc prin decizie de impunere.

Prin urmare, se retine faptul ca actul administrativ fiscal susceptibil de a fi contestat este decizia de impunere prin care se stabilesc raporturi juridice obligationale fata de contribuabil, masurile dispuse constand in sume de plata la buget, fiind opozabile si executorii pentru acesta.

Totodata, din analiza procesului verbal contestat, anexat la dosarul cauzei, rezulta ca organele de control au calculat obligatii in sarcina societatii fara insa a dispune masuri de virare a sumelor calculate catre bugetul de stat si fara a indica societatii contestatoare calea de atac a procesului verbal, astfel incat acesta nu are caracteristicile unui titlu de creanta.

Astfel, avand in vedere faptul ca procesul verbal de control nu constituie titlu de creanta precum si faptul ca, constatarile din procesul verbal 02.02.2005 vor sta la baza emierii unui act administrativ fiscal, respectiv a decizia de impunere, contestatia apare ca prematur formulata fiind lipsita de obiect, deoarece obiectul unei contestatii il formeaza numai un act administrativ fiscal.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul prevederilor art. 82, al.1, art. 174 si art. 178 coroborat cu prevederile art. 185 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se:

D E C I D E

Respingerea contestatiei *SC X SRL* ca prematur formulata.