

197

Dosar nr. 2008
OPERATOR DATE CP 4481

ROMÂNIA
TRIBUNALUL BRĂILA
SECTIA COMERCIALA SI CONTENCIOS ADMINISTRATIV
Sentința nr.339/FCA
Ședința publică de la 2009
Completul compus din:
PREȘEDINTE – judecător
Grefier –

Pe rol, pronunțarea asupra acțiunii formulată pe calea contenciosului administrativ de către reclamanta SC SRL, cu sediul în Brăila, nr. , împotriva Deciziei de impunere nr. 2008 emisă de pârâtele DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE, și Administrația Finanțelor Publice a Mun. Brăila, ambele cu sediul în Brăila, str. Delfinului nr. 1.

Dezbaterile au avut loc în ședința publică din 28 aprilie 2009, susținerile orale ale părților fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată care face parte integrantă din prezenta hotărâre, când instanța având nevoie de timp pentru a analiza actele și lucrările dosarului iar reclamanta să aibă posibilitatea de a depune concluzii scrise, a amânat pronunțarea la data de 05.05.2009 și apoi pentru astăzi, data de mai sus.

In urma deliberării, instanța a pronunțat următoarea sentință :

TRIBUNALUL

Asupra procesului de contencios administrativ de față;
Prin cererea înregistrată la acest tribunal sub nr. 2008
reclamanta SC SRL Brăila a chemat în judecată pe pârâta
Direcția Generală a finanțelor Publice Brăila pentru a se dispune anularea
în parte a deciziei nr.121 din 2008 emisă de către aceasta, a Deciziei
de impunere nr. 2008 și a Raportului de inspecție fiscală în
partea ce privește impozitul pe profit suplimentar în sumă de lei și
lei accesorii.

Acțiunea a fost legal timbrată cu 4 lei taxă timbru și 0,3 timbru
judiciar.

Din actele și lucrările dosarului instanța a reținut în fapt următoarele:

Reclamanta arată în acțiune că a fost supusă unui control fiscal având ca obiect modalitatea de evidențiere și virare la bugetul de stat a impozitului pe profit aferent anului 2007.

În urma controlului efectuat organul fiscal a stabilit că reclamanta are de plătit un impozit pe profit suplimentar pentru anul 2007 în valoarea de și lei accesorii. Organul fiscal a determinat în mod eronat un impozit pe profit suplimentar generat de faptul că acesta este datorat în urma înregistrării subvențiilor primite în toamna anului 2007 pentru agricultură (a fost subvenționat prețul motorinei) în contul „741” în loc de contul „711”.

Veniturile din subvențiile agricole înregistrate în contul „741” nu au influențat cu nimic impozitul pe profit și indiferent în ce cont de venituri ar fi fost înregistrate aceste venituri au fost evidențiate în rezultatele societății inclusiv în profitul obținut.

Nu există nici un prejudiciu pentru bugetul statului datele financiar-contabile fiind aceleași indiferent de contul în care au fost înregistrate subvențiile.

Pârâta a formulat întâmpinare și a solicitat respingerea acțiunii deoarece reclamanta datorează suma de lei cu titlu de impozit pe profit suplimentar și accesoriile în sumă de lei.

Acest impozit pe profitul suplimentar este datorat deoarece reclamanta a înregistrat subvențiile primite pentru activitatea agricolă în creditul contului „472” Venituri înregistrate în avans în loc de evidențierea acestora în contul „741” Venituri din subvenții de exploatare, ceea ce a denaturat rezultatele financiare (impozitul pe profit).

În dovedirea acțiunii părțile au solicitat proba cu acte și expertiză contabilă. Obiectivul expertizei contabile a fost acela de a se stabili dacă înregistrarea subvențiilor agricole în contul „711” și nu în contul „741” a influențat profitul societății pe anul 2007 și implicit impozitul pe profit ce trebuia plătit bugetului de stat.

Concluziile expertizei arată că înregistrarea subvențiilor agricole în contul „711” și nu în contul „741” nu au avut nici o influență asupra rezultatelor exercitiului financiar și implicit asupra impozitului datorat bugetului de stat pentru anul 2007.

Ambele conturi mai sus arătate sunt conturi de venituri și sunt reflectate în creditul contului „121” Profit și pierdere. Împreună cu celelalte venituri raportate la cheltuielile efectuate în 2007 se formează profitul sau pierderea și de aici impozitul pe profit.

Instanța analizând materialul probator constată că reclamanta a primit în toamna anului 2007 un ajutor de stat sub forma subvenției în agricultură pentru cumpărarea motorinei. Aceste subvenții au fost reflectate

în contabilitatea reclamantei în contul de venituri „711” - Variația stocurilor.

Din apărărilor formulate de către DGFP Brăila rezultă că organul de control nu a avut în vedere veniturile din contul „711” venituri ce au fost influențate în perioada de referință (verificată) tocmai de cazurile de achiziție a motorinei și ar fi trebuit să controleze modul în care societatea și-a organizat și condus contabilitatea de gestiune cu privire la producția neterminată.

În aceste condiții organul de control a interpretat și verificat parțial înregistrările în contabilitate a subvenției fără a urmări modalitatea în care aceasta a fost înregistrată în conturile de venituri.

Efectele financiare generate de primirea subvenției nu au fost urmărite și verificate în procesul de producție sub aspectul circuitului valoric. Astfel toate materialele au fost aprovizionate și plătite cu sumele provenite din subvenție și înregistrate ca producție neterminată la valoarea integrală afectând contul de venituri numit „venituri din producția stocată” ceea ce a avut ca efect influențarea în mod corespunzător și corect a rezultatelor financiare -a profitului.

Organul de control a făcut o analiză trunchiată a fenomenului economic și a calculat impozitul pe profit direct asupra valorii subvenției acordate ca și când această subvenție ar fi fost rezultatul activității reclamantei.

În concret reclamanta a primit subvenții pentru cumpărarea motorinei în vederea realizării producției de grâu din toamna anului 2007. Valoarea subvenției acordate a fost de lei din care în opinia organului de control doar lei au fost înregistrați corect în contabilitate.

Pentru diferența de lei organul de control a aplicat impozitul pe venit de 16% rezultând suma de lei (lei x 16% = lei). Or nu aceasta a fost intenția legiuitorului atunci când a acordat subvenția la prețul motorinei ci aceea de a se realiza o producție agricolă și în urma profitului din această producție să se aplice cota de impozit de 16%.

În modul cum a acționat organul de control subvenția acordată este impozitată de două ori, o dată la valoarea primită și ulterior la finalul realizării veniturilor din producția agricolă.

În aceste condiții nu are relevanță utilizarea unui alt cont de venituri în locul celui deja utilizat deoarece potrivit principiului general de funcționare a conturilor toate conturile de venituri funcționează după același principiu adică influențează rezultatul financiar (profitul) în aceeași măsură.

Față de cele arătate instanța urmează să admită contestația formulată de reclamanta SC SRL Brăila și să anuleze în

parte Decizia nr.121 din 2008 emisă de către DGFP Brăila, Decizia
de impunere nr. 2008 emisă de AFP Brăila și Raportul de
inspecție fiscală nr. 2008 cu privire la suma de lei
impozit pe profit suplimentar și lei accesorii.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE**

ADMITE contestația formulată de reclamanta **SC
SRL**, cu sediul în Brăila, B-dul nr. , în
contradictoriu cu pârâtele **DIRECȚIA GENERALĂ A FINANȚELOR
PUBLICE și Administrația Finanțelor Publice a Mun. Brăila**, ambele
cu sediul în Brăila, str. Delfinului nr. 1 și în consecință;

Anulează (în parte) Decizia nr.121 din 2008 emisă de
către DGFP Brăila, Decizia de impunere nr. 2008 emisă de
AFP Brăila și Raportul de inspecție fiscală nr. 2008 al
organului de control cu privire la suma de lei impozit pe profit
suplimentar și lei accesorii.

Cu recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică azi 8 mai 2009.

Președinte,

Grefier,

Red.M

Dact.L

2009/4 ex.