

D E C I Z I A NR.19/ 2008
privind solutionarea contestatiei formulate de
SC R C SRL Tg Jiu , inregistrata
AFP Tg Jiu sub nr.../26.02.2008

Biroul solutionare contestatii din cadrul DGFP Gorj a fost sesizat de Administratia Finantelor Publice a municipiului Tg Jiu - Activitatea de Inspectie Fiscala , prin adresa nr.../05.03.2008 , asupra contestatiei formulate de SC R C SRL cu sediul in municipiul Tg Jiu , jud. Gorj.

Obiectul contestatiei il constituie masurile dispuse de organele de inspectie fiscala din cadrul AFP Tg Jiu - Activitatea de Inspectie Fiscala prin Decizia de impunere nr.../23.01.2008 emisa pe baza Raportului de inspectie fiscala nr.../23.01.2008.

Societatea contesta suma de ... lei , reprezentand :

- ... lei - impozit pe profit
- ... lei - majorari de intarziere aferente impozit pe profit
- ... lei - TVA
- ... lei - majorari de intarziere aferente TVA

Totodata, administratorul societatii solicita suspendarea executarii actului administrativ fiscal atacat pana la solutionarea contestatiei.

In raport de data comunicarii Deciziei de impunere nr.../23.01.2008, respectiv data de 31.01.2008, inscrisa pe adresa de inaintare aflata la dosarul cauzei , contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art.207 alin.(1) din OG nr.92 /2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata , fiind inregistrata la DGFP Gorj in data de 26.02.2008, asa cum rezulta din stampila aplicata de serviciul registratura pe originalul contestatiei .

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art.206 alin.(1) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, DGFP Gorj este investita sa se pronunte in solutionarea pe fond a contestatiei .

I. Prin contestatia formulata , administratorul SC R C SRL Tg Jiu solicita admiterea contestatiei si anularea Deciziei de impunere nr.../23.01.2008 emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr.../ 23.01.2008 , nefiind de acord cu neacceptarea ca si cheltuieli deductibile de catre organele de inspectie fiscala

din cadrul AFP Tg Jiu a o serie de cheltuieli efectuate de societate, din urmatoarele motive :

- materialele inscrise in Anexa nr.2 la Raportul de inspectie fiscala au fost procurate in vederea desfasurarii activitatii conform statutului .

- materialele din cele doua facturi fiscale inscrise in Anexa nr.1 la Raportul de inspectie fiscala au fost procurate in vederea desfasurarii activitatii.Dovada utilizarii sculelor rezida din existenta contractelor de anteprixa pe care societatea le are si le-a avut in executie .

- pentru materialele din facturile fiscale inscrise in Anexa nr.3 la Raportul de inspectie fiscala neacceptate la deducere datorita lipsei unui contract de prestari servicii , petentul mentioneaza ca a facut demersuri pentru a obtine copia contractului pe care urmeaza sa o anexeze la contestatie pentru a fi avuta in vedere la solutionarea acesteia .

- pentru suma de ... lei reprezentand prestari servicii pentru care nu exista documente justificative, petentul face precizarea ca va face dovada existentei documentelor justificative .

Prin Decizia de impunere contestata, organele de inspectie fiscala au estimat ca agentul economic a realizat un venit suplimentar , situatie datorata nejustificarii unor facturi fiscale aprovizionate de societate.

Potentul considera ca organele de inspectie fiscala au procedat in mod eronat la stabilirea unui venit suplimentar estimat aferent facturilor pierdute.

II.Prin Raportul de inspectie fiscala nr.../23.01.2008 , care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr.../23.01.2008 , organele de inspectie fiscala din cadrul AFP Tg Jiu - Activitatea de Inspectie Fiscala au stabilit in sarcina SC R C SRL , pentru perioada 2005-2007, obligatii fiscale suplimentare de plata in suma de ... lei , reprezentand :

- ... lei - impozit pe profit
- ... lei - majorari de intarziere aferente impozit pe profit

- ... lei - TVA
- ... lei - majorari de intarziere aferente TVA

Obligatiile fiscale suplimentare au fost stabilite datorita :

La cap. „**Impozit pe profit**”

-neacceptarii ca deductibile a cheltuielilor cu materiale consumabile inscrise in anexa nr.1 la raportul de inspectie fiscala , date in consum in luna iulie 2005, care nu sunt efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile;

-neacceptarii pe cheltuieli deductibile a contravalorii facturilor fiscale inscrise in anexa nr.1 la raportul de inspectie fiscala si inregistrate in evidenta contabila in copii xerox;

-neinregistrarii in evidenta contabila a societatii a veniturilor obtinute din vanzarea imobilului proprietatea SC R C SRL Tg Jiu;

-neacceptarii ca si cheltuieli deductibile a cheltuielilor inregistrate pe baza facturilor fiscale inscrise in anexa nr.3 la raportul de inspectie fiscala , reprezentand contravaloare prestari servicii fara documente justificative;

-neacceptarii ca si cheltuieli deductibile a prestarilor de servicii inregistrate in contul 628 fara a avea la baza un document justificativ (factura), prin care sa se faca dovada inregistrarii acestora;

-prin estimarea veniturilor de catre organele de inspectie fiscala, intrucat facturile fiscale nr...., nr.... si nr.... si de la nr.... la nr.... nu au putut fi prezentate si nici justificate ca utilizate si inregistrate in evidenta contabila.

La Cap., „Taxa pe valoarea adaugata”

Pentru perioada verificata , taxa pe valoarea adaugata de plata suplimentara provine din :

- taxa pe valoarea adaugata inscrisa in facturile fiscale prezentate in Anexa nr.2 si neacceptata la deducere intrucat aprovizionarile respective nu sunt destinate operatiunilor taxabile ;

-taxa pe valoarea adaugata colectata, ce provine din neinregistrarea in evidenta contabila a societatii, in luna mai 2006 , a veniturilor obtinute din vanzarea imobilului, proprietatea SC R C SRL;

-taxa pe valoarea adaugata colectata stabilita prin estimarea veniturilor de catre organele de inspectie fiscala intrucat facturile fiscale nr...., nr.... si nr.... si de la nr.... la nr.... nu au putut fi prezentate si nici justificate ca utilizate si inregistrate in evidenta contabila;

- taxa pe valoarea adaugata aferenta facturilor fiscale inscrise in anexa nr.1 neacceptata la deducere, intrucat lipseau documentele justificative in original (s-au prezentat facturi fiscale in xerocopie) .

III.Luand in considerare constatările organelor de inspectie fiscala, motivele prezentate de contestatoare, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative in vigoare pe perioada verificata , se retin urmatoarele :

SC R C SRL are sediul social in Tg Jiu , functioneaza in baza certificatului de inmatriculare nr. J18/.2003 eliberat de Oficiul Registrului Comertului Gorj si are codul unic de inregistrare RO

Obiectul principal de activitate al societatii , conform certificatului de inmatriculare eliberat de Oficiul Registrului Comertului Gorj il reprezinta -Constructii de cladiri si lucrari de geniu -cod CAEN 4521.

Perioada supusa verificarii este 11.08.2003 - 30.09.2007 .

Facem precizarea ca SC R C SRL a fost instiintata ca urma sa faca obiectul unei inspectii fiscale incepand cu data de 12.11.2007. Intrucat societatea nu a respectat reglementarile emise de Ministerul Finantelor Publice cu privire la intocmirea documentelor justificative si contabile pentru toate operatiunile, pentru care a si fost sanctionata contraventional conform art.41

pct.2 lit. b) din Legea contabilitatii nr.82/1991, republicata, organele de inspectie fiscala nu au putut finaliza controlul , intocmindu-se Dispozitia de masuri nr.../19.12.2007 prin care a fost stabilit un termen de 30 de zile de la data constatarii , in care societatea sa refaca documentele de evidenta contabila si sa se prezinte cu acestea in vederea efectuarii unei inspectii fiscale .

Ulterior, in perioada 14.01.2008 - 22.01.2008, organele de inspectie fiscala din cadrul AFP Tg Jiu au procedat la verificarea bazelor de impunere, a legalitatii si conformitatii declaratiilor fiscale, corectitudinii si exactitatii indeplinirii obligatiilor de catre contribuabil, respectarii prevederilor legislatiei fiscale si contabile, stabilirea diferentelor obligatiilor de plata , precum si a accesoriilor aferente acestora .

1)Referitor la capatul de cerere privind :

- ... lei - impozit pe profit
- ... lei -majorari de intarziere aferente impozit pe profit

In fapt , pentru perioada verificata , organele de inspectie fiscala au stabilit un impozit pe profit suplimentar de plata in suma de 33.626 lei , dupa cum urmeaza :

- ... lei impozit pe profit stabilit suplimentar pentru anul 2005;
- ... lei impozit pe profit stabilit suplimentar pentru anul 2006;
- ... lei impozit pe profit stabilit suplimentar pentru anul 2007;
- ... lei impozit pe profit aferent trim. III 2007 nedeclarat .

A)- pentru anul 2005

La data de 31.12.2005 agentul economic a inregistrat o pierdere contabila in suma de ... lei, prin raportul de inspectie fiscala fiind stabilit un profit impozabil in suma de ... lei cu un impozit pe profit in suma de ... lei. Diferenta in suma de ... lei intre pierderea fiscala stabilita de agentul economic si profitul impozabil stabilit cu ocazia inspectiei se datoreaza neacceptarii ca deductibile a cheltuielilor cu materiale consumabile , inscrise in Anexa nr.2 la raportul de inspectie fiscala, date in consum in luna iulie 2005 , inregistrate in contul 602, cheltuieli care nu au fost efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile .

Conform domeniului sau de activitate , pentru darea in consum a materialelor consumabile , era necesar ca agentul economic sa faca dovada folosirii lor in scopul realizarii de venituri, ori pana la data solutionarii prezentei contestatii, agentul economic nu face dovada ca a folosit aceste materiale pentru scopul mentionat.

In drept , potrivit prevederilor art.21 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal :

„(1) Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative in vigoare .”

Conform prevederilor legale mentionate, cheltuielile efectuate de agentul economic sunt considerate deductibile numai daca sunt efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile, in speta cheltuielile in suma de ... lei nefiind efectuate cu acest scop.

Justificarea agentului economic cu privire la inregistrarea pe costuri a acestor sume nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a contestatiei, intrucat cheltuielile efectuate nu au corespondent in veniturile realizate de societate.

In concluzie, se retine ca, in mod corect organele de inspectie fiscala nu au acceptat deductibilitatea cheltuielilor in suma de ... lei inregistrate de societate in contul 602 .

B)-pentru anul 2006

La 31.12.2006 agentul economic a inregistrat un profit contabil in suma de ... lei nedatorand impozit pe profit intrucat s-a recuperat din pierderea raportata la 31.12.2005, urmare inspectiei fiscale stabilindu-se un profit impozabil in suma de ... lei cu un impozit pe profit aferent in suma de ... lei. Diferenta in suma de ... lei intre profitul stabilit de agentul economic si profitul impozabil stabilit cu ocazia inspectiei se datoreaza neacceptarii ca deductibile a urmatoarelor cheltuieli , respectiv neinregistrarii veniturilor realizate din vanzarea unui imobil :

a)- suma de ... lei reprezentand cheltuieli cu scule conform facturilor fiscale inscrise in anexa nr.1 la raportul de inspectie fiscala , cheltuieli inregistrate in consum in trim. I 2006 , pe baza unor facturi **in copie xerox** .

In drept, conform prevederilor lit.E pct.27 din OMFP nr.1850/2004 privind registrele si formularele financiar-contabile :

*„Pentru a putea fi inregistrate in contabilitate, operatiunile economico-financiare trebuie sa fie justificate **cu documente originale**, intocmite sau reconstituite potrivit prezentelor norme.”*

Conform prevederilor legale mentionate, un document pentru a indeplini conditiile de document justificativ trebuie sa fie inregistrat in contabilitate in original si sa contina toate elementele de identificare atat a furnizorului cat si a beneficiarului.

Intrucat operatiunea economico-financiara inregistrata de societate in evidenta contabila nu a avut la baza un document original, asa cum prevede legislatia in vigoare , in mod corect organele de inspectie fiscala nu au acceptat deductibilitatea cheltuielilor in suma de ... lei inregistrate pe baza facturilor fiscale in copie xerox , facand aplicabile prevederile art.21 alin.(4) lit.f) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal , care precizeaza :

„(4)Urmatoarele cheltuieli nu sunt deductibile :

f)cheltuielile inregistrate in contabilitate care nu au la baza un document justificativ , potrivit legii, prin care sa se faca dovada efectuarii operatiunii sau intrarii in gestiune , dupa caz , potrivit normelor ."

b)-suma de ... lei reprezentand venituri din vanzarea unui imobil aflat in patrimoniul SC R C SRL .

Prin contestatia formulata impotriva deciziei de impunere nr.../23.01.2008 , SC R C SRL nu a adus argumente si nu a motivat contestarea acestui capat de cerere .

In drept, art.206 alin.(1) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata , prevede :

„Forma si continutul contestatiei :

Contestatia se formuleaza in scris si va cuprinde : (...)

c) motivele de fapt si de drept;

d) dovezile pe care se intemeiaza;”

iar pct.12.1 lit.b) din OMFP nr.519/2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, precizeaza :

„Contestatia poate fi respinsa ca :(...)

b) nemotivata, in situatia in care contestatorul nu prezinta argumente de fapt si de drept in sustinerea contestatiei sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse solutionarii;”

Avand in vedere cele retinute mai sus, faptul ca societatea nu aduce nici un argument cu privire la suma contestata , urmeaza a se respinge ca nemotivata contestatia pentru acest capat de cerere.

c)-suma de ... lei reprezentand cheltuieli cu prestari servicii efectuate de SC G&C A C SRL Bucuresti, inregistrate in contul 628 conform facturilor fiscale inscise in anexa nr.3 la raportul de inspectie fiscala fara sa dovedeasca cu documente necesitatea efectuarii cheltuielilor in scopul desfasurarii activitatii proprii.

In drept, potrivit art.21 alin.(4) lit.m) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal :

„(4) Urmatoarele cheltuieli nu sunt deductibile :

m) cheltuielile cu serviciile de management , consultanta , asistenta sau alte prestari de servicii, pentru care contribuabilii nu pot justifica necesitatea prestarii acestora in scopul desfasurarii activitatii proprii si pentru care nu sunt incheiate contracte ”, coroborat cu prevederile pct.48 din HG nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal :

„48. Pentru a deduce cheltuielile cu (...) prestari de servicii trebuie sa se indeplineasca cumulativ urmatoarele conditii :

*-serviciile trebuie sa fie efectiv prestate, sa fie executate in baza unui contract care sa cuprinda date referitoare la prestatori , termene de executie, precizarea serviciilor prestate , precum si tarifele percepute , respectiv valoarea totala a contractului , iar defalcarea cheltuielilor de aceasta natura sa se faca pe intreaga durata de desfasurare a contractului sau pe durata realizarii obiectului contractului ; **prestarea efectiva a serviciilor se justifica prin situatii de lucrari, procese verbale de receptie, rapoarte de lucru , studii de fezabilitate, de piata sau orice alte materiale corespunzatoare ;***

-contribuabilul trebuie sa dovedeasca necesitatea efectuarii cheltuielilor prin specificul activitatilor desfasurate ."

In actul administrativ fiscal contestat , organele de inspectie fiscala fac precizarea ca „*punctul de vedere al contribuabilului , referitor la aceasta constatare este similar cu cel al echipei de control*”, pentru ca ulterior, prin contestatia formulata, administratorul SC R C SRL sa precizeze ca va anexa contractul incheiat intre cele doua parti, mentione care nu se confirma intrucat la contestatia depusa la DGFP Gorj nu au fost depuse documente care sa sustina aceste afirmatii .

Intrucat SC R C SRL *nu poate justifica necesitatea prestarii acestor servicii in scopul desfasurarii activitatii proprii , neprezentand in acest sens nici un contract incheiat cu prestatorul*, in mod corect organele de inspectie fiscala nu au acceptat deductibilitatea cheltuielilor in suma de ... lei inregistrate pe baza facturilor fiscale din anexa nr.3 .

C) - pentru trim.I, II si III 2007

La data de 31.09.2007 agentul economic a inregistrat un profit impozabil in suma de ... lei si un impozit pe profit in suma de ... lei, prin actul de control fiind stabilit un profit impozabil in suma de ... lei cu un impozit pe profit in suma de ... lei. Diferenta in suma de ... lei intre profitul impozabil stabilit de agentul economic si profitul impozabil stabilit cu ocazia inspectiei caruia ii corespunde un impozit pe profit in suma de ... lei se datoreaza neacceptarii ca deductibile a urmatoarelor cheltuieli si inregistrarea urmatoarelor venituri prin estimare :

a)-suma de ... lei reprezentand contravaloare materiale consumabile si prestari servicii (tigla, ciment, produse alimentare, transport persoane), inscrise in Anexa nr.2 la raportul de inspectie fiscala , date in consum in trimestrul I

2007 , cheltuieli care nu au fost efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile .Avand in vedere faptul ca pana la data de 01.01.2007 agentul economic nu a avut angajati, iar de la data de 01.01.2007 a avut un singur angajat cu carte de munca nu se justifica in nici un fel cheltuielile cu produse alimentare si nici cheltuielile cu transport persoane.

In drept , potrivit prevederilor art.21 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal :

„(1) Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative in vigoare .”

Conform prevederilor legale mentionate, cheltuielile efectuate de agentul economic sunt considerate deductibile numai daca sunt efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile, in speta cheltuielile in suma de ... lei nefiind efectuate cu acest scop.

Justificarea agentului economic cu privire la inregistrarea pe costuri a acestor sume nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a contestatiei intrucat cheltuielile efectuate nu au corespondent in veniturile realizate de agentul economic.

In concluzie, se retine ca, in mod corect organele de inspectie fiscala nu au acceptat deductibilitatea cheltuielilor in suma de ... lei inregistrate de societate .

b)-suma de ... lei reprezentand cheltuieli cu prestari servicii inregistrate in evidenta contabila in contul 628, in trim. II 2007, fara a avea la baza un document justificativ (factura) prin care sa se faca dovada efectuarii operatiunii si a inregistrarii acesteia .

In actul administrativ fiscal contestat , organele de inspectie fiscala fac precizarea ca *„punctul de vedere al contribuabilului , referitor la aceasta constatare este similar cu cel al echipei de control”*, iar prin contestatia formulata administratorul SC R C SRL precizeaza faptul ca *va face dovada existentei documentelor justificative pentru ca aceasta cheltuiala sa fie luata in calcul*, precizare care nu se confirma intrucat la contestatia depusa la DGFP Gorj nu au fost anexate documente care sa sustina aceste afirmatii .

In drept, potrivit prevederilor art.21 alin.(4) lit.f) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal :

„(4) Urmatoarele cheltuieli nu sunt deductibile :

f) cheltuielile inregistrate in contabilitate care nu au la baza un document justificativ , potrivit legii, prin care sa se faca dovada efectuarii operatiunii sau intrarii in gestiune , dupa caz , potrivit normelor .”

Intrucat cheltuielile inregistrate de societate in evidenta contabila **nu au avut la baza un document justificativ** (lipsa factura), in mod corect organele de inspectie fiscala nu au acceptat deductibilitatea cheltuielilor in suma de ... lei .

c)-suma de ... lei reprezentand venit suplimentar calculat prin estimare intrucat agentul economic nu a putut prezenta un numar de 45 de facturi fiscale din carnetul de facturi cu numerele ... - ... , si anume : nr....., nr....., ... si de la ... la nr.....

In fapt, pe perioada verificata , organele de inspectie fiscala au constatat lipsa a doua carnete de facturi fiscale cu numerele ...-..., respectiv numerele ...-....

SC R C SRL a anuntat pierderea carnetului de facturi cu numerele ...- ... , prezentand in acest sens factura fiscala nr.../13.07.2005 emisa de SC M SUD M SA Craiova pentru publicarea pierderii acestui carnet. Pentru acest carnet de facturi fiscale organele de inspectie fiscala nu au procedat la calcularea veniturilor estimate pentru facturile fiscale numerele ...-..., asa cum gresit afirma agentul economic prin contestatia formulata .

Referitor la carnetul de facturi cu numerele ...-..., la intrebarea nr.9 a organelor de inspectie fiscala din nota explicativa, respectiv :*„ne puteti prezenta carnetul de facturi fiscale de la nr....-... (...) ”* , administratorul societatii a formulat urmatorul raspuns :*„Nu pot sa-l prezint deoarece in timpul controlului AFP Tg Jiu am constatat ca -mi lipseste din evidenta contabila si l-am declarat pierdut in Gazeta de Sud la data de 16.01.2008.”*

In drept , potrivit art.66 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala , republicata :

„Daca organul fiscal nu poate determina marimea bazei de impunere, acesta trebuie sa o estimeze .In acest caz trebuie avute in vedere toate datele si documentele care au relevanta pentru estimare.Estimarea consta in identificarea acelor elemente care sunt cele mai apropiate situatiei de fapt fiscale”, coroborate cu prevederile pct.65.1 lit.d) si 65.2 din HG nr.1050/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala , care precizeaza :

„65.1 Estimarea bazelor de impunere va avea loc in situatii cum sunt :

d)cand au disparut evidentele contabile si fiscale sau actele justificative privind operatiunile producatoare de venituri si contribuabilul nu si-a indeplinit obligatia de refacere a acestora .”

65.2 Organul fiscal va identifica acele elemente care sunt cele mai apropiate situatiei de fapt fiscale, luand in considerare pretul de piata al tranzactiei sau al bunului impozabil, precum si informatii si documente existente la dosarul fiscal al contribuabilului care sunt relevante pentru impunere, iar in lipsa acestora , organul fiscal va avea in vedere datele si informatiile detinute de acesta despre contribuabilii cu activitati similare.”

Potrivit prevederilor legale mentionate , estimarea bazelor de impunere are loc in situatia in care documentele justificative privind operatiunile producatoare de venituri au disparut , organele de inspectie fiscala folosind in acest sens informatii si documente existente la dosarul fiscal al contribuabilului care sunt relevante pentru impunere, iar in lipsa acestora , organul fiscal va avea in vedere datele si informatiile detinute de acesta despre contribuabilii cu activitati similare.

Intrucat agentul economic nu a putut prezenta un numar de 45 de facturi fiscale din carnetul de facturi cu numerele ...- ... si nici nu a facut demersurile in termenul legal, desi a avut un termen de 30 de zile pentru refacerea documentelor de evidenta contabila, organele de inspectie fiscala, in mod corect au estimat veniturile aferente facturilor fiscale constatate lipsa , la nivelul facturilor existente in evidenta contabila din acel carnet de facturi , respectiv un numar de 5 facturi , asa cum este prezentat in anexa nr.4 la raportul de inspectie fiscala .

Referitor la suma de ... lei reprezentand majorari de intarziere , se retine ca stabilirea acestei obligatii de plata in sarcina contestatarei reprezinta masura accesorie in raport cu debitul suplimentar stabilit prin decizia de impunere nr.../23.01.2008.

Prin urmare, deoarece in sarcina contestatoarei a fost retinut ca datorat debitul de natura impozitului pe profit , rezulta ca societatea datoreaza bugetului de stat si obligatiile accesorii aferente acestuia cu titlu de majorari de intarziere in suma de ... lei reprezentand masura accesorie in raport cu debitul stabilit suplimentar, conform principiului de drept „accesoriul urmeaza principalul” si ale art.120 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata .

Referitor la suma de ... lei reprezentand impozit pe profit stabilit suplimentar , cauza supusa solutionarii este daca DGFP Gorj se poate pronunta pe fond asupra acestui capat de cerere in conditiile in care contestatia nu este motivata.

In fapt , prin decizia de impunere nr.../23.01.2008 emisa in baza raportului de inspectie fiscala nr.../23.01.2008, organele de inspectie fiscala au stabilit de plata in sarcina societatii suma de ... lei reprezentand impozit pe profit inregistrat in evidenta contabila, dar nedeclarat la organele fiscale.

Prin contestatia formulata impotriva deciziei de impunere nr.../23.01.2008 , SC R C SRL nu a adus argumente si nu a motivat contestarea acestui capat de cerere .

In drept, art.206 alin.(1) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata , prevede :

„Forma si continutul contestatiei :

Contestatia se formuleaza in scris si va cuprinde : (...)

c)motivele de fapt si de drept;

d)dovezile pe care se intemeiaza;”

iar pct.12.1 lit.b) din OMFP nr.519/2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, precizeaza :

„Contestatia poate fi respinsa ca :(...)

b) nemotivata, in situatia in care contestatorul nu prezinta argumente de fapt si de drept in sustinerea contestatiei sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse solutionarii;”

Avand in vedere cele retinute mai sus, faptul ca societatea nu aduce nici un argument cu privire la suma contestata , urmeaza a se respinge ca nemotivata contestatia pentru acest capat de cerere.

2) Referitor la capatul de cerere privind :

- ... lei - TVA
- ... lei - majorari de intarziere aferente TVA

In fapt , pentru perioada verificata , organele de inspectie fiscala au

stabilit o taxa pe valoarea adaugata de plata suplimentara in suma de ... lei , suma ce se compune din :

- suma de ... lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata aferenta materialelor consumabile aprovizionate cu facturile fiscale prezentate in anexa nr.2 la raportul de inspectie fiscala, taxa neacceptata la deducere intrucat aprovizionarile respective nu sunt destinate utilizarii in folosul operatiunilor sale taxabile.

In drept, potrivit prevederilor art.145 alin.(3) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare :

„(3)Daca bunurile si serviciile achizitionate sunt destinate utilizarii in folosul operatiunilor sale taxabile, orice persoana impozabila inregistrata ca platitor de taxa pe valoarea adaugata are dreptul sa deduca :

*a) taxa pe valoarea adaugata datorata sau achitata, aferenta **bunurilor care i-au fost livrate sau urmeaza sa ii fie livrate, si pentru **prestarile de servicii care i-au fost prestate ori urmeaza sa ii fie prestate de o alta persoana impozabila.****”*

Intrucat materialele aprovizionate nu sunt destinate utilizarii in folosul operatiunilor taxabile, veniturile obtinute fiind aferente unor contracte de prestari servicii ce includ numai manopera, in mod corect , organele de inspectie fiscala nu au acceptat deductibilitatea taxei pe valoarea adaugata in suma de ... lei aferenta acestor facturi.

- suma de ... lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata colectata aferenta veniturilor obtinute din vanzarea unui imobil si neinregistrate in evidenta contabila de catre agentul economic .

Prin contestatia formulata impotriva deciziei de impunere nr.../23.01.2008 , SC R C SRL nu a adus argumente si nu a motivat contestarea acestui capat de cerere .

In drept, art.206 alin.(1) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata , prevede :

„Forma si continutul contestatiei :

Contestatia se formuleaza in scris si va cuprinde : (...)

c)motivele de fapt si de drept;

d)dovezile pe care se intemeiaza;”

iar pct.12.1 lit.b) din OMFP nr.519/2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, precizeaza :

„Contestatia poate fi respinsa ca :(...)

b)nemotivata, in situatia in care contestatorul nu prezinta argumente de fapt si de drept in sustinerea contestatiei sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse solutionarii;”

Avand in vedere cele retinute mai sus, faptul ca societatea nu aduce nici un argument cu privire la suma contestata , urmeaza a se respinge ca nemotivata contestatia pentru acest capat de cerere.

- suma de ... lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata colectata stabilita de catre organele de inspectie fiscala prin estimarea veniturilor pentru cele 45 de facturi fiscale pierdute.

In fapt, pe perioada verificata , organele de inspectie fiscala au constatat lipsa a doua carnete de facturi fiscale cu numerele ...- ..., respectiv numerele ...-

SC R C SRL a anuntat pierderea carnetului de facturi cu numerele ...- ... , prezentand in acest sens factura fiscala nr..../13.07.2005 emisa de SC M SUD M SA Craiova pentru publicarea pierderii acestui carnet.Avand in vedere ca pentru pierderea acestui carnet agentul economic a intreprins masurile prevazute de legislatia in vigoare, organele de inspectie fiscala nu au procedat la calcularea de venituri estimate pentru facturile fiscale numele ... -

Referitor la carnetul de facturi cu numerele ...- ..., la intrebarea nr.9 a organelor de inspectie fiscala din nota explicativa, respectiv *„ne puteti prezenta carnetul de facturi fiscale de la nr....- ... (...) ”* , administratorul societatii a formulat urmatorul raspuns *„Nu pot sa-l prezint deoarece in timpul controlului AFP Tg Jiu am constatat ca -mi lipseste din evidenta contabila si l-am declarat pierdut in Gazeta de Sud la data de 16.01.2008.”*

In drept , potrivit art.66 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala , republicata :

„Daca organul fiscal nu poate determina marimea bazei de impunere, acesta trebuie sa o estimeze .In acest caz trebuie avute in vedere toate datele si documentele care au relevanta pentru estimare.Estimarea consta in identificarea acelor elemente care sunt cele mai apropiate situatiei de fapt fiscale”, coroborate cu prevederile pct.65.1 lit.d) si 65.2 din HG nr.1050/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala , care precizeaza :

„65.1 Estimarea bazelor de impunere va avea loc in situatii cum sunt :

d)cand au disparut evidentele contabile si fiscale sau actele justificative privind operatiunile producatoare de venituri si contribuabilul nu si-a indeplinit obligatia de refacere a acestora ."

65.2 Organul fiscal va identifica acele elemente care sunt cele mai apropiate situatiei de fapt fiscale, luand in considerare pretul de piata al tranzactiei sau al bunului impozabil, precum si informatii si documente existente la dosarul fiscal al contribuabilului care sunt relevante pentru impunere, iar in lipsa acestora , organul fiscal va avea in vedere datele si informatiile detinute de acesta despre contribuabilii cu activitati similare."

Potrivit prevederilor legale mentionate , estimarea bazelor de impunere are loc in situatia in care documentele justificative privind operatiunile producatoare de venituri au disparut , organele de inspectie fiscala folosind in acest sens informatii si documente existente la dosarul fiscal al contribuabilului care sunt relevante pentru impunere, iar in lipsa acestora , organul fiscal va avea in vedere datele si informatiile detinute de acesta despre contribuabilii cu activitati similare.

Intrucat agentul economic nu a putut prezenta un numar de 45 de facturi fiscale din carnetul de facturi cu numerele ... - ..., desi a avut un termen de 30 de zile pentru refacerea documentelor de evidenta contabila, organele de inspectie fiscala, in mod corect au estimat veniturile si au determinat taxa pe valoarea adaugata aferenta facturilor fiscale constatate lipsa , la nivelul facturilor existente in evidenta contabila din acelasi carnet de facturi , respectiv un numar de 5 facturi , asa cum este prezentat in anexa nr.4 la raportul de inspectie fiscala , motiv pentru care contestatia pentru aceasta suma urmeaza sa fie respinsa , ca neintemeiata .

- suma de ... lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata dedusa in mod eronat , aferenta materialelor aprovizionate cu facturile fiscale inscrise in anexa nr.1 la raportul de inspectie fiscala si inregistrate in evidenta contabila pe baza unor facturi **in copie xerox** , in trim.I 2006.

In drept, potrivit art.145 alin.(8) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal , care prevede :

„(8)Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata , orice persoana impozabila trebuie sa justifice dreptul de deducere , in functie de felul operatiunii , cu unul din urmatoarele documente :

*a)pentru taxa pe valoarea adaugata datorata sau achitata , aferenta bunurilor care i-au fost livrate sau urmeaza sa ii fie livrate , si pentru prestarile de servicii care i-au fost prestate ori urmeaza sa ii fie prestate de o alta persoana impozabila, **cu factura fiscala** , care cuprinde informatiile prevazute la art.155 alin.(8) si este emisa pe numele persoanei de catre o persoana impozabila inregistrata ca platitor de taxa pe valoarea adaugata (...)"*, coroborat cu prevederile pct.51.(1) din titlul VI al HG nr.44/2004 , care precizeaza :

„Justificarea deducerii taxei pe valoarea

adaugata se face numai pe baza exemplarului original al documentelor prevazute la art.145 alin.(8) din Codul fiscal .(...)"

Intrucat agentul economic , in momentul efectuarii controlului , nu a prezentat documentele justificative in original asa cum prevede legislatia mentionata , in mod corect organele de inspectie fiscala nu au acceptat la deducere taxa pe valoarea adaugata aferenta acestor facturi, in consecinta contestatia pentru aceasta suma urmeaza sa fie respinsa , ca neintemeiata .

Referitor la suma de ... lei reprezentand majorari de intarziere , se retine ca stabilirea acestei obligatii de plata in sarcina contestatarei reprezinta masura accesorie in raport cu debitul suplimentar stabilit prin decizia de impunere nr.../23.01.2008.

Prin urmare, deoarece in sarcina contestatoarei a fost retinut ca datorat debitul de natura taxei pe valoarea adaugata , rezulta ca societatea datoreaza bugetului de stat si obligatiile accesorii aferente acesteia cu titlu de majorari de intarziere in suma de ... lei reprezentand masura accesorie in raport cu debitul stabilit suplimentar, conform principiului de drept „accesoriul urmeaza principalul” si ale art.120 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata .

3)Referitor la cererea societatii contestatoare privind suspendarea executarii silite a actului administrativ atacat pana la solutionarea contestatiei .

In drept, suspendarea executarii actului administrativ fiscal este reglementata prin art.215 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata , modificat prin OG nr.35/2006 pentru modificarea si completarea OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala , care precizeaza :

„(1) Introducerea contestatiei pe calea administrativa de atac nu suspenda executarea actului administrativ fiscal.

(2)Dispozitiile prezentului articol nu aduc atingere dreptului contribuabilului de a cere suspendarea actului administrativ fiscal, in temeiul Legii contenciosului administrativ nr.554/2004, cu modificarile ulterioare. Instanta competenta poate suspenda executarea daca se depune o cautiune de pana la 20% din cuantumul sumei contestate , (...).”

Avand in vedere cele precizate anterior, se retine ca DGFP Gorj nu are competenta materiala de a se investi cu analiza pe fond a contestatiei formulate de SC R C SRL din Tg Jiu , referitor la capatul de cerere privind suspendarea executarii actului administrativ fiscal pana la solutionarea contestatiei, intrucat competenta de solutionare a acestei contestatii apartine instantei judecatoresti competente .

Pentru considerentele aratate in temeiul prevederilor legale mentionate,
a art.216 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata ,
DGFP Gorj prin directorul executiv

DECIDE :

1)Respingerea contestatiei formulate de SC R C SRL din mun. Tg Jiu pentru obligatiile fiscale suplimentare de plata in suma de ... lei , reprezentand :

- ... lei - impozit pe profit
- ... lei - majorari de intarziere aferente impozit pe profit
- ... lei - TVA
- ... lei - majorari de intarziere aferente TVA

2)DGFP Gorj nu are competenta materiala de a se investi cu analiza pe fond a contestatiei formulate de SC R C SRL din Tg Jiu, in ceea ce priveste capatul de cerere privind suspendarea executarii actului administrativ fiscal pana la solutionarea contestatiei, intrucat competenta de solutionare a acestei contestatii apartine instantei judecatoresti competente .

3)Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Gorj - Sectia Comerciala si de Contencios Administrativ, conform prevederilor legale .

DIRECTOR EXECUTIV