



## MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

### Agenția Națională de Administrație Fiscală

Direcția Generală a Finanțelor  
Publice a Județului Bacău  
Biroul Soluționare Contestații



Str. Dumbrava Roșie  
Nr. 1-3, Bacău  
Tel : +0234 51 00 15  
Fax : +0234 51 00 03

Nr. \_\_\_\_/\_\_\_\_\_

#### DECIZIA NR. 59/2012

privind soluționarea contestației formulate de domnul X, cu domiciliul în sat. X, com. X, jud. Bacău, împotriva Deciziei de impunere privind taxa pe valoarea adăugată și alte obligații fiscale, stabilite de inspectia fiscală la persoane fizice care realizează venituri impozabile din activități economice nedeclarate organelor fiscale nr. X, emisă de Activitatea de Inspectie Fiscală Bacău - Serviciul Inspectie Fiscală Persoane Fizice, înregistrată la Direcția generală a finanțelor publice Bacău, sub nr. X

Direcția generală a finanțelor publice Bacău a fost sesizată prin adresa nr. X, de către Activitatea de Inspectie Fiscală Bacău, Serviciul de Inspectie Fiscală Persoane Fizice, asupra aspectelor cuprinse în contestația depusă de domnul X, cu domiciliul în sat. X, com. X, jud. Bacău, formulată împotriva Deciziei de impunere privind taxa pe valoarea adăugată și alte obligații fiscale, stabilite de inspectia fiscală la persoane fizice care realizează venituri impozabile din activități economice nedeclarate organelor fiscale nr. X, pentru suma totală de X lei, din care:

- X lei – taxa pe valoarea adăugată colectată suplimentar;
- X lei – dobânzi aferente taxei pe valoarea adăugată;
- X lei – penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată.

Contestația a fost depusă în termenul legal, prevăzut de alin. (1) al art. 207 "Termenul de depunere a contestației" din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare: comunicarea actului administrativ fiscal atacat, a fost efectuată în data de X, iar contestația formulată de domnul X a fost înregistrată la Activitatea de Inspectie Fiscală Bacău - Serviciul de Inspectie Fiscală Persoane Fizice sub nr. X.

În îndeplinirea regulilor procedurale prevăzute de art. 206 alin. (1) lit. e) din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, contestația este semnată de domnul X.

Procedura fiind îndeplinită s-a trecut la soluționarea pe fond a contestației.

I. Prin contestatia formulata, domnul X solicita anularea deciziei de impunere privind taxa pe valoarea adaugata si alte obligatii fiscale, stabilite de inspectia fiscala la persoane fizice care realizeaza venituri impozabile din activitati economice nedecarate organelor fiscale nr. X, in sustinere mentionand urmatoarele:

*Organele de control au considerat ca a fost depasit plafonul de scutire stabilit de art. 152 alin. (1) alin. (2) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, in data de X. Se are in vedere contractul incheiat intre X si sotia acestuia D-na X, contract autentificat sub nr. X la BNP X (tranzactia nr. X). Organele de inspectie fiscala au calculat TVA si dobanzi TVA.*

*Aceasi tranzactie este inregistrata la pagina 6 din RIF, respectiv tranzactia nr. X, unde organele de inspectie fiscala mentioneaza acelasi imobil, acelasi contract de vanzare-cumparare nr. X, in sa cu suma de X lei (X euro).*

*Din cele 12 tranzactii efectuate de catre X, pentru trei dintre ele, petentul considera ca s-a stabilit TVA de plata nelegal si nedatorat.*

*In anul X, inspectorii fiscali constata ca tranzactia nr. X se refera la vanzarea imobilului cu nr.cadastral X si intabulat in cartea funciara nr. X, contract autentificat cu nr. X. Autorizatia de construire nr. X, este emisa in aceeasi perioada cu procesul verbal de receptie a lucrarilor, iar din iunie X si pana la data efectuarii tranzactiei, X precizeaza ca, a locuit impreuna cu familia in acest imobil. Petentul sustine ca, organele de inspectie fiscala trebuiau sa aiba in vedere situatia de fapt a imobilului, nu numai situatia juridica a acestuia. X precizeaza in concluzie ca, imobilul mentionat la tranzactia nr. X, nu este o constructie noua deoarece a fost folosit in scop de locuinta, iar prin urmare nu trebuia stabilit TVA.*

*La tranzactia nr. X, X, referitor la vanzarea imobilului teren arabil si casa (P+M), contractul de vanzare cumparare nr. X, mentioneaza ca in acest imobil locuieste de la data de X, data contractului de vanzare cumparare incheiat intre X si CMI Dr. X.*

*La data controlului fiscal, petentul precizeaza ca locuia inca in imobilul vandut catre X, in baza unui contract de comodat, cu conditia de a efectua toate lucrarile ce se impun in vederea intretinerii acestuia. Acesta considera ca, in acest caz se impun aceleasi norme ca si in cazul tranzactiei nr. X, constructia fiind folosita pana la data vanzarii in scop de locuinta, fapt ce poate fi dovedit si prin audierea vecinilor.*

*X considera ca, inspectorii fiscali au aplicat mecanic legislatia fiscala, deoarece a cerut inspectorilor fiscali decalarea datei de X, stabilita pentru discutia finala, dar s-a refuzat acest lucru, dosarul fiind comunicat prin posta, intorcandu-se inapoi deoarece nu a fost nimeni la oficiul postal pentru a-l ridica. In acea perioada, X mentioneaza ca, a fost plecat din localitate pentru rezolvarea unor probleme familiale.*

*La depunerea contestatiei, X anexeaza adresa nr. X, emisa de Postul de Politie X, prin care se confirma ca, X a locuit in perioada septembrie -iulie, in imobilul situat in str. X, nr.X, sat. X, instrainat in baza contractului nr. X.*

II. Constatările din raportul de inspectie nr. X, au avut la baza informatiile cuprinse in procesul verbal de control inopinat, incheiat in data de X, intocmit de organele de inspectie fiscala din cadrul Activitatii de Inspectie Fiscala Bacau, Serviciul de Inspectie Fiscala Persoane Fizice.

Inspectia fiscala, concretizata prin raportul de inspectie fiscala nr. X, care a stat la baza emiterii deciziei de impunere nr. X, a avut ca obiective:

- verificarea cifrei de afaceri anuale realizata in limita plafonului de 35.000 euro, pentru perioada X, conform art. 152 alin. (6) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare;

- stabilirea taxei pe valoarea adaugata, ca urmare a depasirii plafonului de scutire de 35.000 euro, conform art. 152 alin. (3) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

Din copiile dupa contractele de vanzare-cumparare puse la dispozitia organelor de inspectie fiscala a rezultat ca, domnul X in perioada X, a efectuat un numar de X tranzactii imobiliare (X tranzactii in anul X; 1 tranzactie in anul X; X tranzactii in anul X; X tranzactii in anul X) in valoare totala de X lei, din care:

- in anul - X lei

Din tranzactiile imobiliare cu caracter de continuitate, efectuate de petent in perioada X, expuse in tabelul de mai jos, rezulta ca plafonul de scutire, prevazut de art. 152 alin. (2) din Codul fiscal, a fost depasit la tranzactia imobiliara din data de X, domnul X, avand obligatia conform art. 153 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, sa solicite inregistrarea in scopuri de TVA pana la data de X, iar conform pct. 66 alin. (1) lit. c) din HG nr. 44/2004, ar fi devenit platitor de taxa in regim normal, incepand cu data de X.

Nr. crt.	Nr/data contractului de vanzare-cumparare	Valoare totala	Valoare TVA
X	X	X	X
X	X	X	X

Organele de inspectie fiscala au calculat taxa pe valoarea adaugata, aferenta unui numar de X tranzactii impozabile, a caror venituri sunt in suma de X lei, realizate din tranzactiile cu bunuri imobiliare care provin din perioada X, rezultand suma de X lei, reprezentand taxa pe valoarea adaugata datorata bugetului general consolidat al statului de domnul X.

Baza de impozitare asupra careia a fost aplicata cota de TVA de 19%, a reprezentat pretul de vanzare convenit intre vanzatorii in calitate de proprietari al

bunurilor ce au facut obiectul tranzactiilor imobiliare si cumparatorii si declarat prin contractele de vanzare-cumparare autentificate.

Au fost calculate obligatii fiscale accesorii, analitic pentru fiecare debit de plata stabilit, rezultand accesorii de plata in suma totala de X lei, pentru perioada verificata (X lei majorari de intarziere si X lei penalitati de intarziere) calculate la un debit total stabilit de inspectia fiscala de X lei.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca, domnul X nu a aplicat prevederile art. 125<sup>1</sup> alin. (1), art. 127 alin. (1) alin. (2), art. 137 alin. (1), art. 140, art. 141 alin. (2) lit. f), art. 150 alin. (1) lit. a), art. 152 alin. (1) alin. (2) alin. (6), art. 153 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, pct. 3 alin. (1), pct. 66 alin. (1) lit. c) din HG nr. 44/2004 privind Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, coroborate cu prevederile art. 119, art. 120 si art. 120<sup>1</sup> din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare.

III. Luand in considerare sustinerile petentului, constatarile organului de inspectie fiscala, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative aplicabile spetei in cauza, retinem:

Domnul X, cu domiciliul in sat. X, com. X, jud. Bacau, are CNP X si codul de inregistrare fiscala in scopuri de TVA RO X, atribuit din oficiu din data de X, conform certificatului de inregistrare in scopuri de TVA, seria X nr. X.

Inspectia fiscala concretizata prin raportul de inspectie fiscala nr. X, respectiv decizia de impunere nr. X, au avut la baza informatiile cuprinse in procesul verbal de control inopinat, incheiat in data de X, de organele de inspectie fiscala din cadrul DGFP Bacau – Activitatea de Inspectie Fiscala - Serviciul de Inspectie Fiscala Persoane Fizice si a avut ca obiective:

- verificarea cifrei de afaceri anuale realizata in limita plafonului de 35.000 euro, pentru perioada X, conform art. 152 alin. (6) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare;
- stabilirea taxei pe valoarea adaugata, ca urmare a depasirii plafonului de scutire de 35.000 euro, conform art. 152 alin. (3) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

1. Cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Bacau este de a stabili daca, domnul X datoreaza bugetului de stat, taxa pe valoarea adaugata colectata in suma de X lei, aferente unui numar de X tranzactii imobiliare efectuate in perioada X, in conditiile in care, contribuabilul a desfasurat astfel de operatiuni cu caracter de continuitate si a depasit plafonul de scutire fara a se inregistra ca platitor de taxa pe valoarea adaugata.

Analizand documentele care formeaza dosarul contestatiei, vis-à-vis de sustinerile petentului si constatările organului de inspectie fiscala, am retinut urmatoarele:

In fapt,

Prin contestatia formulata, domnul X, sustine ca pentru tranzactiile imobiliare efectuate, nu datoreaza taxa pe valoarea adaugata in suma de X lei si accesorii aferente TVA, in suma de X lei, „*intrucat nu a desfasurat activitate economica in scopul obtinerii de venituri cu caracter de continuitate...bunurile au fost utilizate in scop pur personal*” si nu detine calitatea de “*persoana impozabila*” asa cum este definita la art. 127 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

In drept,

Fata de sustinerea petentului mai sus exprimata, precizam urmatoarele:

Referitor la definirea notiunii de persoana impozabila din punct de vedere al taxei pe valoarea adaugata, termenul de "persoana impozabila", are intelesul atribuit de art. 125<sup>1</sup> pct. 18 din Codul fiscal:

*“Persoana impozabila are intelesul art. 127 alin. (1) si reprezinta persoana fizica, grupul de persoane, institutia publica, persoana juridica precum si orice entitate capabila sa desfasoare o activitate economica.”*

Potrivit art. 127 alin. (1) din Codul fiscal se defineste persoana impozabila *“este persoana impozabila orice persoana care desfasoara de o maniera independenta si indiferent de loc, activitati economice de natura celor prezentate la alin. (2), oricare ar fi scopul acestei activitati”*, respectiv: cumpararea de terenuri, si ulterior vanzarea acestora, care reprezinta acte de comert si nu acte civile, deci constituie o activitate economica.

Aceasta situatie se incadreaza si in prevederile alin. (2) al aceluiasi articol 127 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal:

*„(2) În sensul prezentului titlu, activitățile economice cuprind activitățile producătorilor comercianților sau prestatorilor de servicii, inclusiv activitățile extractive, agricole și activitățile profesiilor libere sau asimilate acestora. De asemenea, constituie activitate economică exploatarea bunurilor corporale sau necorporale în scopul obținerii de venituri cu caracter de continuitate.”*

Potrivit art. 130 din aceeași lege:

*„In cazul unei operatiuni care implica o livrare de bunuri si/sau o prestare de servicii in schimbul unei livrari de bunuri si/sau prestari de servicii, fiecare persoana impozabila se considera ca a efectuat o livrare de bunuri si/sau prestare de servicii.”*

In conformitate cu punctul 3 alin. (1) din HG nr. 44/2004 privind Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003:

*„Obtinerea de venituri de catre persoanele fizice din vanzarea locuintelor proprietate personala sau a altor bunuri care sunt folosite de acestea pentru*

*scopuri personale, nu va fi considerata activitate economica, cu exceptia situatiilor in care se constata ca activitatea respectiva este desfasurata in scopul obtinerii de venituri cu caracter de continuitate in sensul art. 127 alin. (2) din Codul fiscal.”*

In contextul acestor prevederi legale, organul de inspectie fiscala constata ca, urmare a efectuării tranzacțiilor de natura imobiliara, persoana fizica X, a desfasurat o activitate economica cu caracter de continuitate si este persoana impozabila din punct de vedere a taxei pe valoarea adaugata, astfel:

- veniturile obtinute din operatiuni de natura imobiliara se refera la vanzarea succesiva de bunuri (terenuri, locuinte noi);

- bunurile care au facut obiectul tranzacțiilor nu pot fi considerate bunuri pe care persoana fizica le-a utilizat in scopuri personale;

- petentul a realizat in cursul anilor 2006, 2007, 2008 si 2009 mai mult de o operatiune imobiliara, constand in vanzari si schimburi de bunuri care nu au fost utilizate in scopuri personale, desfasurand astfel o activitate economica in scop comercial;

- caracterul de continuitate al activitatii este dat de insasi existenta contractelor succesive de vanzare a imobilelor.

Din analiza celor X tranzactii imobiliare cu caracter de continuitate, efectuate de domnul X in perioada X, rezulta ca acesta a dobandit calitatea de persoana impozabila dupa tranzactia efectuata in data de X, intrucat a depasit plafonul de scutire de 35.000 euro lei, prevazut de art. 152 alin. (1) din Codul fiscal in cursul lunii august X, contestatorul avand obligatia conform art. 153 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 571/2003, sa solicite inregistrarea in scopuri de TVA pana la data de 10.09.2008 si incepand cu data de X persoana fizica X ar fi devenit persoana impozabila inregistrata in scopuri de TVA.

Conform art. 152 din Legea nr. 571/2003:

*„(1) Persoana impozabilă stabilită în România, a cărei cifră de afaceri anuală, declarată sau realizată, este inferioară plafonului de 35.000 euro, al cărui echivalent în lei se stabilește la cursul de schimb comunicat de Banca Națională a României la data aderării și se rotunjește la următoarea mie poate solicita scutirea de taxă, numită în continuare regim special de scutire, pentru operațiunile prevăzute la art. 126 alin. (1), cu excepția livrărilor intracomunitare de mijloace de transport noi, scutite conform art. 143 alin. (2) lit. b.*

*(2) Cifra de afaceri care servește drept referință pentru aplicarea alin. (1) este constituită din valoarea totală a livrărilor de bunuri și a prestațiilor de servicii care ar fi taxabile dacă nu ar fi desfășurate de o mică întreprindere, efectuate de persoana impozabilă în cursul unui an calendaristic, incluzând și operațiunile scutite cu drept de deducere și pe cele scutite fără drept de deducere, prevăzute la art. 141 alin. (2) lit. a), b), e) și f...*

*(6) Persoana impozabilă care aplică regimul special de scutire și a cărei cifră de afaceri, prevăzută la alin. (2), este mai mare sau egală cu plafonul de scutire în decursul unui an calendaristic, trebuie să solicite înregistrarea în scopuri de TVA, conform art. 153, în termen de 10 zile de la data atingerii sau depășirii plafonului. Data atingerii sau depășirii plafonului se consideră a fi prima zi a lunii calendaristice următoare celei în care plafonul a fost atins sau depășit. Regimul special de scutire se aplică până la data înregistrării în scopuri de TVA, conform art. 153. Dacă persoana impozabilă respectivă nu solicită sau solicită înregistrarea cu întârziere, organele fiscale competente au dreptul să stabilească obligații privind taxa de plată și accesoriile aferente, de la data la care ar fi trebuit să fie înregistrat în scopuri de taxă, conform art. 153.”*

Potrivit art. 153 din aceeași lege:

*„(1) Persoana impozabilă care este stabilită în România, conform art. 125<sup>1</sup> alin. (2) lit. b), și realizează sau intenționează să realizeze o activitate economică ce implică operațiuni taxabile și/sau scutite de taxa pe valoarea adăugată cu drept de deducere trebuie să solicite înregistrarea în scopuri de TVA la organul fiscal competent, după cum urmează:*

*b) dacă în cursul unui an calendaristic atinge sau depășește plafonul de scutire prevăzut la art. 152 alin. (1), în termen de 10 zile de la sfârșitul lunii în care a atins sau depășit acest plafon. »*

Potrivit pct. 66 din HG nr. 44/2004 privind Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003:

*“(1) În cazul în care o persoană este obligată să solicite înregistrarea în condițiile art. 153 alin. (1), (2), (4) sau (5) din Codul fiscal, înregistrarea respectivei persoane se va considera valabilă începând cu:*

*c) prima zi a lunii următoare celei în care persoana impozabilă solicită înregistrarea în cazurile prevăzute la art. 153 alin. (1) lit. b) din Codul fiscal. “*

Dupa depasirea plafonului de scutire (august X) domnul X era obligat, atat la inregistrarea ca platitor de taxa pe valoarea adaugata cat si la tinerea evidentei contabile a operatiunilor impozabile potrivit prevederilor pct. 79 alin. (1) si alin.(2) din HG nr. 44/2004, dat in aplicarea art. 156 din Legea nr. 571/2003, astfel incat sa se poata determina baza de impozitare si taxa pe valoarea adaugata colectata pentru livrarile de bunuri precum si cea deductibila aferenta achizitiilor, sa intocmeasca si sa depuna la organul fiscal competent la termenul legal decontul de taxa pe valoarea adaugata, in conformitate cu art. 156<sup>1</sup> alin. (3) din acelasi act normativ, si sa achite taxa, potrivit art. 157 din legea mentionata.

Din analiza documentelor (copii certificate dupa contractele de vanzare cumparare) puse la dispozitia organelor de inspectie fiscala de catre notari si Oficiul de Cadastru si Publicitate Imobiliara Bacau, a rezultat ca, domnul X, a efectuat un numar de X tranzactii imobiliare, in perioada X, in valoare totala de X lei, dupa cum urmeaza:

Nr. crt	Nr/data contractului de vanzare-cumparare	Valoare totala	Valoare TVA
X	X	X lei	-
X	X	X lei	-

Asa cum rezulta din datele prezentate in tabel, organele de inspectie fiscala au calculat taxa pe valoarea adaugata in suma totala de X lei, aferenta unui numar de X tranzactii impozabile, a caror venituri sunt in suma totala de X lei, care provin din perioada X, si anume:

1) Tranzactia expusa la pct. X din tabel, in valoare de X lei – reprezentand vanzarea imobilului proprietate, situat in intravilanul comunei X, jud. Bacau, compus din casa si teren arabil intravilan, conform contractului de vanzare-cumparare autentificat cu nr. X la BNP X, *operatiune imobiliara care intra in sfera de aplicare a TVA, si anume in exceptiile prevazute de art. 141 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare. Organele de inspectie fiscala au stabilit taxa pe valoarea adaugata aferenta in cota prevazuta de art. 140 din legea mentionata, in suma de X lei (X lei \*19%).*

2) Tranzactia expusa la pct. X din tabel, in valoare de X lei – reprezentand vanzarea imobilului proprietate, situat in intravilanul comunei X, jud. Bacau, compus din teren arabil, impreuna cu una casa (P+M) conform contractului de vanzare-cumparare autentificat cu nr. X la BNP X, *operatiune imobiliara care intra in sfera de aplicare a TVA, si anume in exceptiile prevazute de art. 141 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare. Organele de inspectie fiscala au stabilit taxa pe valoarea adaugata aferenta in cota prevazuta de art. 140 din legea mentionata, in suma de X lei (X lei \*19%).*

3) Tranzactia expusa la pct. X din tabel in valoare de X lei – reprezentand vanzarea imobilului proprietate, situat in intravilanul comunei X, jud. Bacau, compus din teren curti constructii si vii, conform contractului de vanzare-cumparare autentificat cu nr. X la BNP X, *operatiune imobiliara care intra in sfera de aplicare a TVA, si anume in exceptiile prevazute de art. 141 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare. Organele de inspectie fiscala au stabilit taxa pe valoarea adaugata aferenta in cota prevazuta de art. 140 din legea mentionata, in suma de X lei (X lei \*19%).*

La control s-a stabilit ca, operatiunile imobiliare in valoare totala de X lei intra in sfera de aplicare a taxei pe valoarea adaugata, conform art. 126 alin. (1) si art. 150 alin. (1) din Legea nr. 571/2003, fiind aplicabila exceptia prevazuta de art. 141 alin. (2) lit. f) din legea mentionata.



Conform art. 126 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare:

*„(1) În sfera de aplicare a taxei pe valoarea adăugată se cuprind operațiunile care îndeplinesc cumulativ următoarele condiții:*

*a) constituie o livrare de bunuri sau o prestare de servicii efectuate cu plată;*

*b) locul de livrare a bunurilor sau de prestare a serviciilor este considerat a fi în România;*

*c) livrarea bunurilor sau prestarea serviciilor este realizată de o persoană impozabilă, astfel cum este definită la art. 127 alin. (1);*

*d) livrarea bunurilor sau prestarea serviciilor să rezulte din una dintre activitățile economice prevăzute la art. 127 alin. (2).”*

Potrivit art. 150 din legea menționată:

*„(1) Următoarele persoane sunt obligate la plata taxei, dacă aceasta este datorată în conformitate cu prevederile prezentului titlu:*

*a) persoana impozabilă care efectuează livrări de bunuri sau prestări de servicii taxabile, conform prevederilor prezentului titlu, cu excepția cazurilor pentru care se aplică prevederile lit. b)-g).”*

Potrivit art. 141 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare:

*„f)...Prin excepție, scutirea nu se aplică pentru livrarea de construcții noi, de părți de construcții noi sau de terenuri construibile. În sensul prezentului articol, se definesc următoarele:*

*1. teren construibil reprezintă orice teren amenajat sau neamenajat, pe care se pot executa construcții, conform legislației în vigoare;*

*2. construcție înseamnă orice structură fixată în sau pe pământ;*

*3. livrarea unei construcții noi sau a unei părți din aceasta înseamnă livrarea efectuată cel târziu până la data de 31 decembrie a anului următor anului primei ocupări ori utilizări a construcției sau a unei părți a acesteia, după caz, în urma transformării;*

*4. o construcție nouă cuprinde și orice construcție transformată astfel încât structura, natura ori destinația sa au fost modificate sau, în absența acestor modificări, dacă costul transformărilor, exclusiv taxa, se ridică la minimum 50% din valoarea de piață a construcției, exclusiv valoarea terenului, ulterior transformării. »*

Baza impozabilă în suma de X lei, reprezintă pretul de vânzare convenit între domnul X în calitate de proprietar al bunului ce a făcut obiectul tranzacțiilor imobiliare și cumpărătorii declarați prin contractele de vânzare cumpărare autentificate, și a fost stabilită în conformitate cu art. 137 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, potrivit căruia:

*„(1) Baza de impozitare a taxei pe valoarea adăugată este constituită din:  
a) pentru livrări de bunuri și prestări de servicii... din tot ceea ce constituie contrapartida obținută sau care urmează a fi obținută de furnizor ori prestator din partea cumpărătorului, beneficiarului sau a unui terț, inclusiv subvențiile direct legate de prețul acestor operațiuni.”*

In ceea ce privește afirmația petentului din contestația formulată ca:  
*„organele de inspecție au menționat pentru tranzacțiile nr. X și nr. X din raportul de inspecție fiscală, același imobil cu nr. cadastral cu nr. X și X/C1 și același contract de vânzare-cumpărare nr. X. Pentru ambele tranzacții a fost calculat TVA și dobânzi TVA”,* menționăm ca:

*sunt două contracte de vânzare-cumpărare diferite*, în care organele de inspecție fiscală au analizat din punct de vedere al obținerii veniturilor din tranzacții imobiliare numai persoanele care au calitatea de vânzatori, respectiv X și D-NA X, și anume:

a) contractul de vânzare-cumpărare, încheiat între X și D-NA X, în calitate de vânzatori și d-l X în calitate de cumpărător, (tranzacția nr. X) contractul nr. X în valoare de X lei, autentificat la BNP X, contract conform căruia organele de inspecție fiscală nu au calculat TVA și nici majorări de întârziere. Cu acest contract din data de X, a fost depășit plafonul de scutire de TVA de 35.000 euro, X, CNP X, trebuia să solicite înregistrarea ca platitor de TVA până la X, iar conform pct. 66 alin. (1) lit. c) HG nr. 44/2004, ar fi devenit platitor de taxă în regim normal începând cu luna X, așa cum reiese și din anexa nr. 1 atașată raportului de inspecție fiscală, respectiv poziția nr. X.

b) contractul de vânzare-cumpărare, încheiat între X și D-NA X, în calitate de vânzatori și d-l X în calitate de cumpărător, (tranzacția nr. X) contractul nr. X în valoare de X lei, autentificat la BNP X. Referitor la acest contract menționăm ca, în raportul de inspecție fiscală nr. X, s-a redactat eronat numele vânzătorului și caracteristicile imobilului vândut, motiv pentru care în conformitate cu prevederile art. 48 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, organele de inspecție fiscală au întocmit Decizia nr. X de îndreptare a erorilor materiale din raportul de inspecție fiscală nr. X, transmisă petentului cu adresa înregistrată la Activitatea de Inspecție Fiscală Bacău sub nr. X (anexată la dosarul contestației).

La art. 48 „Îndreptarea erorilor materiale din actele administrative fiscale”, din OG nr. 92/2003, se stipulează:

*„(1) Organul fiscal poate îndrepta erorile materiale din cuprinsul actului administrativ fiscal, din oficiu sau la cererea contribuabilului.*

*(2) Prevederile alin. (1) nu se aplică actelor administrative fiscale pentru care s-au exercitat căile de atac prevăzute de lege, iar soluția este definitivă.*

*(3) Prin erori materiale, în sensul prezentului articol, se înțelege orice*

*greșeli de redactare, omisiuni sau mențiuni greșite din actele administrative fiscale, cu excepția acelor care atrag nulitatea actului administrativ fiscal, potrivit legii, sau care privesc fondul actului administrativ fiscal.*

*(4) În cazul în care după comunicarea actului administrativ fiscal organul fiscal constată, din oficiu, că există erori materiale în cuprinsul său, acesta comunică contribuabilului un act de îndreptare a erorii materiale."*

Mentionam ca, nici pentru acest contract, organele de inspectie fiscala nu au calculat TVA si nici majorari de intarziere, asa cum reiese din anexa nr. 1 care face parte integranta din RIF, atasata dosarului de contestatie.

Referitor la tranzactia expusa la punctul nr. X din raportul de inspectie fiscala nr. X, in valoare de X lei (contractul nr. X incheiat intre X si D-NA X in calitate de vanzatori si CMI X in calitate de cumparator), si la precizarea domnului X din contestatia formulata ca: *„in perioada iunie X si pana la data de X, a locuit in acel imobil”* mentionam ca:

*organelor de inspectie fiscala, nu le-au fost prezentate in timpul controlului in sustinere, nici pana la aceasta data, documente justificative (carte de identitate/buletin de identitate, mutatie etc.) care sa dovedeasca acest lucru,* motiv pentru care apreciem precizarea petentului ca fiind neintemeiata si nefondata, intrucat in cazul in care acesta le-ar fi avut, le-ar fi pus la dispozitia organelor de inspectie fiscala, sau le-ar fi atasat la dosarul contestatiei, in conformitate cu prevederile art. 213 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare.

Referitor la tranzactia expusa la punctul nr. 11 din raportul de inspectie fiscala nr. X, in valoare de 129.987 lei (contractul nr. X) si la precizarea domnului X din contestatia formulata ca: *„la data controlului locuiam inca in imobilul vandut catre D-L X, in baza unui contract de comodat, cu conditia de a efectua toate lucrarile ce se impun in vederea intretinerii acestuia”* mentionam ca:

*nici in timpul controlului si nici la depunerea contestatiei, nu s-a prezentat nici un contract de comodat sau contract de chirie inscrise la organele competente, care sa dovedeasca ca X locuia in imobilul respectiv,* motiv pentru care apreciem precizarea petentului ca fiind neintemeiata si nefondata, intrucat in cazul in care acesta le-ar fi avut, le-ar fi pus la dispozitia organelor de inspectie fiscala, sau le-ar fi atasat la dosarul contestatiei, conform art. 213 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare.

Potrivit prevederilor art. 213 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare:

*„(4)Contestatorul, intervenienții sau împuterniciții acestora pot să depună probe noi în susținerea cauzei. În această situație, organului fiscal emitent al*

*actului administrativ fiscal atacat sau organului care a efectuat activitatea de control, după caz, i se va oferi posibilitatea să se pronunțe asupra acestora.”*

Referitor la faptul ca, domnul X prezinta la contestatie adresa nr. X, emisa de Postul de Politie X, din care rezulta ca a locuit in perioada septembrie X in sat X, pe str. X, nr. X, precizam ca, din analiza contractelor de vanzare cumparare incheiate de X si D-NA X (atasate la dosarul contestatiei) nu rezulta ca acestia aveau domiciliul pe str. X, nr. X, sat. X si nu au prezentat in timpul controlului nici un document justificativ in acest sens, conform situatiei mai sus detaliate, motiv pentru care, adresa sus mentionata nu poate fi avuta in vedere la solutionarea favorabila a cauzei.

Avand in vedere situatia prezentata, urmeaza sa se respinga contestatia formulata de domnul X ca fiind neintemeiata, pentru taxa pe valoarea adaugata in suma totala de X lei, aferenta bazei impozabile in suma de X lei.

2. Cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Bacau este de a stabili daca, domnul X, datoreaza bugetului de stat, majorari si penalitati de intarziere in suma totala de X lei, calculate prin decizia de impunere nr. X, aferente taxei pe valoarea adaugata stabilita suplimentar in suma de X lei

Analizand documentele care formeaza dosarul cauzei, vis-à-vis de sustinerile petentului si constatarile organului de control, am retinut urmatoarele:

Pentru diferenta suplimentara stabilita in urma inspectiei fiscale, reprezentand taxa pe valoarea adaugata in suma de X lei, consideram ca s-au stabilit de plata in mod legal pentru perioada X, accesorii in valoare totala de X lei, reprezentand:

- X lei – majorari de intarziere;
- X lei – penalitati de intarziere,

calculate de organul de inspectie fiscala, in conformitate cu prevederile art. 119, art. 120 si art. 120<sup>1</sup> din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare.

In drept,

Conform art. 119 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata

*„(1) Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen majorări de întârziere.”*

Conform art. 120 din ordonanta mentionata:

*„(1) Majorările de întârziere se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate, inclusiv.”*

Potrivit art. 120<sup>1</sup> din aceeași ordonanta:

*„(1) Plata cu întârziere a obligațiilor fiscale se sancționează cu o penalitate de întârziere datorată pentru neachitarea la scadență a obligațiilor fiscale principale.”*

Tinand cont de situatia prezentata, urmeaza sa se respinga contestatia formulata de domnul X, ca fiind neintemeiata pentru acest capat de cerere.

In consecinta, avand in vedere prevederile art. 125<sup>1</sup> pct. 18, art. 126 alin. (1), art. 127 alin. (1) alin. (2), art. 130, art. 137 alin. (1) lit. a), art. 140, art. 141 alin. (2) lit. f), art. 150, art. 152 alin. (1) alin. (2) alin. (3) alin. (6), art. 153 alin. (1) lit. b), art. 157 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, republicata, pct. 3 alin. (1), pct. 66 alin. (1) lit. c), pct. 79 alin. (1) alin. (2) din HG nr. 44/2004 privind normele metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, republicata, coroborate cu prevederile art. 48 alin. (1) alin. (2) alin. (3), art. 119, art. 120, art. 120<sup>1</sup>, art. 213 alin. (4) si art. 216 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, se

#### DECIDE:

Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata de domnul X, pentru suma totala de X lei, din care:

- X lei – taxa pe valoarea adaugata colectata suplimentar;
- X lei – dobanzi aferente taxei pe valoarea adaugata;
- X lei – penalitati de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata.

Prezenta decizie poate fi contestata la instanta competenta potrivit Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, in termen de 6 luni de la comunicare.

Director executiv,

Avizat,  
Biroul Juridic și Contencios