

Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Arad a fost sesizata de catre Activitatea de Inspectie Fiscala Arad din cadrul A.F.P a mun. Arad cu adresa..., inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Arad sub nr. ....asupra contestatiei formulate de **S.C. X S.R.L.** inregistrata la Activitatea de Control Fiscal Arad sub nr....., la A.F.P a mun. Arad sub nr. ....si la Directia Generala a Finantelor Publice sub nr....., a procedat la analiza dosarului cauzei, constatand urmatoarele:

Societatea petenta formulează contestație împotriva Deciziei de impunere nr. ....privind obligațiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala prin care s-a respins la rambursare suma de ....reprezentând taxa pe valoarea adăugata solicitata prin decontul de taxa pe valoarea adăugata depus la Administrația Finantelor Publice a Municipiului Arad sub nr. ....si a raportului de inspectie fiscala nr.....

**Referitor la contestatia formulata de S.C. X S.R.L. împotriva Raportului de inspectie fiscala nr. ....încheiat de catre organe de inspectie din cadrul Activitatii de Control Fiscal Arad în data de....., s-au retinut urmatoarele:**

In drept, Codul de Procedura Fiscala, republicat prevede:

“ **ART. 85**

*Stabilirea impozitelor, taxelor, contribuțiilor si a altor sume datorate bugetului general consolidat*

*(1) Impozitele, taxele, contribuțiile si alte sume datorate bugetului general consolidat se stabilesc astfel:*

*a) prin declarație fiscala, în condițiile art. 80 alin. (2) si art. 84 alin. (4);*

*b) prin decizie emisa de organul fiscal, în celelalte cazuri.*

**ART. 86**

*Decizia de impunere*

*(1) Decizia de impunere se emite de organul fiscal competent. Organul fiscal emite decizie de impunere ori de câte ori acesta modifica baza de impunere.*

*(2) Pentru creantele administrate de Ministerul Finantelor Publice prin Agentia Nationala de Administrare Fiscală, prin ordin al ministrului finantelor publice se pot stabili si alte competente pentru emiterea deciziilor de impunere ca urmare a inspectiei fiscale.*

*(3) Decizia de impunere se emite, dacă este necesar, si în cazul în care nu s-a emis decizie referitoare la baza de impunere potrivit art. 87.[...]*

**ART. 87**

*Forma si continutul deciziei de impunere*

*Decizia de impunere trebuie sa îndeplinească condițiile prevăzute la art. 43.[...]”*  
coroborat cu art. 106 din H.G. nr. 1.050 din 1 iulie 2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Ordonantei Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala:

“**ART. 106**

*Raportul privind rezultatul inspectiei fiscale*

*(1) Rezultatul inspectiei fiscale va fi consemnat într-un raport scris, in care se vor prezenta constatările inspectiei, din punct de vedere faptic si legal.*

*(2) Daca, ca urmare a inspectiei, se modifica baza de impunere, raportul intocmit va sta la baza emiterii deciziei de impunere. In cazul in care baza de impunere nu se modifica, acest fapt va fi comunicat in scris contribuabilului.[...]*

*Norme metodologice:*

*106.1. Rezultatul inspectiei fiscale generale sau partiale va fi consemnat intr-un raport de inspectie fiscala.*

106.2. La raportul privind rezultatele inspectiei fiscale se vor anexa, ori de cate ori este cazul, actele privind constatarile preliminare, cum sunt procesele-verbale încheiate inclusiv cu ocazia controalelor inopinate si/sau incrucisate si orice alte acte.

106.3. Raportul de inspectie fiscala se semneaza de catre organele de inspectie fiscala, se verifica si se avizeaza de seful de serviciu. Dupa aprobarea raportului de catre conducatorul organului de inspectie fiscala, se va emite decizia de impunere de catre organul fiscal competent teritorial.

106.4. Modelul si continutul raportului privind rezultatul inspectiei fiscale se aproba prin ordin al presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala.”

Competenta de soluționare conferita de art. 205 si următoarele din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, este limitata astfel:

"ART. 205

*Posibilitatea de contestare*

(1) Impotriva titlului de creanta, precum si împotriva altor acte administrative fiscale se poate formula contestatie potrivit legii. (...)

(3) Baza de impunere si impozitul, taxa sau contributia stabilite prin decizie de impunere se contesta numai împreuna.

(4) Pot fi contestate în conditiile alin. (3) si deciziile de impunere prin care nu sunt stabilite impozite, taxe, contributii sau alte sume datorate bugetului general consolidat.

(5) In cazul deciziilor referitoare la baza de impunere, reglementate potrivit art. 89 alin. 1, contestatia se poate depune de orice persoana care participa la realizarea venitului.

(6) Bazele de impunere constatate separat intr-o decizie referitoare la baza de impunere pot fi atacate numai prin contestarea acestei decizii.”.

Având în vedere ca raportul de inspectie fiscala pe care societatea petenta îl contesta este raportul în care au fost prezentate constatarile inspectiei, din punct de vedere faptic si legal, raport ce a stat la baza emiterii deciziei de impunere, conform dispozitiilor legale mai sus citate în temeiul Titlului IX din Codul de procedura fiscala, republicat, Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Arad se va pronunta asupra deciziei de impunere, decizie ce a fost emisa în baza raportului de inspectie fiscala, în situatia în care, în Ordinul nr. 972/2006 privind aprobarea formularului "Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala" se precizeaza expres posibilitatea de a contesta Decizia de impunere, astfel:

« La prezenta Decizie de impunere se anexeaza Raportul de inspectie fiscala care, împreuna cu anexele, contine .... pagini. In conformitate cu art. 175 si art. 177 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, împotriva sumelor de plata și sau aprobate la rambursare se poate face contestatie, care se depune, în termen de 30 zile de la comunicare, la organul fiscal emitent, sub sanctiunea decaderii. Prezenta reprezinta titlu de creanta.”

In conditiile în care Decizia de impunere este titlu de creanta care devine executoriu, aceasta fiind opozabila societatii petente si aceasta fiind cea care produce efecte fata de petenta, si nu raportul de inspectie fiscala în care doar sunt consemnate constatarile inspectiei fiscale, pentru capatul de cerere privind contestatia formulata de S.C. X S.R.L. împotriva Raportului de inspectie fiscala nr. ....încheiat în data de...., contestatia urmeaza a fi respinsa ca inadmisibila.

**În legatura cu contestatia formulata de S.C. X S.R.L. împotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. ....emisa de Activitatea de Control Fiscal Arad, s-au retinut urmatoarele:**

Prin Decizia nr. ...privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala s-a dispus respingerea la rambursare suma de ...lei reprezentând taxa pe

valoarea adăugată solicitată prin decontul de taxă pe valoarea adăugată depus la Administrația Finanelor Publice a Municipiului Arad sub nr. ....

Cauza supusă soluționării este dacă Direcția Generală a Finanelor Publice a județului Arad se poate investi cu soluționarea pe fond a contestației formulate de S.C. X S.R.L. împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspectia fiscală nr. ....emisă de Activitatea de Control Fiscal Arad, în condițiile în care contestatoarea nu a prezentat nici un motiv de drept în susținerea contestației.

În fapt, societatea petenta a formulat contestație împotriva Deciziei de impunere nr. ....privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspectia fiscală prin care s-a respins la rambursare suma de ....lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată, invocând în susținerea contestației motivul că nu a fost luată în considerare de către organul de control nici o justificare adusă de societate printre care cea mai importantă este faptul că aceasta nu a solicitat restituirea taxei pe valoarea adăugată de la începutul activității ci numai pe o perioadă bine definită respectiv august 2003 până în martie 2004, perioadele anterioare fiind verificate de organele de control, că nu s-a ținut cont în cadrul raportului care a stat la baza deciziei de impunere de motivele înscrise de conducerea D.G.F.P. Arad la desființarea constatărilor din cap. III.2 conform Deciziei nr. .... Astfel, ,, considerăm noi greșit că în loc să fie verificate cele solicitate s-a cerut societății aducerea unor acte de la începutul demarării construcției respectiv din anii 2001 -2002, acte ce au fost ridicate și nerestituite în parte de către organele de control ce au verificat societatea de câteva ori în perioada 2003 – 2004 -2005, inclusiv prin procesul verbal la care constatările au fost desființate prin Decizia. ....

Petenta a afirmat că nu înțelege cât de multe suspiciuni apar asupra realității operațiunilor economice și a operațiunilor înscrise în devizele de lucrări când în fapt este practic vorba de două documente respectiv factura nr. ....în valoare de ....lei vechi cu taxă pe valoarea adăugată aferentă de ....lei și o factură cu nr. ....în valoare de ....lei vechi cu taxă pe valoarea adăugată de ....lei care se puteau verifica asupra realității, legalității, oportunității și necesității fără întrunirea unei comisii mai mult sau mai puțin speciale; mai mult că pentru a se stabili realitatea s-a cerut de către societate atât o verificare suplimentară printr-un expert tehnic autorizat cât și efectuarea unei verificări contabile extrajudiciare de către un expert contabil autorizat care a stabilit unele concluzii care de asemenea nu au fost luate în considerare de organele de control ale Activității de Control Fiscal.

În condițiile în care, în contestația formulată petenta a arătat care sunt motivele de fapt pentru care nu este de acord cu sumele înscrise în Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspectia fiscală nr. ....emisă de Activitatea de Control Fiscal Arad însă nu a precizat nici un temei legal pe care se întemeiază solicitările sale, în considerarea prevederilor art. 7 și art. 213 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicat, Serviciul Soluționare Contestații din cadrul Direcției Generale a Finanelor Publice a județului Arad a solicitat petentei prin adresa nr. ....completarea contestației depuse, cu temeiurile de drept care să refere la fondul cauzei, în termen de 5 zile de la data primirii adresei.

Petenta S.C. X S.R.L. desi a primit adresa nr. ....în data de ....așa după cum rezulta din confirmarea de primire anexată la dosarul cauzei nu a răspuns solicitării până la data emiterii prezentei decizii, neprezentând motivele de drept care să sustină cele afirmate în contestație.

În drept, art. 206 alin. (1) lit. c) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată prevede:

“ART. 206

*Forma și conținutul contestației*

(1) *Contestația se formulează în scris și va cuprinde:*

(...)

*c) motivele de fapt și de drept;”*

coroborat cu Ordinul nr. 519 din 27 septembrie 2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată :

*"2. Instrucțiuni pentru aplicarea art. 175 - Forma și conținutul contestației*

(...)

*2.4. Organul de soluționare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt și de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv.*

2.5. *În exercitarea rolului activ, organul de soluționare va solicita contestatorului, pe baza de scrisoare recomandată cu confirmare de primire, prezentarea, în termen de cinci zile de la data comunicării acesteia, a **motivelor de fapt și de drept, sub sancțiunea respingerii contestației ca nemotivată.***"

Punctul 12.1 lit. b). din același act normativ prevede:

*"12.1. Contestația poate fi respinsă ca:*

*(...)*

*b) nemotivată, în situația în care contestatorul nu prezintă argumente de fapt și de drept în susținerea contestației sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse soluționării;*

De asemenea, art. 217 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, prevede:

*"ART. 217*

*Respingerea contestației pentru neîndeplinirea condițiilor procedurale*

*(1) Dacă organul de soluționare competent constata neîndeplinirea unei condiții procedurale, contestația va fi respinsă fără a se proceda la analiza pe fond a cauzei."*

În temeiul prevederilor legale citate și a celor precizate în conținutul referatului, se reține că întrucât contestația formulată de S.C. X S.R.L. **nu cuprinde motivele de drept pe care se întemeiază** iar petenta nu a răspuns solicitării Serviciului Soluționare Contestații din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Arad de a prezenta aceste motive, contestația urmează să fie respinsă ca nemotivată.

Referitor la susținerile petentei din contestația formulată învederam că în conformitate cu cele dispuse prin Decizia nr. ...., organele de control au solicitat prin referatul înregistrat la Activitatea de inspecție fiscală sub nr. .... aprobarea efectuării unei expertize care să stabilească cantitatea și valoarea reală a serviciilor prestate de către SC C S.R.L. către S.C. X S.R.L. pentru realizarea obiectivului de investiții casa de locuit din localitatea...., referatul fiind aprobat de conducerea D.G.F.P. Arad. Pentru efectuarea expertizei a fost desemnată Societatea Experților Tehnici din Arad iar în data de ... la sediul D.G.F.P. Arad s-a întocmit un proces verbal între reprezentantul Societății Experților Tehnici din Arad, reprezentantul D.G.F.P. Arad și reprezentantul S.C. X S.R.L. Arad prin care s-au stabilit documentele care urmau să fie puse la dispoziția expertului în vederea întocmirii expertizei. Cu toate că societatea petenta a fost notificată prin mai multe adrese să pună la dispoziție documentele înscrise în procesul verbal din data de...., aceasta nu s-a conformat astfel încât expertiza tehnică necesară stabilirii cantității și valorii reale a lucrărilor de construcții montaj facturate de către S.C. C S.R.L. nu s-a putut realiza;

- suspiciunile organului de inspecție fiscală privind realitatea lucrărilor de investiție efectuate se bazează pe neconcordanța între valoarea investiției înscrisă în diverse documente, neconcordanța redată mai sus precum și din neprezentarea unor documente atât organelor de inspecție fiscală cât și expertului tehnic numit pentru efectuarea unei expertize tehnice a imobilului.

În legătura cu susținerile societății din contestație și anume că nu au fost luate în considerare documentele prezentate de societate, acestea nu au putut fi reținute în soluționarea favorabilă a cauzei, în condițiile în care, în conformitate cu prevederile art. 49 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 republicată privind Codul de procedură fiscală:

*„ ART. 49*

*Mijloace de probă*

*(1) Pentru determinarea stării de fapt fiscale, organul fiscal, în condițiile legii, administrează mijloace de probă, putând proceda la:*

*a) solicitarea informațiilor, de orice fel, din partea contribuabililor și a altor persoane;*

*b) solicitarea de expertize;*

*c) folosirea înscrisurilor;*

*d) efectuarea de cercetări la fața locului.*

*(2) Probele administrate vor fi coroborate și apreciate ținându-se seama de forța lor doveditoare recunoscută de lege.”*

astfel incat, deoarece societatea nu a prezentat organelor de control si expertului tehnic desemnat documentele solicitate pe baza cărora sa se poată întocmi o expertiza asupra volumului si valorii lucrărilor de construcție care au fost executate pentru realizarea obiectivului „ casa de locuit” din localitatea .....nu s-au putut corobora probele administrate de societate cu cele solicitate de organele de control in vederea stabilirii starii de fapt fiscale.

In ceea ce privește susținerea societatii ca documentele care nu au putut fi prezentate au fost ridicate de organele de control cu ocazia verificărilor anterioare, s-a reținut ca societatea nu a prezentat nici un document din care sa rezulte ridicarea documentelor, singurul document de ridicare fiind procesul verbal încheiat in data de ....dar conform acestui document, anexat in copie la dosarul cauzei, actele ridicate au fost restituite S.C. X S.R.L. in data de.....

Pentru considerentele reținute in cuprinsul prezentei decizii si in temeiul art. 85, art. 86, art. 87, art. 205, art. 206 alin. (1) lit. c), si art. 217 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, art. 106 din H.G. nr. 1.050 din 1 iulie 2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Ordonantei Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, pct. 2.5 si pct. 12.1 din Ordinul nr. 519 din 27 septembrie 2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, se

#### **DECIDE**

**1.** Respingerea contestatiei depuse de **S.C. X S.R.L.**, cu sediul in ... împotriva Raportului de inspectie fiscala nr. ...încheiat în data de ....de catre organe de inspectie fiscala din cadrul Activitatii de Control Fiscal, ca inadmisibila.

**2.** Respingerea contestatiei depuse de **S.C. X S.R.L.** împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. ....prin care s-a respins la rambursare suma de **....lei RON (....lei ROL)** reprezentând taxa pe valoarea adaugata emisa de Activitatea de Control Fiscal Arad, ca nemotivata.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Arad, in conditiile Legii 554/2004 privind contenciosul administrativ.